

Веренич Игорь Васильевич
*Северо-Западный институт Управления Российской Академии Народного
Хозяйства и Государственной Службы при Президенте Российской Федерации*
Доцент кафедры правоведения,
кандидат юридических наук
(Санкт-Петербург, Россия)

**ПОНЯТИЕ И ФОРМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ
ЗНАНИЙ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.**

УДК 343.98

Аннотация. Статья посвящена вопросам использования специальных знаний, в рамках выявления способов противодействия расследованию преступлений, определению их понятия и форм в криминалистической науке.

Ключевые слова: Специальные знания, криминалистика, противодействие расследованию преступлений, понятие и формы специальных знаний, специалист.

Verenich Igor Vasilievich
The North-West Institute of Management, branch of RANEPА
Associate Professor, Department of Law
PhD in Law
(Saint Petersburg, Russia)

**THE CONCEPT AND FORMS OF USING SPECIAL KNOWLEDGE IN
ORDER TO IDENTIFY THE COUNTERACTION TO THE INVESTIGATION
OF CRIMES.**

UDC 343.98

Abstract. The article is concerned with the use of special knowledge to identify the ways to counteract the investigation of crimes, the definition of its concept and forms in criminalistics.

Keywords: Special knowledge, criminalistics, counteraction to the investigation of crimes, concept and forms of special knowledge, specialist.

В период совершения преступлений, а особенно в стадии его завершения, у преступника всегда срабатывает инстинкт самозащиты и стремление избежать уголовной ответственности. Но само это желание может быть обусловлено разными причинами. Чаще всего это страх перед наказанием, иногда – стыд, боязнь позорящей огласки, как бывает при совершении преступлений против близких людей или сексуальных преступлений, сопряженных с половыми извращениями. В других случаях разоблачения стремятся избежать, чтобы как можно дольше продолжать преступную деятельность, что характерно для рецидивистов. Наконец, сокрытие преступления осуществляется и когда оно входит обязательным элементом в способ совершения преступления, т. е. когда само преступление невозможно совершить, не приняв специальных заблаговременных мер к его сокрытию. Таково положение возникает, как правило, при совершении делящихся хищений.

Система действий по противодействию расследованию преступлений реализуется для того, чтобы оставить в тайне обстоятельства преступлений и сокрыть источники криминалистически значимой информации о самом преступном событии и его участниках, а если это не удалось, то путем физического или иного воздействия на лиц, осуществляющих расследование или рассмотрение дела в суде, дезорганизовать их работу, воспрепятствовать раскрытию преступления и осуществлению правосудия.

В данную систему входят: угрозы возможной расправы над следователем, судьей или членам их семей; угрозы или подкуп свидетелей или потерпевшего; шантаж или распространение ложных, порочащих слухов; организация негативных публикаций в печати, создание отрицательного общественного мнения и т.д.

Данный механизм строится из нескольких этапов. В эти этапы входят действия по изучению объекта будущего воздействия, подбора способов воздействия, их реализация, анализ полученных результатов, корректировка действий и т.д. Механизм деятельности по противодействию расследованию складывается из поэтапных действий, которые могут соответствовать этапам

расследования и судебного разбирательства, а также могут быть направлены в отношении определенных субъектов уголовного судопроизводства.

Анализ следственной и судебной практики показал, что одним из эффективных способов преодоления и нейтрализации противодействия расследованию преступлений, является использование следователем (дознавателем) специальных знаний, которыми обладают специалисты, эксперты и другие частники уголовного судопроизводства.

Понятие «специальные знания» появилось в юриспруденции, когда для разрешения вопросов, касающихся собирания, исследования и оценки доказательств не стало хватать общеизвестных знаний и профессиональной подготовки лиц, осуществляющих уголовное преследование.

В юридической науке понятие, содержание специальных знаний, формы их использования достаточно широко и всесторонне рассмотрены учеными – криминалистами, такими как: Р.С. Белкин, Б.Н. Бишманов, Е.Р. Россинская, Т.В. Аверьянова, В.А. Волынский, А.М. Кустов, С.А. Ялышев, Н.П. Майлис, В.Н. Махов, И.Н. Сорокотягин, Е.В. Селина, О.В. Чельшева, В.И. Шаров, А.А. Эйсман, и др. [1].

Одним из первых определение понятия «специальные знания» в середине XX в. В криминалистке сформулировал А. А. Эйсман, который отметил, что специальные знания — это «знания не общеизвестные, не общедоступные», «это знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов» [2, с.91].

В. Н. Махов относит к специальным «знания, присущие различным видам профессиональной деятельности, за исключением знаний, являющихся профессиональными для следователя и судьи, используемые при расследовании и рассмотрении уголовных дел в суде в целях содействия установлению истины по делу в случаях и порядке, определенных уголовно-процессуальным законодательством» [3, с.46].

Т.В. Аверьянова определила подход, в основу которому специальными знаниями являются, знания приобретенные субъектом в процессе обучения и практической деятельности и основанные на знаниях научных разработок в

соответствующих областях, используемые для решения вопросов, возникающих при расследовании в суде конкретных дел [4,с.182-183], а по мнению Е. В. Селиной «специальные познания – это, прежде всего те, которыми не все люди обладают, которые не даются в два счета, а требуют более или менее длительной и серьезной подготовки, опыта, возможно способностей и талантов, даже врожденных навыков, а нередко их применение невозможно без особой экипировки, определенного оборудования и т.п.» [5, с.5].

Таким образом, термин “специальный” понимается как “особый”. Как правило, в качестве специальных знаний рассматриваются теоретические знания и практические навыки в области науки, техники, искусства или ремесла [6, с.7]. Именно таким образом перечисляются области специальных знаний при формулировке задач судебно-экспертной деятельности в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»[7].

На наш взгляд, формулировка в рамках закона не вполне оптимальна. Выделение техники наряду с наукой является излишним, так как термин «техника» можно рассматривать в двух значениях: как совокупность различных механизмов, приборов, оборудования и т.п. (то есть, техника как технические средства, парк технических средств) и как совокупность знаний об указанных технических средствах (их устройстве, способах использования и т.п.) [8, с.17]. Следует согласиться с учеными-криминалистами, что специальные знания включают в себя не только теоретические положения, но и профессиональный опыт, навыки, умения [9,с.55]. Здесь можно определить что, профессиональный опыт – это совокупность психических и психофизиологических особенностей человека, воспроизведение каких-либо действий и явлений, необходимых и достаточных для достижения общественно-приемлемой эффективности в той или иной профессии, а навыками называют действия, которые доведены до совершенства и выполняются быстро, экономично и правильно.

Анализируя вышесказанное, представляется возможным отнести к специальным знаниям теоретические знания, профессиональный опыт, навыки и умения в области науки, технологии производства и оказания услуг, искусства, религии, спорта, коллекционирования и других отраслей человеческой деятельности.

Анализ следственной и судебной практики показал, что специальные знания всегда использовались в рамках выявления противодействия расследования преступлений для установления истины по уголовным делам и в различных формах. Здесь целью применения специальных знаний является содействие собиранию информации, необходимой для выявления, раскрытия, расследования преступлений, а также разработка тактических и технических средств и методов сбора необходимой информации.

Формы использования специальных знаний по нашему мнению можно подразделить на процессуальные и непроцессуальные. Под процессуальными формами использования специальных знаний можно понимать такие формы, порядок применения которых регламентирован УПК РФ, либо такие формы, результаты применения которых рассматриваются в качестве доказательств по уголовному делу.

Субъектами применения указанных форм являются следователь (дознатель), специалист и эксперт. Следователь (дознатель) обязан ориентироваться в основных отраслях знаний, ему необходимы и специальные знания, без которых он не в состоянии выполнить обязанности по быстрому и полному раскрытию преступления. Кроме того, следователь может использовать собственные специальные знания в формах, результаты которых не рассматриваются в качестве доказательств по уголовному делу, а служат основой для принятия тактических и процессуальных решений. Например, такая ситуация складывается при применении специальных знаний следователем при оценке результатов следственного действия, или экспертного заключения.

Согласно ст. 58 УПК РФ, специалист – это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию процессуальных действиях в порядке установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Одной из форм использования специалиста это его – консультация, другая форма – действия по обнаружению, закреплению и изъятию доказательств. Вопрос о привлечении специалиста решает следователь, за исключением случаев обязательного участия специалиста в следственных действиях; участие судебного медика, а при невозможности его участия – врача в осмотре трупа (части трупа), а также в его эксгумации; участие врача в освидетельствовании в предусмотренных законом случаях.

Анализ следственной и судебной практики показал, что в процессе расследования преступлений в сфере строительства, используется помощь судебного медика в осмотре трупа, получение информации о времени наступления смерти и механизме нанесения телесных повреждений, повлекших смерть. В другом случае, используют специалиста в области строительства, для совместного производства следственных осмотров: осмотр места происшествия, осмотр участков местности, осмотр помещений зданий и сооружений. Именно при производстве осмотра места происшествия специалисту отводится наиболее активная роль. Он помогает следователю изучить обстановку места происшествия, обнаружить и изъять следы и предметы, могущие служить вещественными доказательствами. Приглашают специалиста для совместного производства допросов подозреваемых (обвиняемых), свидетелей или потерпевших: для формирования вопросов, для получения консультаций по строительным вопросам, по определению правдивости даваемых показаний.

Актуальной проблемой деятельности правоохранительных органов является изучение существующих и поиск новых оснований, форм, условий и пределов использования специальных знаний. Федеральный закон от 4 июля 2003 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» ввёл в уголовное судопроизводство новый вид доказательств – заключение специалиста [9, с. 72-73]. Согласно ч.3 ст. 80 УПК РФ заключение специалиста – предоставленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Эта новая форма использования специальных знаний, применяется преимущественно в судебных стадиях уголовного судопроизводства, в том числе с расследованием преступлений в сфере строительства.

Одной из непроцессуальных форм использования специальных знаний является консультация специалиста или эксперта. Так, получение следователем консультации у бухгалтера по изучению большого объёма нормативных актов бухгалтерского учёта, изучению особенностей производственно-хозяйственной деятельности предприятия, правил положений, документов на списание ценностей, является примером использования данной формы. Безусловно, что консультация действительно является непроцессуальной формой использования специальных знаний, однако, это не ограничивает возможности получения заключения специалиста консультационного характера.

Следующей формой использования специальных знаний является получение показаний специалиста. Указанная форма предусмотрена ч.4 ст. 80 УПК РФ. Показания специалиста – это сведения, сообщённые им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных знаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями статей 53, 168 и 271 УПК РФ. Допрос осуществляется с выяснением обстоятельств, связанных с тем следственным действием, в котором он участвовал. Нам представляется, что в качестве специалиста может быть допрошено и сведущее лицо, принимавшее участие в оперативно-розыскных мероприятиях, или производившее предварительные исследования следов, предметов, документов и т.п.

Традиционной и самой распространённой формой использования специальных знаний является производство судебной экспертизы, результатом которого является заключение эксперта. В рамках изученных уголовных дел о преступлениях в сфере строительства, данная форма используется в 100% случаев, по отношению к общему количеству изученных дел.

В соответствии с ч. 1 ст. 80 УПК РФ заключение эксперта – это представленные в письменном виде содержание исследования и вывод по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

Ещё одной из процессуальных форм использования специальных знаний, являются показания эксперта, то есть передача сведений, сообщённых им на допросе, проведённом после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 УПК РФ.

Учитывая изложенное, мы считаем выделить следующие процессуальные и непроцессуальные формы использования специальных знаний при выявлении противодействия расследованию преступлений в сфере строительства:

1) Устные или письменные консультации эксперта и специалиста (бухгалтера, проектировщика, прораба, начальника участка, сотрудников производственно-технических подразделений, сметчиков, экономистов, специалистов строителей по особым видам производства работ: крановщики, стропальщики, энергетики и т.д., по вопросам правильности, соответствия или не соответствия материалов проекта, смет, объемов выполненных работ, соблюдения правил техники безопасности, соблюдения правил производства работ и др).

2) Участие в производстве следственных действий:

а) следственный осмотр: освидетельствование, повторный осмотр места происшествия; дополнительный осмотр участков местности помещений, зданий и сооружений; осмотр трупа – для получения информации о времени наступления смерти и механизме нанесения повреждений повлекших смерть;

б) дополнительный или повторный допрос, очная ставка – по вопросам механизма противодействия расследования преступления и его участников, а так же для формирования вопросов специального характера для следователя и устранения противоречий в показаниях и др.

1) Дача уточняющих показаний специалистов или экспертов в части выявления способов противодействия расследованию;

2) Исследование объектов связанных с противодействием расследованию преступлений в сфере строительства; формирование заключения специалистов или экспертов;

3) Участие специалистов и экспертов в формировании следователем вопросов для производства судебных экспертиз с целью выявления противодействия расследования преступлений: строительно-техническая экспертиза; бухгалтерская экспертиза; пожаро-техническая экспертиза; авто-техническая экспертиза; взрыво-технологическая экспертиза; экспертиза материалов, веществ и изделий; техническая экспертиза документов и др.

Литература:

1. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. М. 1967; Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. 2-е изд. М., 2000; Бишманов Б.М. Правовые, организационные и научно-методические основы экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел: дис.док.юрид.наук. М.2004.; Веренич И.В., Кустов А.М. Использование специальных знаний в процессе расследования преступлений, совершенных в сфере строительства, эксплуатации зданий и сооружений. М.: 2013. Издательство Юрлитинформ; Веренич И.В. Специальные знания: понятие, содержание и использование. СПб. 2015; Лантух Э.В., Челышева О.В. Общая теория судебной экспертизы. СПб: Изд-во СПб Уни-та МВД РФ, 2011; Россинская Е.Р., Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве. Журнал российского права. 2001. №5;

- Селина Е.В. Применение специальных познаний в уголовном процессе. М., 2002;
2. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. М. 1967;
 3. Махов В.Н. Использование специальных знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. - М., 2000;
 4. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2009;
 5. Селина Е.В. Применение специальных познаний в уголовном процессе. М., 2002;
 6. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2005;
 7. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2001 г. № 196-ФЗ). Ст. 2;
 8. Веренич И.В. Специальные знания: понятие, содержание и использование. СПб. 2015;
 9. Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза. Уч.п-е, Ростов-на-Дону, 2006.