

Веренич Игорь Васильевич
Северо-Западный институт Управления
Российской Академии Народного Хозяйства и Государственной Службы
при Президенте Российской Федерации
кандидат юридических наук, доцент
(Санкт-Петербург, Россия)

Приемы и способы получения криминалистически значимой информации о противодействии расследованию преступлений

УДК 343.98

Аннотация

Статья посвящена вопросам получения криминалистически значимой информации о противодействии расследованию преступлений, описания приемов и способов в криминалистической науке и практике.

Ключевые слова: *криминалистически значимая информация, приемы и способы получения криминалистической информации, признаки противодействия расследованию преступлений, способы противодействия расследованию преступлений.*

Verenich Igor Vasilievich
Associate Professor, Department of Law
The North-West Institute of Management, branch of RANEPА
PhD in Law

Techniques and methods for obtaining notional information for criminalistics about counteraction to the investigation of crimes

Summary

The article is concerned with obtaining notional information for criminalistics about counteraction to the investigation of crimes, describing techniques and methods in both sides of criminalistics : science and practice.

Keywords: *Notional information for criminalistics, techniques and methods for obtaining criminalistics information, factors of counteraction to the investigation of crimes, ways of counteraction to the investigation of crimes.*

Система действий по противодействию расследованию реализуется для того, чтобы оставить в тайне обстоятельства одного или нескольких преступлений и сокрыть источники криминалистически значимой информации о самом преступном событии и его участниках, а если это не удалось, то путем физического или иного воздействия на лиц, осуществляющих расследование или рассмотрение дела в суде, дезорганизовать их работу, воспрепятствовать раскрытию преступления и осуществлению правосудия.

В данную систему входят различные действия: угрозы возможной расправы над следователем, судьей или членами их семей; угрозы или подкуп свидетелей или потерпевшего; шантаж или распространение ложных, порочащих слухов; организация негативных публикаций в печати, создание отрицательного общественного мнения и т.д.

Ученые-криминалисты в конце XX в. осуществили попытку описания способов выявления и воздействия на процесс противодействия расследованию преступлений. Так, С.Ю. Журавлев и А.Ф. Лубин определили способы противодействия расследованию преступлений по характеру воздействия на следы преступной деятельности: когда имеет место непосредственное воздействие (то есть воздействие в форме утаивания следов, их уничтожения, маскировки, фальсификации и инсценировки) и когда такое воздействие осуществляется опосредованно (то есть в формах подкупа, клеветы, провокации, шантажа, консультирования, физического воздействия) на субъектов расследования, их родственников и близких¹.

Анализ следственной и судебной практики показал, что наиболее эффективное воздействие на противодействующие стороны возможно только

¹ См.: Журавлев С.Ю., Лубин А.Ф. Нейтрализация противодействия расследованию // Криминалистика. Расследование преступлений в сфере экономики. Н. Новгород, 1995. С. 346-348.

с учетом первоначального выявления признаков такого противодействия на стадии возбуждения уголовного дела.

Процесс криминалистического распознавания признаков противодействия подразделяется на три стадии (этапа): аналитическую; сравнительную; оценочную. Вначале следователем изучаются свойства распознаваемого объекта (фактов воздействия на следствие) и создается образ способы противодействия на основе системы выделенных признаков.

Среди приемов и способов получения информации о способах противодействия можно назвать следующие: установление пространственной структуры обстановки преступления и материальных следов; установление целостной модели механизма совершенного преступления, а также механизма отдельных этапов развития преступного события, включая механизм преступного поведения виновного лица; определение вещественной структуры обстановки на месте происшествия и последствий преступления; установление временных и пространственных характеристики исследуемого события; определение свойств и состояний взаимодействовавших при этом объектов; выявление причинно-следственных связей, первоначального и фактического состояния исследуемого объекта.

Криминалистические приемы позволяют проанализировать: 1) внутренние (свойства и состояние объекта); 2) внешние (время, место, функциональная характеристика объекта); 3) механизмы возникновения и протекания определенных процессов и взаимодействий объектов.

Реализация данных приемов на практике позволили выявить следующие способы и признаки противодействия. По содержательной стороне способы сокрытия преступления можно разделить на следующие группы: утаивание информации и (или) ее носителей; уничтожение информации и (или) ее носителей; маскировка информации и (или) ее

носителей; фальсификация информации и (или) ее носителей; смешанные способы².

1). Утаивание источников информации. В буквальном смысле слова «утаить» - значит оставить следователя в неведении относительно тех или иных обстоятельств дела или источника информации, требуемой для установления истины; оно может быть осуществлено как в активной, так и в пассивной формах. К числу активных относятся сокрытие предмета посягательства вещественных доказательств, денег и ценностей, нажитых преступным путем, иных объектов – источников информации; уклонение от явки в орган расследования. Пассивным утаиванием являются умолчание, недонесение, несообщение запрашиваемых сведений, невыполнение требуемых действий, отказ от дачи показаний.

2). Уничтожение вещественных и иных доказательств. Этот способ можно подразделить в зависимости от того, на что он направлен: уничтожение следов преступления или преступника. При этом имеется в виду уничтожение как самой доказательственной информации, так и ее носителей. Уничтожение может быть полным и частичным. Частичное уничтожение граничит с фальсификацией, иногда служит ее способом.

3). Маскировка, которая преследует цель изменить представление о способе совершенного преступления, личности виновного, назначении объектов – носителей информации и их круге. В качестве способов маскировки могут быть названы: перемещение объектов (например, из того места, где они должны быть согласно существующим или предписанным правилам, в другое); изменения внешнего вида субъекта преступления (парик, грим, маски, смена цвета волос, фальшивые коронки, искусственное создание или изменение особых примет и т.п.); создание видимости использования не по действительному назначению; сокрытие параллельно совершаемыми действиями или происходящими процессами (например, звуков от действия орудий взлома – шумом транспорта). Маскировка

² См.: Веренич И.В., Кустов А.М. Указ. Соч. С. 192.

совершается преступником для того, чтобы сбить следователя с истинного представления о способе совершения преступления и о других обстоятельствах, имеющих значение для дела.

4). Фальсификация – подделка, создание ложной информации и (или) ее носителей. Способами сокрытия преступлений путем фальсификации служат: заведомо ложное показание; заведомо ложное сообщение, заявление, донос; создание ложных следов и иных вещественных доказательств; полная или частичная подделка документов; подмена, дублирование объектов; частичное уничтожение объекта, его переделка с целью изменить его внешний вид, фальсифицировать назначение и т.п.

5). Инсценировка, которая в основном представляется как смешанные способы сокрытия преступления. Эти способы представлены в следственной практике различными видами симуляции обстоятельств преступления³. Преступник изменяет материальную обстановку преступления в целях сокрытия реальных действий. Для инсценировки характерно наличие так называемых негативных обстоятельств, то есть противоречащих представлению об обычном ходе вещей в данной ситуации.

Основным фактором, побуждающим преступника принимать меры к сокрытию содеянного, является желание избежать ответственности. Но само это желание может быть обусловлено разными причинами. Чаще всего это, разумеется, страх перед наказанием, иногда – стыд, боязнь позорящей огласки, как бывает при совершении преступлений против близких людей, сексуальных преступлений, сопряженных с половыми извращениями.

В других случаях разоблачения стремятся избежать, чтобы как можно дольше продолжать преступную деятельность, что характерно для рецидивистов. Наконец, сокрытие преступления осуществляется и тогда, когда оно входит обязательным элементом в способ совершения преступления, то есть когда само преступление невозможно совершить, не

³ См.: Соловьев А.Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса. М.: Юрлитинформ, 2002. С. 142.

приняв специальных заблаговременных мер к его сокрытию. Такое положение возникает, как правило, при совершении дящихся хищений.

Все способы сокрытия преступления, за исключением пассивного утаивания, требуют затраты определенного времени и оставляет после себя определенные материальные идеальные следы.

Более того, во многих случаях преступник торопится. Это отражается на выборе способа сокрытия, неполноте или небрежности инсценировок, их расчете на временное действие. Спешность реализации противодействия, на практике формирует ярко выраженные признаки, что позволяет следователю своевременно выявить и воздействовать на субъекта.

По мнению респондентов, наиболее распространенными способами сокрытия, направленными на минимальное оставление доказательственной информации, являются: понуждение людей – носителей доказательственной информации к отказу от ее выдачи правоохранительным органам (81 %); избрание способа совершения преступления, который ведет к минимальному воспроизведению доказательственной информации (67 %); подбор места и времени совершения преступления, обеспечивающих минимальную возможность присутствия очевидцев (64 %); маскировка преступников (64 %); использование технических средств и иных орудий, оставляющих минимальное количество следов (51 %).

Среди способов, направленных на сокращение объема воспроизведенной доказательственной информации, наиболее распространенными признаны следующие: уничтожение материальных следов (71 %): избавление от орудий и средств преступления (71 %); отказ от дачи показаний (65 %). Затем следовали: временное прекращение преступной деятельности (31 %); изменение постоянного места жительства (21 %), уничтожение людей как источников идеальных следов преступления (9%).

Анализ следственной и судебной практики показал, что в случаях когда с одной стороны, осуществлен шантаж потерпевшего, свидетеля, другого подозреваемого или членов их семей, озвученной угрозы физической

расправы, подкуп, причинение материального ущерба их имуществу, похищение близких им лиц с целью изменения уже данных показаний в пользу виновного, дачи ложных показаний или вообще отказа их давать, а с другой – осуществлен шантаж следователя, озвучены угрозы физической расправы, причинения материального ущерба его имуществу, похищения близких ему лиц, его подкуп с целью фальсификации, уничтожения протоколов следственных действий, заключения эксперта или всего уголовного дела, признаки наличия противодействия не требуют применения криминалистических приемов.

Результаты проведенных исследований материалов уголовных дел о преступлениях, совершенных организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией), и опросов следователей и осужденных позволяют сделать вывод о том, что применение преступниками и другими лицами различных способов противодействия расследованию подчиняется определенным закономерностям, которые зависят от характера общественной опасности преступной деятельности, от вида преступления, личности виновных, обстановки, сложившейся после совершения преступления, и множества других факторов⁴. Данные закономерности позволяют ученым криминалистам выработать соответствующие приемы и способы получения криминалистически значимой информации о противодействии расследованию преступлений.

Изучение уголовных дел о преступлениях против собственности показало, что относительно распространенными действиями по противодействию расследованию по исследованным делам являются: дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми или изменение их содержания (15,2 % случаев) или отказ от дачи показаний (1,5 %); уничтожение или укрытие вещественных доказательств (в основном средств совершения преступления, личной одежды (8%) или похищенного имущества преступником (13,8 %) или его соучастниками (19, 2 %); передача

⁴ Веренич И.В., Кустов А.М. Указ. Соч. С. 196.

похищенного имущества на определенное время для хранения другим лицам (19,4 %); выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби (10,3 %); утаивание лицами, не являющимися участниками преступного события, сведений о носителях криминалистически значимой информации о самом преступлении и его участниках; смена места жительства заподозренным, подозреваемым (11,3 %), свидетелем или потерпевшим (0,1 %); неявка подозреваемого по вызову в органы расследования (14 % случаев).

К числу менее распространенных относятся следующие действия по противодействию расследования: совершение иного правонарушения с целью отвлечь внимание правоохранительных органов от непосредственного расследования (0,15 % случаев); симуляция преступником психического или иного заболевания (0,15 %); уклонение потерпевших или свидетелей от явки в органы расследования по вызову (0,7 %); принуждение к даче ложных показаний свидетеля или потерпевшего за плату или под угрозой физической расправы (0,3 %); уничтожение потерпевшим следов преступлений или вещественных доказательств (0,1 %); уничтожение другими лицами следов преступлений или вещественных доказательств (3 %); воздействие путем угрозы или подкупа на лиц, осуществляющих или способствующих в силу своих функциональных обязанностей расследованию (0,3 %); воздействие путем причинения материального ущерба имуществу лиц, осуществляющих расследование, или похищения близких им лиц (0,3 %); воздействие путем угрозы или подкупа на свидетелей или потерпевшего с целью вынудить дать ложные показания (0,7 %); воздействие путем причинения материального ущерба имуществу свидетелей или потерпевшего или похищения близких им лиц с целью изменить или дать ложные показания (0,4 %); ликвидация потерпевшего, свидетеля или лица, проводящего расследование (0,1 %); уничтожение протоколов следственных действий, изъятых вещественных доказательств или заключений экспертов, а в отдельных случаях и всего уголовного дела (0,15 %); совершение побега из следственного изолятора или при конвоировании (0,3 %); изменение внешности или отдельных частей тела

заподозренным или подозреваемым лицом (например, уничтожение папиллярных линий пальцев рук, отращивание бороды и усов, надевание специальной одежды и приспособлений для сокрытия лица, изменение лица гримировкой и т.п.) (0,15 % случаев).

Среди способов, направленных на дезориентацию в ходе расследования субъектов криминалистической деятельности, наиболее распространенными назывались: дача ложных показаний (98%); выдвижение ложных версий, создание оправдательных мотивировок (83%); симуляция психического расстройства или психического заболевания (64%); выдвижение ложного алиби (27%); создание ложных следов (11%); фальсификация доказательственной информации (10%); создание инсценировок и иные виды маскировки (8%)⁵.

Одни действия по противодействию расследованию скрываются от окружающих лиц и следователя, другие очевидны. Точно определить процент случаев, когда удалось затруднить расследование путем создания ложного общественного мнения или ложной публикации в средствах массовой информации, не удалось.

Противодействие расследованию предполагает ту или иную форму общения субъекта противодействия со следователем, где следователь непосредственно выявляет признаки противодействия. В структуре общения различают три компонента: перцептивный, коммуникативный и интерактивный. Содержание перцептивного компонента – процессы восприятия и понимания друг друга участниками общения; коммуникативный компонент заключается в обмене информацией. Интерактивный компонент характеризует взаимодействие участников общения. В аспекте перцепции субъект противодействия, понимая цели и направленность работы следователя, стремится повлиять на нее в желательную для себя сторону. С коммуникативных позиций противодействие расследованию заключается, с одной стороны, в

⁵ См.: Веренич И.В., Кустов А.М. Указ. Соч. С. 196-197.

стремлении получить информацию о замыслах следователя, а с другой – в передаче следователю ложной маскирующей информации и в сокрытии истинной. Наконец, интерактивность в данном случае выражается в конфликтном взаимодействии в противоположности, несовместимости целей взаимодействующих сторон.

Поскольку предварительное расследование осуществляется специально уполномоченными законом лицами – следователями и сотрудниками органов дознания, можно заключить, что противодействие выражается в создании помех реализации этими лицами своих процессуальных полномочий, где так же признаки противодействия следователь ощущает непосредственно. Разумеется, не всегда противодействие касается конкретного следователя или дознавателя; оно может быть направлено против расследования конкретного преступного посягательства правоохранительными органами вообще.