

**СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ
КУРС
КРИМИНАЛИСТИКИ**

ДЛЯ СЛУШАТЕЛЕЙ ВУЗОВ МВД СССР,
ОБУЧАЮЩИХСЯ НА БАЗЕ СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ЮРИДИЧЕСКОГО
ОБРАЗОВАНИЯ

КИЕВ - 1987

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СССР
КИЕВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА им. Ф. Э. ДЗЕРЖИНСКОГО

Для служебного пользования

Э.г.з.и

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ КУРС КРИМИНАЛИСТИКИ

(для слушателей вузов МВД СССР,
обучающихся на базе среднего специального
юридического образования)

Учебник

Ответственный редактор профессор **М. В. Салтевский**

Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел
КИЕВ 1987

Допущено УУЗиНИУ МВД СССР в качестве учебника для высших учебных заведений, осуществляющих подготовку специалистов на базе среднего специального юридического образования

Одобрено редакционно-издательским советом
Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского

Специализированный курс криминалистики (для слушателей вузов МВД СССР, обучающихся на базе среднего специального юридического образования): Учебник.— Киев: НИиРИО Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского, 1987.— 384 с.

А В Т О Р Ы:

В. П. Бахин, доцент — главы 13, 14, 21, 26; *Р. С. Белкин*, профессор — глава 1; *П. Д. Биленчук*, канд. юрид. наук — глава 16; *А. В. Дулов*, профессор — глава 15; *Г. Г. Зуйков*, профессор — глава 23; *А. В. Ищенко*, канд. юрид. наук — глава 21; *Н. К. Кузьменко*, канд. юрид. наук — глава 25; *В. К. Лисиченко*, профессор — глава 3; *З. М. Ломако* — главы 10, 11; *В. Г. Лукашевич*, доцент — главы 7, 9, 10, 11, 12, 19; *М. В. Салтевский*, профессор — главы 2, 4, 5, 6, 7, 8, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 27, 28.

Рецензенты: *В. П. Лавров*, профессор, *И. М. Лузгин*, профессор, *Л. А. Винберг*, доцент (кафедра криминалистики Московского филиала юридического заочного обучения при Академии МВД СССР); *В. Е. Коновалова*, профессор заслуженный деятель науки УССР, *Г. А. Матусовский*, профессор (кафедра криминалистики Харьковского ордена Трудового Красного Знамени юридического института им. Ф. Э. Дзержинского); *В. А. Ледащее*, доцент (кафедра криминалистики Высшей следственной школы МВД СССР)

ОТ РЕДАКТОРА

Перестройка системы высшего образования, осуществляемая в свете решений XXVII съезда КПСС, должна привести в соответствие уровень подготовки молодых специалистов с современными требованиями научно-технического прогресса. Решение этой задачи позволит «обеспечить подготовку специалистов на современном уровне, обладающих основательными теоретическими знаниями и практическими навыками»¹.

В совершенствовании деятельности органов внутренних дел значительное место отводится подготовке высококвалифицированных специалистов учебными заведениями системы МВД СССР, которые для осуществления современного учебного процесса должны быть обеспечены новейшими учебниками. Поэтому в Академии и высших школах МВД СССР большое внимание уделяется подготовке учебников, не только содержащих материал по профилирующим дисциплинам, но и отражающих последние достижения отечественной науки, следственной и оперативной практики.

Предлагаемый учебник по советской криминалистике предназначен для обучения слушателей стационара Киевской высшей школы МВД СССР на базе среднего специального юридического образования по оперативно-розыскной и исправительно-трудовой специализациям. Поэтому система учебника и его содержание заметно отличаются от учебников по криминалистике для юридических факультетов университетов и юридических институтов.

Содержание настоящего учебника соответствует специализированной учебной программе², его материал разбит на семь разделов, что соответствует четырем частям курса, а именно:

¹ Горбачев М. С. Политический доклад Центрального Комитета КПСС XXVII съезду Коммунистической партии Советского Союза, 25 февраля 1986 г. — М., 1986. С. 62.

² См.: Советская криминалистика: Программа для высших учебных заведений МВД СССР, осуществляющих подготовку специалистов на базе среднего юрид. образования по спец. 18.01.— правоведение.— Киев, 1983.

Раздел VI.

НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ (криминалистическая методика)

Глава 21.

СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРА МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§ 1. Понятие, сущность и источники криминалистической методики

Расследование преступлений — специфическая деятельность, познавательная и организационно-тактическая сущность которой обусловлена особенностями формирования доказательственной информации и установленным законом порядком ее получения и использования. Эти общие особенности расследования дополняются спецификой, характерной для отдельных групп и видов преступлений.

Изучение особенностей, связанных с совершением и расследованием различных видов преступлений, и разработка научно обоснованных рекомендаций о наиболее рациональной организации и осуществлении расследования составляют предмет и задачи специального раздела науки криминалистики — методики расследования отдельных видов преступлений.

Каждое преступление, как и любое явление объективной действительности, индивидуально и неповторимо. Поэтому его познание (расследование) также отличается специфическими индивидуальными чертами. Однако вместе с этим в каждом преступлении и способах расследования встречаются повторяющиеся признаки, служащие основой для определения и разработки типичных приемов расследования как в целом, так и применительно к однородным по криминалистической характеристике преступлениям.

Криминалистическая методика — это завершающий раздел науки криминалистики, представляющий собой систему научных положений (закономерностей, принципов) и разработанных на их основе практических рекомендаций (алгоритмов, программ), обеспечивающих оптимальную организацию расследования и предупреждения отдельных видов преступлений.

Криминалистическая методика представляет собой средство практической реализации положений криминалистической техники криминалистической тактики, поскольку вне реальных условий расследования применительно к особенностям того или иного вида преступлений нет их применения и использования. Так, нет допроса свидетеля или потерпевшего вообще, а есть допрос конкретных категорий лиц (свидетелей, потерпевших, подозреваемых) применительно к специфическим условиям их роли, заинтересованности и т. д. в рамках обстоятельств различных преступлений. Однако если общие положения технико-криминалистических и тактико-криминалистических приемов отличаются достаточной широтой и глубиной разработки, то в составе частных методик они не всегда дополняются положениями, призванными раскрыть специфику их применения и действия при расследовании соответствующего вида преступлений. Обусловливается это недостаточным накоплением и обобщением эмпирического материала, отражающего особенности совершения и расследования различных видов преступлений. Постановка задачи разработки криминалистической характеристики преступлений преследует цель восполнения данного пробела.

Рекомендации по методике расследования не могут рассматриваться как простое соединение положений криминалистической техники и тактики. Они представляют собой качественно новое средство решения практических задач расследования, возникшее за счет осмысления и приспособления этих положений к конкретным особенностям выявления, собирания, оценки и использования доказательственной информации применительно к различным видам преступлений.

Осуществляемая в последние годы разработка научных основ криминалистической методики и базирующихся на этом частных методик расследования способствует конкретизации их содержания с учетом особенностей, присущих каждому виду преступлений. Теоретическая разработка проблем классификации преступлений, их криминалистической характеристики, организации и алгоритмизации расследования, сокрытия преступлений и т. д. создает необходимые предпосылки для предметного совершенствования отдельных методических рекомендаций и их систем — частных методик.

Необходимость уточнения классификации преступлений вызвана тем, что их группировка на основе объектов преступления не отражает специфики, обусловленной способами совершения преступлений, характеристикой личности преступников и другими обстоятельствами, составляющими содержание криминалистической характеристики преступлений. Поэтому наряду с совершенствованием видовых методик расследования — краж, убийств, хулиганства и т. д. необходима разработка методик расследования преступлений применительно к другим группам признаков — несовершеннолетних, нераскрытых преступлений прошлых лет и т. п.

Важная роль в совершенствовании методических рекомендаций

принадлежит криминалистической характеристике преступлений, представляющей собой совокупность данных, отражающих криминалистические аспекты преступлений определенного вида или группы. Конкретизация и особенно раскрытие закономерных взаимодействий элементов, составляющих криминалистическую характеристику преступлений, позволяют существенно повысить поисково-информативную значимость ее положений, а именно: при выявлении в процессе расследования, например данных о способе, строить прогностическую модель личности преступника, ее возможного поведения при сокрытии преступления и т. д.

Существенное значение в деле совершенствования криминалистической методики и эффективности расследования на основе ее положений принадлежит организационным аспектам следственной деятельности. Алгоритмизация как элемент организации расследования преступлений, способствующий скорости и непрерывности получения и использования информации в розыскных целях, особенно на первоначальном этапе, при раскрытии преступлений по «горячим следам» должна занять надлежащее место в криминалистической методике.

Поиски путей повышения результативности расследования выдвинули необходимость дальнейшего изучения проблемы сокрытия преступлений как способа противодействия расследованию. Меры по сокрытию преступления могут охватываться единым замыслом преступления, и тогда они выступают составной частью способа его совершения. В тех случаях, когда действия по сокрытию преступления не связаны с замыслом по приготовлению и совершению преступления, способ сокрытия носит самостоятельный характер. Сущность, содержание и особенности действий по сокрытию преступлений в двух указанных ситуациях (в рамках конкретных видов преступлений) будут, естественно, различны, однако их роль для совершенствования методических рекомендаций несомненна и требует всестороннего и глубокого изучения.

Источниками криминалистической методики являются право, следственная практика и положения науки. При этом определяющая роль принадлежит уголовному и уголовно-процессуальному праву.

Положения уголовного права, устанавливающие наказуемость деяний и характер обстоятельств, предопределяющих ответственность, являются побудителем разработки частных методик расследования и ориентиром для определения предмета доказывания применительно к конкретному виду преступлений.

Нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие порядок производства расследования, оказывают влияние на структуру частных криминалистических методик — форму, содержание и последовательность осуществления следственных действий. Например, ограничение круга неотложных следственных действий, проводимых органами дознания по делам, подследственным органам предварительного следствия, установление осо-

бого порядка расследования дел о хулиганстве обуславливают специфику методических рекомендаций применительно к подобным особенностям процедуры расследования.

На страницах печати высказываются предложения о дифференциации уголовного судопроизводства, об упрощении процедуры расследования отдельных категорий преступлений. Реализация этих идей несомненно повлечет существенную корректировку соответствующих частных методик, задачей которых остается обеспечение полноты и объективности расследования в условиях упрощения его процедуры.

Практика является основой познания и критерием его истинности. Взаимосвязь следственной практики с криминалистической методикой реализуется в следующих основных направлениях:

потребности следственной практики служат основой для определения заданий по разработке и совершенствованию конкретных методик расследования;

разработанные наукой рекомендации получают подтверждение своей истинности либо неполноты и необоснованности в результате проверки практикой;

возникшие в практике новые средства, приемы и методики приобретают методологическую и процедурную завершенность в ходе научного обобщения и исследования.

Исключительно важным и подвижным элементом, оказывающим существенное влияние на конкретное содержание частных методик расследования, является способ совершения преступлений. Выявление новых способов достижения преступных результатов осуществляется практическим путем и побуждает к разработке новых методических рекомендаций, призванных обеспечить успех расследования в условиях использования новых способов совершения преступлений. В свою очередь, глубокое научное осмысление новых способов преступной деятельности, анализ тенденций научно-технического прогресса и социально-экономических условий развития общества позволяют определить возможность возникновения новых способов совершения преступлений (как детерминированных объективными условиями способов действий). На этой основе становится возможной разработка предложений и мер, направленных на предупреждение преступлений, т. е. обеспечение упреждающего воздействия на те обстоятельства и условия, которые могут быть использованы для совершения преступлений.

Важным источником формирования методических рекомендаций являются положения науки, в первую очередь криминалистики. Для этого процесса характерно взаимовлияние разделов криминалистики, проявляющееся в двух основных формах:

1) создание новых технических средств и тактических приемов обуславливает необходимость разработки (либо уточнения) методических рекомендаций по их применению в процессе расследования;

2) выявившееся несоответствие имеющихся методических рекомендаций решаемым в изменившихся условиях расследования задачам (появление новых способов совершения и сокрытия преступлений, связанное с этим изменение характера доказательственной информации и возможностей ее получения и использования и т. д.) определяет потребность совершенствования либо разработки новых средств, приемов и рекомендаций.

Данные других наук широко применяются в целях обеспечения эффективности расследования преступлений. При этом отдельные положения используются практикой непосредственно, не изменяя своей принадлежности к исходным областям знаний, другие, преобразуясь в соответствии с задачами и целями криминалистического обеспечения следственной деятельности, становятся составной частью методических рекомендаций и в целом науки криминалистики.

§ 2. Структура и общие принципы криминалистической методики

Криминалистическая методика как раздел науки состоит из двух частей: общих положений и частных методик расследования. Первая часть включает данные изучения общих закономерностей организации и производства расследования, понятийный аппарат этого раздела науки, задачи и принципы криминалистической методики, проблемные вопросы развития методики, характеристику структуры частных методик расследования и т. д. Общие положения отражают и обеспечивают системность составляющих криминалистическую методику частных методик расследования, их научную обоснованность и взаимосвязь.

Вторую часть раздела составляют методики расследования отдельных видов преступлений, разрабатываемые в соответствии с потребностями практики на основе общих положений криминалистической методики.

Общей задачей криминалистической методики, как и в целом науки криминалистики, является обеспечение эффективности борьбы с преступностью. К числу ее частных задач относятся:

изучение криминалистических аспектов совершения преступлений применительно к их характеристике (способ, личность преступника и т. д.) в целях выявления существенных и наиболее типичных обстоятельств, подлежащих учету при разработке частных методик и осуществлении расследования;

изучение и обобщение следственной практики, данные которой служат источником криминалистической методики;

выявление общих закономерностей расследования преступлений и разработка на их основе методических рекомендаций для раскрытия, расследованию и предупреждению преступлений.

Методика как система взаимосвязанных и взаимообусловленных следственных действий строится в соответствии с определен-

ными принципами: а) строгого соответствия требованиям социалистической законности; б) научной обоснованности; в) обусловленности ее характера и содержания кругом обстоятельств, подлежащих установлению; г) этапности расследования, отражающей особенности выявления и сбора доказательственной информации в стадии возбуждения уголовного дела, производства первоначальных следственных действий и т. д.; д) зависимости от складывающихся следственных ситуаций; е) обеспечения оптимальной последовательности проведения необходимых следственных действий, гарантирующей полноту и всесторонность расследования; ж) комплексного использования средств и возможностей для быстрого и экономного разрешения общих и частных задач расследования.

Важное значение для конкретизации содержания частных методик, отражающего особенности расследования соответствующих видов преступлений, имеет их структура — состав взаимосвязанных элементов. Попытку определения единой структуры частных методик не следует смешивать с имевшими место в прошлом поисками единой схемы расследования, поскольку последнее означало нивелирование индивидуального, а установление единой структуры преследует цель вычленения наиболее существенных для разработки и совершенствования частных методик элементов. Относительно их состава нет единства мнений, однако представляется, что отражающими сущность частной методики являются следующие положения:

криминалистическая характеристика соответствующего вида преступлений;

характер и круг обстоятельств, подлежащих установлению; особенности возбуждения уголовного дела и специфика первоначальных следственных действий;

характер последующих следственных действий; выявление обстоятельств, способствующих совершению преступлений, и определение мер по их устранению.

Применительно к частным методикам, формируемым на основе особенностей расследования преступлений, обусловленных иными (кроме объекта) обстоятельствами (субъект — рецидивисты, несовершеннолетние, иностранцы; фактор времени — преступления прошлых лет и т. д.), указанный перечень элементов требует корректировки с учетом влияния основания выделения данной группы преступлений на организацию и тактику их расследования. [Например, в методике расследования преступлений прошлых лет стержневым элементом будут особенности тактики повторного следствия, определяемые фактором времени и наличием результатов ранее проведенного расследования.

Криминалистическая характеристика, включающая обобщенные данные о способах совершения преступлений, наиболее типичных следственных ситуациях и других обстоятельствах, отражающих особенности расследования преступлений определенного вида, имеет существенное значение для разработки научно обоснован-

ных методических рекомендаций и оптимальной организации расследования на их основе.

Вопрос о составе криминалистической характеристики преступлений дискуссионен. Однако проявление специфичности расследования конкретных видов преступлений, прежде всего через данные о способах совершения и сокрытия преступных действий, типичной следовой картине, особенностях предмета посягательства личности правонарушителей, отмечается всеми и составляет ядро криминалистической характеристики преступлений.

Именно общность обстоятельств совершения преступлений определенного вида, их способов, однородность оставляемых следов служат основой для разработки эффективных методических рекомендаций.

Специфичность конкретных методик расследования проявляется в перечне обстоятельств, подлежащих установлению по различным категориям дел, в развитие определенного законом предмета доказывания. В частной методике отражается типичный перечень таких обстоятельств, обуславливающий основные направления и возможности расследования. При расследовании конкретных уголовных дел в соответствии с индивидуальными особенностями обстоятельств возникают дополнительные частные задачи, для решения которых требуются соответствующие средства и методы.

Существенное влияние на организацию и проведение расследования оказывает характер деятельности, которая должна быть осуществлена в стадии решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Необходимость, содержание и объем предварительной проверки материалов о возможно преступном событии определяют состав и последовательность первоначальных следственных действий, организационных и оперативно-розыскных мероприятий.

При этом практическая значимость методических рекомендаций определяется не простым указанием круга типичных действий, а уровнем их систематизации — взаимосвязи и рациональной последовательности. Особенно важно это применительно к первоначальному этапу расследования, где правильное определение и проведение комплекса необходимых следственных действий и иных мероприятий обеспечивают базу и успех последующего расследования. Практическая значимость рекомендаций о круге и последовательности следственных действий тем выше, чем конкретнее их привязка к типичным следственным ситуациям.

На этом уровне возможна разработка программ (алгоритмов) расследования, содержащих рекомендации типового решения задач применительно к достаточно четко определенным условиям расследования той или иной категории дел. Раскрытие особенностей тактики наиболее характерных следственных действий на уровне типичных следственных ситуаций, т. е. с учетом многовариантности складывающихся обстоятельств расследования, повышает практическую ценность методических разработок, которые

должны отражать не усредненное, а приближающееся к конкретному решению задач расследования.

Диалогичным образом решается в методике вопрос о круге и особенностях тактики последующих следственных действий, оперативно-розыскных и организационных мероприятий, направленных на сбор, проверку и оценку доказательственной информации. Методические рекомендации отражают данные и содержат решения наиболее оптимальных путей розыска определенных категорий преступников, поиска следов и орудий преступления, преодоления типичных уловок подозреваемых и т. д.

Частная методика включает также наиболее типичные версии особенностей планирования расследования конкретных видов преступлений.

Для каждого вида преступлений характерны не только особенности совершения, но и причины и условия, которые способствуют их совершению. Поэтому задачей частных методик является изучение и отражение особенностей собирания информации об обстоятельствах, способствовавших совершению преступлений конкретного вида, и характеристике профилактической деятельности следователя.

Достижение определенного уровня научно-методического обеспечения расследования преступлений является лишь этапом развития криминалистической методики и базой для постановки и решения задач ее дальнейшего совершенствования. Так, накопление и обобщение значительного практического материала по элементам криминалистической характеристики отдельных видов преступлений позволят конкретизировать положения о типичных следственных ситуациях, типичных версиях и т. д., что должно в свою очередь дать дальнейший импульс типизации (алгоритмизации) расследования.

Глава 22.

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА: СТРУКТУРА, ЭЛЕМЕНТЫ

§ 1. Понятие криминалистической характеристики

Вещи, события и явления материального мира выделяются из среды им подобных свойствами и признаками, совокупность которых характеризует всякий объект познания как индивидуальное, неповторимое. В мире нет двух тождественных вещей, явлений. Поэтому всякое преступление представляет собой событие, характеризующееся совокупностью только ему присущих признаков. Вместе с тем преступление как противоправное деяние включает в свою орбиту конечное число субъектов и объектов, основу

взаимодействия которых составляют известные формы движения материи. Последнее позволяет классифицировать преступления, например, по субъекту либо объекту преступного посягательства, объективной и субъективной стороне. Такие классификационные группы в криминалистической методике называют отдельными видами преступлений, например, кража, разбой, неосторожное убийство, изнасилование, клевета. Для каждой группы рекомендованы типичные методики расследования.

Конкретное преступление, входящее в отдельную группу, например квартирные кражи, хотя и индивидуально, но ему присущ набор некоторых общих признаков, характерных для всей группы. Это позволяет для познания конкретного преступления применять типичные приемы и средства, характерные для всей группы. Именно на этой основе разработаны методики расследования, например, квартирных краж, грабежей, убийств, совершенных с расчленением трупа, и т. п.

Таким образом, методика расследования конкретного преступления строится на основе типичной методики расследования отдельного вида преступлений. Эта типичная методика представляется заранее сформулированным «трафаретом», программой деятельности следователя, если исходная информационная обстановка конкретного события совпадает с типичной.

Разработка и конструирование типичных методик расследования отдельных видов преступлений основаны на: а) логическом анализе накопленных наукой рекомендаций, приемов и средств и б) эмпирическом обобщенном опыте расследования аналогичных преступлений. Анализ научных концепций и рекомендаций, сопоставление и коррелирование их с обобщенными эмпирическими данными следственной практики позволяют в отдельном видеть общее, вычленять и абстрагировать его для каждой отдельной группы преступлений. Такое выделенное общее, характерное для отдельной группы преступлений, образует его типичные свойства и признаки, описание которых называется характеристикой.

Характеристика — это описание отличительных свойств, качеств, достоинств, признаков какого-либо явления, события, человека. Поскольку преступление изучается различными юридическими науками, то и описание его свойств и признаков производится и потребностей конкретной науки. Отсюда характеристика преступления может быть уголовно-правовой, криминологической, административно-правовой, криминалистической и др.

Уголовно-правовая характеристика описывает правовой характер деяния, указывает, содержит ли оно отличительные признаки состава преступления, какова степень общественной опасности содеянного, какой причинен ущерб, какое следует наказание за содеянное и другие признаки. Криминологическая характеристика описывает генезис преступления, его причины и условия совершения, частоту встречаемости и распределение преступлений по различным основаниям, например, возрасту, профессии, образованию

т. п. Уголовно-правовая и криминологическая характеристики наиболее полно разработаны в юридической науке и нередко используются в криминалистике.

Криминалистическая характеристика — понятие сравнительно новое, недостаточно разработанное. Вместе с тем криминалистическая характеристика, по признанию большинства ведущих ученых-криминалистов (Р. С. Белкин, А. Н. Васильев, И. Ф. Герасимов, В. Г. Танасевич и др.), является основой конструирования эффективных методик расследования. В литературе встречается, по крайней мере, три подхода к конструированию определения криминалистической характеристики.

При первом подходе определение формулируют путем простого перечисления признаков и свойств, подлежащих описанию и образующих в конечном счете систему (совокупность). Типичным для этого подхода является определение, предложенное С. И. Винокуровым, в котором он утверждает, что под криминалистической характеристикой преступления (вида преступлений) целесообразнее всего понимать научно разработанную систему его наиболее существенных, типичных криминалистических черт, признаков, свойств, отношений, служащих ориентиром в выяснении характера, механизма и условий образования следов (материальных и идеальных) конкретного преступления, определения круга объектов, в которых они (следы) могли образоваться, а также уяснения следственных задач, связанных с выбором направления расследования, установлением совокупности обстоятельств, имеющих значение для дела, планирования, выдвижения и проверки следственных версий и т. п. Подобные определения наиболее распространены в литературе. Однако простое перечисление признаков и свойств — не лучший способ конструирования дефиниций. Такие определения, как правило, громоздки, трудно воспринимаются.

При втором подходе определение формулируют не путем перечисления признаков и свойств, а путем подчеркивания их информационной значимости. Такие определения более лаконичны. Например, И. Ф. Герасимов криминалистическую характеристику определяет как совокупность сведений о таких общих, типичных признаках, обстоятельствах и иных характерных чертах определенного вида (группы) преступных деяний, которые имеют важное организационное и тактическое значение для раскрытия этого вида (группы) преступлений.

Наконец, при третьем подходе в определении акцент переносится на описание не признаков, а механизма преступления. Например, В. Г. Танасевич и В. А. Образцов пишут, что криминалистическая характеристика — это система объективных данных о механизме преступного деяния, типичных отражаемых и отображающих объектах, взаимодействующих в процессе совершения преступления, об особенностях и источниках формируемой ими фактической информации, имеющей значение для решения задач уголовного судопроизводства путем применения обусловленных

ими криминалистических средств, приемов и методов. В литературе встречаются и другие определения, однако сущность их почти не отличается от рассмотренных.

Наиболее совершенным представляется информационный подход при конструировании определения криминалистической характеристики. Такой подход означает, что:

криминалистическая характеристика — это не простая совокупность информации, а определенным образом *субординированная* в систему, представляющую собой абстрагированную обобщенную информационную модель конкретного события;

описанию подлежат не все признаки, а только типичные, т. е. общие для данного вида (группы) преступлений. Поэтому понятие криминалистической характеристики является видовым;

это не простое описание признаков на качественном уровне, а характеристика соотношения их количественных сторон. Поэтому в информационной модели описанные признаки имеют вероятностно-статистические показатели, отражающие взаимосвязь между элементами криминалистической характеристики. С учетом названных элементов информационного подхода можно предложить следующее определение.

Криминалистическая характеристика — это информационная модель, представляющая собой качественно-количественное описание типичных признаков конкретного вида (группы) преступлений.

§ 2. Структура криминалистической характеристики

Структура криминалистической характеристики раскрывает ее содержание, т. е. какие элементы преступления подлежат описанию. Л. А. Сергеев, впервые исследовавший криминалистическую характеристику, в ее содержание включал: способ совершения преступления; обстановку и условия, в которых совершено преступление; обстоятельства, связанные с предметом преступного посягательства, субъектами и субъективной стороной преступлений; сходные связи конкретного преступления с действиями, не являющимися уголовно наказуемыми; взаимосвязь названных элементов.

Спустя почти двадцать лет, определяя содержание криминалистической характеристики, Р. С. Белкин писал, что криминалистическая характеристика отдельного вида преступления должна включать характеристику исходной информации, системы данных о способе совершения и сокрытия преступления и типичных последствиях его применения, личности вероятного преступника и вероятных мотивах и целях преступления, о некоторых обстоятельствах совершения преступления (место, время, обстановка).¹

Особенно интенсивно исследуется структура криминалистической характеристики учеными-криминалистами после 1974 г., когда

она была включена в учебные программы по криминалистике для юридических факультетов университетов, юридических институтов и высших школ МВД СССР. Анализ имеющихся исследуемых структур криминалистической характеристики показывает, что все они различаются как количеством, так и содержанием элементов. Вместе с тем сравнительный анализ предложенных структур свидетельствует, что в основном они описывают четыре стороны преступления: 1) предмет непосредственного посягательства; 2) способ совершения преступления в его широком понимании; 3) типичную обстановку — следовую картину в ее широкой интерпретации и 4) личность преступника.

Структуру криминалистической характеристики нельзя отождествлять с обстоятельствами, подлежащими доказыванию по уголовному делу. Предмет доказывания — это прежде всего уголовно-правовая характеристика преступления, т. е. «факты, обстоятельства уголовного дела, которые для правильного разрешения дела подлежат установлению при помощи доказательств»¹. Поэтому элементы криминалистической характеристики описывают, главным образом, иные свойства и признаки преступного события и не могут охватывать все элементы предмета доказывания.

Смещение структур и отождествление обстоятельств предмета доказывания с элементами криминалистической характеристики допускается, очевидно, потому, что понятие и содержание элементов предмета доказывания определено строго и четко, а элементы криминалистической характеристики пока еще вообще не определены. Отсюда иногда вместо описания криминалистической сущности преступления для его характеристики используют известные уголовно-правовые, криминологические и другие признаки, например частоту встречаемости, общественную опасность, величину срока наказания и другие. Несомненно, эти признаки имеют определенное значение для выдвижения розыскных и следственных версий, для раскрытия и расследования преступлений вообще. Вместе с тем они не должны доминировать над криминалистическими. Например, возрастная характеристика личности имеет значение для определения круга лиц весьма приближенно, она менее информативна, чем следы рук или орудий взлома. Криминалистические и уголовно-правовые признаки в криминалистической характеристике «работают» только в совокупности со всеми остальными. Поэтому знание криминалистических признаков, которыми описывают элементы криминалистической характеристики, важно как с теоретической, так и с практической стороны.

Предмет непосредственного посягательства — это самые разнообразные физические объекты (вещи и предметы) органического и неорганического происхождения, являющиеся материальным выражением общественных отношений.

¹ Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. — М., 1968. С. 361.

Физические объекты характеризуются, прежде всего, признаками их агрегатного состояния — твердое, жидкое, сыпучее, газообразное; потребительским назначением — предметы труда (орудия, инструменты), предметы быта, туалета, украшения и т. п.; физико-химическими свойствами — цвет, вес, размер, летучесть, делимость, химическая активность и др.

В отличие от уголовно-правового понятия предмета преступления предметом непосредственного посягательства в криминалистическом аспекте может быть человек, т. е. его телесная организация, рассматриваемая как физико-биологическая система, которая, вступая в различные взаимодействия, отражает себя в материальной среде, поскольку общественные отношения органически «связаны с вещами и проявляются как вещи»¹. Отсюда криминалистика при расследовании преступлений исследует прежде всего материальные объекты (неживые, живые и их следы-отображения, возникающие вследствие взаимодействия материальных объектов). Именно по следам-отображениям следователь знает, какие материальные объекты взаимодействовали и в какие определенные отношения вступали.

Для криминалистической характеристики предмет преступного посягательства важен в первую очередь как следообразующий объект — какие следы он может оставить на взаимодействующих материальных объектах (преступнике, обстановке места происшествия). Поэтому описание именно этих признаков позволяет наиболее объективно прогнозировать наличие следов-отображений в материальной среде. Например, следы украденного сыпучего вещества чаще всего можно обнаружить на одежде и теле преступника, орудиях преступления; при хищении химически активных веществ (кислоты, щелочи, сильнодействующие вещества) на предметах одежды и теле преступника, предметах упаковки и при хранении могут возникать характерные следы ожога, окисления, разложения, восстановления и т. п. Взаимодействие их с предметом, обладающим признаками делимости и адгезии, позволяет прогнозировать образование следов-веществ и микрочастиц на предметах обстановки, орудиях преступления и преступнике. Именно такое описание предмета непосредственного посягательства создает предпосылки использования криминалистической характеристики для построения методики расследования конкретного преступления.

Типичная следовая картина совершения преступления как элемент криминалистической характеристики — понятие собирательное, включающее описание материальных и идеальных отображений и условий, существующих на момент обнаружения преступления. Поэтому в широком смысле такую обстановку допустимо называть следовой картиной.

Следовая картина — это обусловленная событием преступления совокупность источников материальных и идеальных отображений

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. С. 498.

на момент его обнаружения. Поэтому понятие «следовая картина» включает типичные материальные следы, как имеющиеся, так и вероятные, их расположение и виды, особенности места, времени совершения преступления, расположение и виды тайников и некоторые другие признаки, которые иногда называются как самостоятельные элементы криминалистической характеристики. Следовая картина включает также источники идеальных отображений, т. е. человека, выступающего в событии преступления обвиняемым, потерпевшим, свидетелем-очевидцем. Наконец, следовая картина включает обстоятельства, способствующие совершению преступления. К ним относятся: а) структура и организация деятельности предприятия, организации, учреждения, в частности: технологический процесс, состояние охраны, особенности документооборота и распорядительно-исполнительской деятельности, которые способствуют формированию антиобщественных взглядов и установок, преобразованию их в преступный умысел или преступную неосторожность; б) состояние воспитательной работы и микроклимат в коллективе. Информация об этих обстоятельствах содержится как в материальных, так и идеальных отображениях, которые характеризуют преступление на момент его совершения.

Таким образом, *следовая картина конкретного преступления — это материальная и идеальная следовая обстановка, которая отражает и сохраняет различную информацию о конкретном событии преступления и лице, совершившем его.* Как элемент криминалистической характеристики следовая картина — совокупность [абстрагированной информации о типичных материальных источниках, характерных для данного отдельного вида преступлений, например, кражи со взломом, разбойного нападения с применением оружия и т. п.

Следовая картина содержит типичное описание следов и их источников (людей, вещей) и обстоятельств события. Поэтому она, как всякое общее, менее конкретна в деталях (частностях), но более содержательна как идеальная модель конкретного вида преступлений, что позволяет более полно выделить отдельное на основе общего. В этом состоит прогностическая роль криминалистической характеристики, позволяющей строить версии о месте нахождения еще не обнаруженных объектов, не выявленных признаках и свойствах.

[Способ совершения преступления как элемент криминалистической характеристики называют все ученые-криминалисты, причем некоторые из них в качестве самостоятельного элемента называют еще и на способ сокрытия.

Способ — это образ действия субъекта, используемый для достижения поставленной цели в какой-либо деятельности. Преступление — это противоправное деяние, совершенное конкретным образом, с использованием отдельных средств для достижения преступной цели. Криминалистическая характеристика описывает способ совершения преступления как процесс взаимодействия и

следообразования, т. е. какие объекты вступают во взаимодействие при конкретном способе и какие при этом образуются следы, где они располагаются, какими признаками и свойствами характеризуются. Такое описание способа является криминалистическим и позволяет по следам-отображениям прогнозировать свойства преступника, образ действия и признаки применяемых конкретных орудий.

Способ так или иначе представляет собой взаимодействие, в основе которого лежит один или несколько видов движения (механическое, физическое, химическое, биологическое, общественное), описание которых позволяет прогнозировать иные стороны способа совершения преступления, например, общественную опасность, распространенность, жестокость и т. п. Поэтому описанию подлежит не только образ действия, но и его механизм, вид движения, лежащий в его основе. Например, взлом преграды может быть произведен выдавливанием, вырезыванием, выпиливанием, высверливанием, разрушением, иными способами, в основе которых лежат термические, химические либо физические формы движения материи. Следовательно, в криминалистической характеристике способ совершения преступлений включает описание: а) приемов реализации способа — взлом, пролом, подкоп; убийство — удушение, отравление, применение огнестрельного оружия; создание неучтенных «излишков» путем пересортицы, обмеривания, обвешивания, фальсификации товара, сырья; б) вида взаимодействующих объектов, например нож, изготовленный кустарным способом по типу «финского», и т. п.; в) механизма взаимодействия и формы движения — контактное, механическое, прямолинейно-поступательное, бесконтактное, физическое, тепловое, химическое; г) следов как следствие способа — обязательные следы микрочастиц пальцев рук, ног, запаха.

Личность преступника как элемент криминалистической характеристики отмечается всеми учеными-криминалистами. Однако, какие признаки и свойства надо описывать — вопрос остается открытым. Поэтому иногда личность преступника характеризуют в уголовно-правовом, а чаще в криминологическом аспекте, которые наиболее разработаны в науке.

Криминалистическая характеристика личности преступника должна представлять человека как социально-биологическую систему, свойства и признаки которой отражаются в материальной среде и используются для раскрытия и расследования преступлений. К таким свойствам человека относятся: физические, биологические и социальные.

§ 3. Криминалистическая характеристика — основа построения методики расследования отдельных видов преступлений

; роль криминалистической характеристики для построения методики расследования отдельных видов преступлений очевидна, поскольку она представляет собой информационную модель, описывающую на качественно-количественном уровне типичные признаки и свойства определенной группы (вида) преступления, например, кражи государственного имущества, разбойного нападения на кассу, взяточничества и т. д. Сравнивая типичные признаки криминалистической характеристики с конкретной ситуацией преступления, можно прогнозировать частную методику расследования единичного преступления. Например, обобщение опыта расследования убийств, совершенных родственниками, близкими, знакомыми или соседями, позволяет говорить о том, что преступник, как правило, стремится спрятать труп, обезобразить лицо, уничтожить документы с тем, чтобы затруднить последующее установление личности потерпевшего, а затем и преступника.

Если же убийство совершено посторонним лицом, то таких мер предосторожности убийца обычно не предпринимает. Поэтому при обнаружении тщательно спрятанного трупа со значительными повреждениями в области лица есть основания полагать, что преступника надо искать среди «своих», т. е. родственников, друзей, знакомых, соседей. При выдвижении и проверке версий в этом случае обычно решается вопрос: «Кому это было выгодно?». Отсюда расследование дел об убийствах, возбуждаемых по факту обнаружения трупа, начинается с осмотра места обнаружения трупа, установления его личности, допроса лица, обнаружившего труп, установления и допроса лиц, последними видевших и встречавшихся с потерпевшим.

Криминалистическую характеристику многие ученые представляют как «эталон», «трафарет», который как бы накладывают на исходные данные расследуемого преступления для вычленения общего из частного в целях определения направления расследования и конструирования методики. Отсюда криминалистическая характеристика должна представлять собой относительно стабильную совокупность информации о признаках конкретного вида преступлений. Если допустить, что содержание криминалистической характеристики постоянно изменяется по мере расследования преступления, то тогда не с чем было бы сравнить признаки конкретного события происшествия. Понимание криминалистической характеристики как абстрагированной информационной модели позволяет заранее строить типичную прогностическую модель расследуемого преступления, определять вероятные соотношения между ее элементами и обстоятельствами реального события, намечать пути розыска людей и вещей. •

Покажем на примере, как используют данные криминалистической характеристики для построения типовых версий о лицах,

совершивших убийство. В криминалистике известны корреляционные связи между некоторыми элементами криминалистической характеристики убийств, совершенных в условиях неочевидности. Так, если потерпевшим является женщина в возрасте до 23 лет, а труп спрятан в квартире, частном доме, на территории двора, приусадебного участка либо около него, то преступника почти в 100 % случаев надо искать среди «своих» (родственников, близких, знакомых, соседей) мужчин в возрасте до 24 лет. При этом в 35 % случаев — это друзья, в 25 % — приятели по совместному времяпрепровождению, в 14 % — соседи и в 7 % — братья (Л. Г. Бидонов). Имея такие коррелированные данные, можно строить вероятные версии о преступнике при небольшом объеме фактического материала.

Из практики известно, что непосредственный предмет кражи нередко характеризует личность преступника. Так, наркотические вещества чаще всего похищают наркоманы, продукты питания и спиртные напитки — бродяги, несовершеннолетние, кражи животных на фермах совершают только взрослые, причем мотивом служит приобретение спиртного для выпивки. Знание таких зависимостей, основанных на количественных данных «несчитанной статистики», позволяет строить наиболее вероятные розыскные версии.

Таково значение криминалистической характеристики для методики расследования отдельных видов преступлений.

Глава 23.

УЧЕНИЕ О СПОСОБЕ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

§ 1. Понятие способа совершения преступления

Способ совершения преступления как явление объективной действительности, его правовое и научное понятие являются предметом и результатом исследований ряда правовых наук.

В науке уголовного права сложилось представление о способе совершения преступления как о неперменной части каждого преступления. Поэтому в уголовном праве способ — это характеристика предусмотренного законом для данного преступления действия (бездействия). В. Н. Кудрявцев (1957) выделяет способ как определенный порядок, метод, последовательность движений и приемов. В таком понимании способ совершения преступления не всегда имеет уголовно-правовое значение для квалификации преступления и поэтому теорией уголовного права рассматривает

ся как факультативный признак объективной стороны состава преступления.

Большое значение изучение способа совершения преступления имеет для криминалистики, которая рассматривает его как комплекс всех взаимосвязанных действий, операций и движений преступника при совершении преступления.

Способ совершения преступления как комплекс его динамических элементов оставляет в окружающей среде изменения — следы преступления. Изучение способов совершения преступлений в криминалистике, раскрытие их содержания, классификация и типизация являлись источником информации для создания рекомендаций по раскрытию преступлений, обнаружению и изобличению виновных.

В основе криминалистического использования данных о способах совершения преступлений в историческом плане лежит эмпирическое положение, что деятельность субъекта несет на себе печать его индивидуального и социального опыта, индивидуальных способностей, навыков, психофизических свойств. По имеющимся источникам, эта закономерность была подмечена еще в середине прошлого века и использовалась в целях защиты представителей привилегированных классов от преступных посягательств. Для этих целей издавались сборники с описанием приемов обмана и жульничества, свойственных представителям различных мелких социальных групп тогдашнего общества. Сборники описаний способов использовались впоследствии для розыска преступников и их изобличения. Криминалистический учет преступников по способу совершения преступлений был разработан в начале XX века [Л. Этчерли в Англии и А. Фолмером в США. Система Л. Этчерли была приспособлена для раскрытия краж со взломом и содержала десять «модулов» — признаков способа совершения этого преступления. Система А. Фолмера также включала десять «модулов», обозначенных буквами. В свою очередь, каждая деталь «модуса», т. е. частный признак способа, обозначалась определенным числом, что позволяло составлять формулу способа совершения преступления и использовать ее для выявления сходных способов, присущих известным или неизвестным лицам.

Изучение данных о способах совершения преступлений в буржуазной криминалистике сводится главным образом к разработке средств розыска преступников.

Иное отношение к изучению способов совершения преступлений сложилось в советской криминалистике, где развитие криминалистической тактики и методики расследования строилось на основе данных о способах совершения преступлений. Способ рассматривался в качестве источника сведений, необходимых не только для розыска преступников, но и, главным образом, для формирования тактических, методических и технических средств и приемов раскрытия преступлений. Данные о применявшихся приемах и способах совершения преступлений, отмечали С. А. Галунский

и Б. М. Шавер (1939), служат материалом для разработки наиболее совершенных методов обнаружения и исследования доказательств, необходимых для раскрытия преступлений.

Рассматривая способ совершения преступления как закономерность процесса возникновения доказательств и как содержательное явление действительности, криминалистика получает необходимые сведения для определения направления развития каждой из ее структурных частей и для решения конкретных задач по разработке криминалистических средств и приемов раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. Изучение способов совершения преступлений, таким образом, имеет в криминалистике значение структурного метода.

Необходимой предпосылкой эффективного изучения способов совершения преступлений и использования полученных данных для борьбы с преступностью является наличие научно обоснованного определения понятия способа совершения преступления. Многолетнее использование данных о способах совершения преступлений долгое время не приводило к теоретическому определению понятия способа. В литературе способы совершения преступлений описывались с позиций выявления ограниченного числа их признаков, предусмотренных в карточках соответствующего криминалистического учета. В практическом обиходе нередко способ, например кражи, характеризовали лишь как способ проникновения в хранилище (путем взлома, подбора ключа, разбора печной трубы и т. д.), способ убийства или телесного повреждения характеризовался по применяемым орудиям (огнестрельное, холодное оружие, предмет бытового назначения и т. п.). Отсутствие единого понятия способа совершения преступления, бессистемность выбора признаков приводили к недостаточной информативности учетов, что снижало их действенность.

Предпринятое в 60—70-х годах исследования способов совершения преступлений с позиций системно-структурного, системно-компонентного и системно-функционального подходов открыли возможность выработки научного понятия способа совершения преступления, соответствующего криминалистическим задачам.

Способ совершения преступления представляет собой комплекс причинно и функционально связанных произвольных (и отчасти непроизвольных) целенаправленных действий преступника. Он детерминирован совокупностью фактов объективного и субъективного характера, состав и действие которых ситуационны, что обуславливает открытый характер способа как системы, относительную устойчивость и повторяемость способов.

Системно-структурный анализ способа совершения преступления позволяет правильно познать его структуру, выявить системную целостность и выделенность из других систем. Вместе с тем структура способа относительно стабильна. В умышленных преступлениях ее обычно образуют действия, направленные на подготовку, непосредственное совершение и сокрытие преступления. Не-

которые структурные элементы способа для иных видов преступлений могут отсутствовать.

Для криминалистов наибольшее значение имеют полноструктурные способы. Поэтому установление структурных способов, имеющих место в расследуемом преступлении, позволяет следователю наиболее полно выявлять имеющиеся следы преступления, прогнозировать взаимосвязь между ними, что нередко ведет к раскрытию преступления.

Наряду с выявлением структуры способа совершения преступления необходимо моделировать детальную компоновку действий, входящих в состав каждой его субструктуры. Здесь возможны несколько подходов. Одним из них является компонентный анализ, основывающийся на иерархической целевой подчиненности движений действиям, действий — операциям, операций — деятельности. Он сочетается с классификацией компонентов способа совершения преступления по их сложности. При этом могут быть выделены:

- комплексные компоненты, представляющие собой части деятельности преступника, складывающиеся из внутренне связанных отдельных операций и действий. К ним могут быть отнесены методы проникновения на объект, преодоления препятствий, связи и общения с соучастниками, дезинформации и устранения следов и т. д. Более или менее полный набор комплексных компонентов может быть разработан для каждого вида преступления на основе анализа способов их совершения;

- отдельные целенаправленные действия преступника, характеризующиеся относительно коротким временем и одним местом выполнения. Они наиболее важны для криминалистического познания, так как в них проявляются профессиональные и преступные навыки исполнителя, характеристика его личности, объективные условия совершения действий;

- двигательные акты, элементарные движения. Если они отображаются в следах, то обладают наибольшей информативной ценностью для индивидуализации преступника.

Системно-компонентный анализ показывает наличие в способе компонентов не только действия, но и связанных с ним компонентов вещного характера. Характер действий преступника определяет необходимость тех или иных орудий и средств совершения преступления и, наоборот, наличие у преступника орудий, средств, которые могут быть использованы для совершения преступления, определяет избрание соответствующих им действий. Орудия и средства, используемые преступниками, взаимосвязаны с действиями и оставляют следы-отображения, характеризующие действия преступника и вещественных компонентов способа.

Каждый способ совершения преступления основывается на использовании обстоятельств времени и места, на преодолении неблагоприятных условий внешней среды. Следовательно, способ совершения преступления представляет собой комплекс вещных,

действенных и пространственно-временных компонентов, связанных функционально. Таким образом, для умышленных преступлений способ совершения — это система объединенных общим замыслом действий преступника по подготовке, совершению сокрытию преступления, детерминированных объективными и субъективными факторами, сопряженных с использованием соответствующих орудий и средств.

Особо следует остановиться на сокрытии преступления как самостоятельном понятии — способе сокрытия преступлений¹ (Р. С. Белкин, 1979). Способ сокрытия преступления как самостоятельное криминалистическое понятие отличается от действительного по сокрытию, входящих в способ совершения преступления. Он имеет место в тех случаях, когда: а) действия по сокрытию умышленного преступления осуществляются после полис-реализации преступного замысла и не являются заранее предусмотренным продолжением действий по сокрытию, выполненных в период совершения преступления; б) действия по сокрытию совершенных умышленных импульсивных или вербальных преступлений, сокрытие которых в период совершения невозможно, осуществляются позже; в) осуществляется сокрытие преступлений, совершенных по неосторожности.

Во всех этих случаях действия по сокрытию преступлений могут образовать самостоятельный взаимосвязанный комплекс, то есть определенный способ. Такие комплексы могут обладать определенной устойчивостью и повторяемостью, но, как правило, не у одних и тех же, а у разных лиц, находящихся в совпадающих детерминированных условиях.

Способ сокрытия как самостоятельное явление реализуется, когда преступление совершено, во многих случаях зарегистрировано и по нему ведется расследование. Все это коренным образом перестраивает систему детерминирующих его факторов. Круг возможных действий субъекта значительно расширяется и может включать оговор, ложные показания, запугивание свидетелей, подкуп, клевету, подделку документов и т. п. В преступлениях, совершаемых в соучастии, способ совершения может быть один, а способы сокрытия разные у каждого соучастника.

§ 2. Детерминированность и повторяемость способов совершения преступлений

Криминалистическое значение способов совершения (и способов сокрытия) преступлений и использование данных о них для развития криминалистики и следственной практики основывается на свойстве их повторяемости в преступной деятельности одних и тех же и разных лиц. Правильное представление о причинах повторяемости способов, возможных ее формах, пределах устойчивости способов достигается в результате системно-генетического

анализа на основе диалектико-материалистического подхода к познанию социальных явлений. Условием подлинного познания здесь является преодоление взглядов, сложившихся в буржуазной криминалистике.

Буржуазные криминалисты, исходя из идеалистических воззрений или руководствуясь механистическим детерминизмом, полагают, что преступник «свободно» избирает способ совершения преступления, основываясь лишь на собственном усмотрении, или утверждают, что образ действия преступника жестко, фатально (предопределен факторами внешней среды или качествами личности). Как те, так и другие в конечном счете приходят к ошибочному выводу о том, что в течение всей своей преступной «карьеры» правонарушитель всегда придерживается однажды усвоенных и ставших шаблонными приемов.

Современные буржуазные криминалисты объясняют якобы существующую неизменность способа совершения преступления у одного и того же лица низким уровнем образования преступников, инертностью и ленью, неспособностью к усилиям для изменения привычных методов, приверженностью к традициям и суевериям. Общей для всех перечисленных причин преступной персеверенции является тенденция к оценке преступников как людей низкого уровня развития, который и обрекает их на шаблонное повторение заученных приемов.

Подлинное познание причин и характера повторяемости возможно только на основе марксистско-ленинского учения о детерминированности поведения человека, правильного понимания свободы как познанной необходимости и марксистского учения о тождестве, содержащем в себе самом неизбежное различие.

Способ совершения преступления не избирается преступником произвольно. «Свобода» выбора определяется более или менее правильным познанием объективных и субъективных факторов, под воздействием или с учетом которых способ совершения преступления складывается и применяется преступником.

Действия, составляющие способ совершения преступления, как и вся деятельность людей, «порождены объективным миром и предполагают его»¹. Объективная действительность влияет на поведение человека через его сознание, порождая у него определенные потребности, чувства, убеждения. У человека все побуждающее его к деятельности неизбежно должно пройти через его голову, отразиться в виде мыслей, побуждений, проявлений воли, писал Ф. Энгельс².

В формировании способа, которым осуществляется преступное деяние, решающую роль играют объективные факторы, но в нем находят отражение и качества личности преступника. В связи с этим факторы, определяющие способ совершения преступления,

¹ Ленин В. И. Поли. собр. соч. Т. 29. С. 171.

² См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 21. С. 290.

по" их природе принято подразделять на объективные и субъективные.

К *факторам объективного характера* относятся прежде всего обстановка, условия внешней среды, свойства предмета преступного посягательства, наличие или отсутствие связи между преступником и названными элементами. Возможны несколько вариантов отношения преступника к условиям внешней среды, влияющего на содержание совершаемых действий: а) субъект правильно и полно воспринимает и оценивает объективную обстановку и строит свои действия сообразно с поставленной целью, учитывая все факторы, составляющие ее содержание; б) субъект правильно и полно воспринимает и оценивает объективную обстановку, использует факторы, благоприятствующие достижению цели, но вследствие излишней самоуверенности или других причин пренебрегает отдельными ее неблагоприятными факторами, не учитывает их в своих действиях; в) субъект вследствие невнимательности, небрежности, недостаточности знаний, недостаточного развития органов чувств и т. п. неверно или неполностью осознает объективную обстановку, искаженно ее воспринимает или ошибается в оценке ее факторов; г) субъект может действовать, сознательно пренебрегая факторами объективной обстановки, не прилагая усилий для использования в избранном способе действия благоприятных факторов, не принимая мер к тому, чтобы приспособиться к неблагоприятным условиям или преодолеть их.

К *субъективным факторам*, влияющим на формирование способа совершения преступления, относятся психологические свойства личности, проявляющиеся в виде мотива, цели, знаний, умений, привычек; характерологический облик, складывающийся из черт характера и психической направленности личности, а также соматические свойства — пол, возраст, рост и т. д. В своей совокупности субъективные факторы оказывают влияние на способ совершения преступления. Так, мотив и цель преступления, знания и умения преступника определяют выбор средств и приемов реализации замысла, они определяют характер основных действий и связывают их в более или менее сложный комплекс. Навык — автоматизированный элемент сознательной деятельности — придает способу совершения преступления индивидуальную окраску. В еще большей степени способ совершения преступления и следы его применения персонифицируют привычки преступника, представляющие собой полностью автоматизированный элемент поведения человека. Привычные действия индивидуальны, они совершаются машинально, высвобождая из-под контроля сознания не только технику выполнения, но и сам факт их совершения.

Таков краткий перечень объективных и субъективных факторов, которые, действуя во взаимной связи, в той или иной мере: определяют отдельные элементы, а в конечном счете и полный состав содержания способа совершения преступлений. Конечно, было бы неправильно полагать, что способ совершения преступления

всегда отражает всю возможную совокупность детерминирующих факторов.

Главный вывод из анализа детерминации состоит в том, что абсолютная повторяемость способов совершения преступлений во всех их признаках как у одного и того же лица, так и у разных лиц полностью исключена. Повторяемость нельзя рассматривать как повторение всех свойств явления. Лишь общие условия существования какого-либо явления, факта определяют повторяемость этих явлений.

Однако это не означает утраты криминалистического значения данных о способах для рассмотрения преступления, повторяемость которых возможна в различных формах. Так, основание для предположения о совершении преступлений одним и тем же лицом возникает только в двух случаях: 1) при наличии в способах действий совокупности видовых признаков, образующих сочетание, повторение которого в действиях других лиц маловероятно; 2) при наличии в способе совершения преступления признаков, индивидуализирующих личность преступника. Во всех других случаях сходство признаков способов позволяет выдвигать лишь предположение о принадлежности неизвестного преступника к определенной группе лиц, т. е. установление групповой принадлежности.

Таким образом, повторяемость способов нельзя сводить только к случаям более или менее полного совпадения их характерных признаков, позволяющих выдвигать версию о совершении двух и более преступлений одним и тем же лицом. Основное значение повторяемости состоит в возможности выдвижения версии о принадлежности преступника к определенной группе лиц.

§ 3. Использование данных о способах совершения преступлений для развития криминалистической методики

Криминалистическое учение о способах совершения преступлений представляет собой одну из частных теорий криминалистики. Ее объектом являются способы совершения преступлений, а предметом — закономерности их формирования, детерминации, изменения, структурного построения. Как и всякая теория, учение о способах совершения преступлений включает в свой состав совокупность теоретических понятий, выработанных в результате познания его предмета, и практических рекомендаций по исследованию, основанных на применении теоретических понятий.

Данные о способах совершения преступлений используются для разработки криминалистических тактических приемов, технических средств и методических рекомендаций по расследованию и предупреждению отдельных видов преступлений. Наиболее широкое применение данные о способе находят при разработке методик расследования и предупреждения отдельных видов преступлений,

составляя основное содержание одного из важных их элементов — криминалистической характеристики преступления. Последняя непременно содержит описание типичных способов совершения преступлений данного вида.

В криминалистической технике на основе использования сведений о том, где, какие и при каких условиях остаются следы преступника и используемых им орудий, соответствующие определенным способам действий, разрабатываются методы их выявления, фиксации и исследования. Знание существующих и предвидение возможных способов совершения преступлений помогает криминалистике разрабатывать технические средства, затрудняющие или делающие невозможным совершение преступлений этими способами раньше, чем они будут использованы преступниками, а также средства и приемы, облегчающие раскрытие преступлений.

В криминалистической тактике данные о способах совершения преступлений используются при разработке правил выдвижения версий о лице, совершившем преступление, для выработки оптимальных решений при организации и планировании расследования, для создания эффективных тактических приемов производства отдельных следственных действий.

Разработка практических рекомендаций на основе данных о способах совершения преступлений развивается в следующих основных направлениях: а) раскрытие совершенных конкретных преступлений; б) розыск преступников; в) предупреждение преступлений.

Раскрытие преступлений. Преступление как материальный акт действительности, выступающий в единстве составляющих его объективных и субъективных элементов, отражается в окружающей среде через способ совершения преступлений. Действующий субъект преступления, реализуя способ совершения преступления, отражает в материальной среде в разной степени опосредованную информацию о способе совершения преступления, о детерминировавших его факторах, об особенностях отдельных действий, отразивших свойства субъекта, использованные орудия, средства.

Процессы раскрытия преступления и доказывания развиваются в обратном порядке: от обнаружения изменений в материальной среде к установлению способа совершения преступления, выявлению субъекта (раскрытию преступления) и выявлению факторов, детерминировавших способ. Его главным содержанием является установление связи изменений (следов) с событием преступления, в результате чего изменения приобретают доказательственное значение. Роль способа совершения преступления, который в определенной системе передал во внешнюю среду закодированную информацию о преступлении, себе самом и субъекте, является в этом процессе весьма значительной, так как связь изменений с событием преступления и личностью преступника обычно обнаруживается на основе установления их связи со способом совершения преступления.

Установление на основе отдельных следов способа совершения преступления, а затем обстоятельств расследуемого преступления и фактов, обусловивших способ действия, ставит перед следователем сложную мыслительную задачу. Ее решение связано с использованием методов моделирования и аналогии. Построение модели искомого способа совершения преступления производится по аналогии с теми, имевшими место в прошлом, случаями, когда следы, сходные с имеющимися, относились к известному способу совершения преступления. Пользуясь моделью, следователь, проводя Следственные действия, устанавливает наличие или отсутствие следов способа действия, которые, если аналогия правильна, должны быть в действительности, и, получив необходимые данные, «открывает» способ, который имел место.

Розыск преступников по признакам способов совершения преступлений основан на их повторяемости. Несмотря на ситуационность повторяемости, поиск преступников по признакам способов совершения преступления вполне реален, что обусловлено применением широкого (полноструктурного) криминалистического понятия способа совершения преступления, открывающего возможность выявления и использования большого количества его разнообразных признаков, а также применением в современной криминалистической практике автоматизированных информационно-поисковых систем (АИПС), реализуемых при помощи ЭВМ. Их применение снимает противоречие между полнотой накопленных учетных данных и возможностью их быстрой обработки. АИПС по способу совершения преступлений предусматривает логическую обработку имеющихся данных, обеспечивающую максимальный поисковый эффект. При этом используются положения математической теории множеств, теории статистических решений, многофакторного анализа в условиях неопределенности и наличия различных помех.

Имеющаяся практика использования АИПС свидетельствует об успешности поиска по признакам способов совершения преступлений даже в усложненной, но типичной для оперативной работы ситуации, когда в результате сознательных действий преступников, уничтожающих или фальсифицирующих следы, и эвристического характера первого периода расследования в информационный массив поступает искаженная информация о признаках способов совершения преступлений (искаженные данные могут оказаться и в поисковых запросах).

Данные о способах совершения преступлений используются в унифицированных АИПС вместе с данными о внешности преступников и другими признаками, которые фиксируются в картах криминалистических учетов и ИПС. Такая организация учета при машинной обработке данных значительно повышает поисковые возможности розыска людей и вещей.

Использование данных о способах совершения преступления для предотвращения преступлений основывается главным образом

на том, что между условиями, способствующими совершению преступлений, качествами личности преступника и способом совершения преступления существует взаимная связь. Вследствие этого уяснение способов совершения преступлений может служить путем к познанию обстоятельств, вызванных преступлением или облегчивших его совершение, а установление способствующих условий позволяет сделать обоснованные предположения о вероятном способе совершения преступлений. Характеристика личности преступника дает сведения не только о возможных причинах совершения им преступления, но также и о способе, которым оно совершено или может быть совершено. И наоборот, способ совершения преступления характеризует лицо, его совершившее.

Важным элементом криминалистического учения о способе совершения преступления является прогнозирование возможных изменений или появления новых способов в целях своевременной разработки и осуществления мер предотвращения преступлений. Предвидение изменений в способах совершения преступлений может быть результатом наблюдений за изменением состава и характера детерминирующих факторов, определения их возможного влияния на способы совершения преступлений. Это позволит разрабатывать и осуществлять меры, препятствующие совершению преступления, предполагаемые новыми или видоизменяемыми способами.

Глава 24.

РАСКРЫТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО «ГОРЯЧИМ СЛЕДАМ»

§ 1. Понятие раскрытия преступлений по «горячим следам»

В литературе раскрытие преступления рассматривают в различных аспектах: процессуальном (в связи со стадиями уголовного судопроизводства); оперативном (полагая преступление раскрытым, когда обнаружено лицо и собраны материалы, необходимые для возбуждения уголовного дела) и криминалистическом.

Раскрытие в криминалистическом аспекте понимается как: а) задача уголовного судопроизводства; б) следственная (дознательная) деятельность и в) результат расследования.

Раскрытие преступления — задача уголовного судопроизводства. Ликвидация преступности и причин, ее порождающих, — одна из программных целей деятельности КПСС — нашла реальное воплощение в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР, где в ст. 2 сказано, что задачами советского уголовного судопроизводства являются быстрое и полное раскрытие преступлений, изобли-

чение виновных и обеспечение правильного применения закона. Таким образом, раскрытие преступлений представляет собой задачу уголовного судопроизводства, которая определяет общее направление деятельности органов юстиции, суда, прокуратуры, советской милиции и является общей задачей криминалистики, направленной на обеспечение сохранности социалистической собственности, охрану личного имущества, чести и достоинства граждан.

Раскрытие — следственная деятельность. Раскрытие преступления осуществляется в ходе расследования, производимого органом дознания и предварительного следствия. Раскрытие происходит при рассмотрении дела в суде. Раскрыть — это значит осуществить познавательную деятельность, собрать и оценить информацию, чтобы неизвестное стало известным, тайное — явным, совершившее преступление лицо разыскано и изобличено, установлены все иные обстоятельства события преступления. Следовательно, раскрытие — это следственная деятельность по расследованию преступления, в ходе которой реализуется задача розыска и изобличения преступника.

Расследованию как деятельности присущ поисковый (розыскной) характер, однако при решении задач раскрытия преступлений главное место отводится следственным действиям в сочетании с оперативно-розыскными мерами. Здесь процессуальная сторона деятельности доминирует. Наоборот, раскрытию в структуре расследования больше свойственен оперативно-розыскной характер, использование непроцессуальных средств: тактических операций, оперативных комбинаций, преследования преступника по «горячим следам». Отсюда и криминалистическое понятие раскрытия как деятельности представляет собой комплекс следственных действий, оперативных и организационных мероприятий, осуществляемых в целях установления события преступления, задержания и изобличения виновных в его совершении, обеспечения условий правильного применения закона (ст. 2 Основ).

Содержание деятельности по раскрытию преступлений включает:

- неотложное производство оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий;

- широкое использование информации, получаемой на месте происшествия от людей и вещей;

- концентрирование и координирование сил и средств для быстрого раскрытия преступлений по «горячим следам»;

- широкое использование сил и средств аппаратов уголовного розыска, патрульно-постовой службы и ГАИ;

- централизацию управления силами и средствами;

- широкое использование помощи государственных учреждений, организаций и общественности.

Эти элементы представляются характерными для раскрытия Преступлений как деятельности.

временного пребывания бродяг, тунеядцев), установление личности задержанного.

Если подозреваемый задержан при нарушении правил общественной безопасности, которыми созданы реальные условия наступления вредных последствий, например обвала в карьере, взрыва в забое и т. д., но они еще не наступили, то действия следователя и органа дознания направлены прежде всего на установление: а) места, где могут наступить вредные последствия, и принятие мер к их предотвращению; б) того, как быстро и при каких условиях могут наступить вредные последствия нарушения правил; в) механизма нарушения правил и какие обязательно должны возникнуть источники материальных и идеальных отбражений при этом; г) того, были нарушения единичными или они носили систематический характер; д) общего состояния борьбы с нарушением правил общественной безопасности и общественного порядка на предприятии, участке, районе; е) конкретных нарушенных правил.

Обстоятельства могут сложиться так, что имеется сообщение о факте нарушения правил общественной безопасности или общественного порядка, но нарушившее правила лицо неизвестно. Подобная ситуация возникает при сообщении граждан, должностных лиц о занятии неизвестных лиц тунеядством, бродяжничеством, попрошайничеством в определенном районе, общественном месте и т. п.

Для разрешения этой ситуации следователь (дознатель) проводит проверку сообщаемых фактов в соответствии со ст. 97 УПК УССР, устанавливает признаки состава преступления и если они достаточны, возбуждает уголовное дело и начинает расследование производством следующих действий: задержание преступника, личный обыск, установление личности, допрос, выявление и осмотр мест временного пребывания, предъявление для опознания, допрос свидетелей и др.

Таковы основные положения разрешения типичных следственных ситуаций, возникающих при обнаружении признаков преступлений против общественного порядка и общественной безопасности.

ОГЛАВЛЕНИЕ

От редактора	3
------------------------	---

Раздел I

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОВЕТСКОЙ КРИМИНАЛИСТИКИ

Гл. 1. Предмет, система и задачи советской криминалистики	5
Гл. 2. Методологические основы науки советской криминалистики	18
Гл. 3. Развитие и современное состояние криминалистики в СССР и странах социалистического содружества. Криминалистика в капиталистических странах и ее реакционная сущность	39

Раздел II

ИСТОЧНИКИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

Гл. 4. Понятие источников криминалистической информации и механизма их образования	56
Гл. 5. Следы человека (криминалистическая гомеоскопия)	77
Гл. 6. Следы средств совершения преступления (криминалистическая механоскопия)	103
Гл. 7. Микрообъекты и запаховые следы	130
Гл. 8. Звуковые следы (криминалистическая фоноскопия)	145

Раздел III

ТЕХНИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА И МЕТОДЫ СОБИРАНИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

(криминалистическая техника)

Гл. 9. Правовые и организационные основы использования технических средств и специальных знаний для собирания криминалистической информации	154
---	-----

Гл. 10. Технические средства собирания криминалистической информации.	162
Гл. 11. Методы собирания криминалистической информации техническими средствами.	169
Гл. 12. Криминалистические средства предупреждения преступлений.	181

Раздел IV

НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ТАКТИКИ

(криминалистическая тактика)

Гл. 13. Понятие, средства и принципы криминалистической тактики.	186
Гл. 14. Следственная ситуация и тактическое решение	195
Гл. 15. Учение о тактической операции.	204
Гл. 16. Учение о криминалистической версии и планировании	213

Раздел V

ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Гл. 17. Классификация и общая характеристика следственных действий.	228
Гл. 18. Тактические основы организации и производства следственных действий для получения информации от вещей.	234
Гл. 19. Тактические и организационные основы производства следственных действий для получения информации от людей.	255
Гл. 20. Тактические основы организации и производства следственных действий для получения информации из сложных (системных) источников люди — вещи	279

Раздел VI

НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

(криминалистическая методика)

Гл. 21. Сущность и структура методики расследования отдельных видов преступлений.	300
Гл. 22. Криминалистическая характеристика: структура, элементы	307
Гл. 23. Учение о способе совершения преступления	316
Гл. 24. Раскрытие преступлений по «горячим следам»	326
Гл. 25. Формы и методы использования помощи общественности в расследовании преступлений	335

Раздел VII
ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ
МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Гл. 26. Основы методики расследования преступлений против личности.	345
Гл. 27. Основы методики расследования преступлений против социалистической собственности.	353
Гл. 28. Основы методики расследования преступлений против общественной безопасности и общественного порядка	367