Н.Л. Потапова, А.К. Мавлюдов

ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПНЫХ НАРУШЕНИЙ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ

Монография

Издательство «Юрлитинформ»
Москва
2010

УДК 343.985.7:349.2
ББК 67.411
П64

Авторы:

Потапова Н.Л. — кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистического обеспечения расследования преступлений ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»;

Мавлюдов А.К. — кандидат юридических наук, профессор кафедры криминалистического обеспечения расследования преступлений ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Рецензенты:

Усанов И.В. — кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистического обеспечения расследования преступлений ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»;

Абрамова С.Р. — кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры криминалистического обеспечения расследования преступлений ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Потапова Н.Л., Мавлюдов А.К.

П64 Особенности расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях: монография. — М.: Издательство «Юрлитинформ», 2010. — 144 с.

ISBN 978-5-93295-710-3

На основе современного уголовного, уголовно-процессуального, трудового законодательства, а также ведомственных нормативных актов, обобщения следственной и судебной практики рассматриваются обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию, особенности возбуждения уголовных дел, первоначального этапа расследования, а также предупреждения преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях.

Для практических работников, преподавателей, аспирантов и студентов юридических вузов.

УДК 343.985.7:349.2
ББК 67.411

© Потапова Н.Л., Мавлюдов А.К., 2010
© Издательство «Юрлитинформ», 2010

ISBN 978-5-93295-710-3

Введение

В настоящее время стремительно растет количество преступных нарушений правил охраны труда на промышленных предприятиях. Неблагоприятные условия труда, травматизм и профзаболевания приводят к серьезным экономическим потерям, способствуют ухудшению демографической ситуации в стране. В настоящее время отсутствуют эффективные экономические и юридические механизмы, побуждающие работодателя к безусловному их соблюдению. Решение многих проблем сдерживается недостатками законодательной и нормативной базы в области охраны труда на предприятиях.

Таким образом, разработка теоретических основ организации расследования преступных нарушений в области охраны труда является одной из наиболее важных проблем криминалистики.

По результатам анкетирования инспекторов по охране труда существующая нормативно-правовая база по охране труда и расследованию преступлений, связанных с ее нарушением, является несовершенной и требует значительных изменений и дополнений. 67,3% опрошенных работников прокуратуры отметили, что в литературе недостаточно внимания уделяется расследованию данной категории преступлений. Теоретические разработки и практические рекомендации в достаточном количестве отсутствуют. А если нет надлежащей теоретической базы, то, соответственно, и практической деятельности на высоком уровне быть не может, что и подтвердили 68,1% судей, оценив качество расследования дел указанной категории как неудовлетворительное.

Рекомендации по методике расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях, представленные в работе, основаны на положениях Конституции РФ, уголовном, уголовно-процессуальном и трудовом законодательстве РФ, Положении об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях и других нормативных актах министерств и ведомств.

Теоретические выводы и практические рекомендации исследования основаны на трудах ученых в области криминалистики и уголовного процесса: Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева,

А.И. Винберга, И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, В.А. Жбанкова, В.И. Комиссарова, В.А. Образцова, А.С. Подшибякина, П.И. Порубова, Д.П. Рассейкина, Е.В. Россинской, Н.А. Селиванова, В.В. Степанова, А.Г. Филиппова, Н.П. Яблокова и др.

При подготовке монографии было опрошено 240 сотрудников правоохранительных и контролирующих органов, принимающих участие в расследовании и судебном рассмотрении преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях. Из них 120 следователей прокуратуры, 80 судей и 40 инспекторов по охране труда. Для каждой категории служащих разработан индивидуальный вариант анкеты. По специально разработанной программе изучено и обобщено более 100 архивных материалов проверки, актов расследования несчастных случаев и уголовных дел. Из них материалов проверки — 60, актов расследования несчастных случаев на производстве — 80, уголовных дел — 10.

Расследование преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях осложняется тем, что с каждым годом увеличивается процент дел, когда работодатель, виновный в нарушении правил охраны труда, выплачивает потерпевшему работнику денежную сумму за молчание о происшедшем событии. Когда деньги потрачены, у работника возникает желание восстановить справедливость и наказать виновного. К этому моменту следы и обстоятельства, имеющие значение для дела, зачастую утрачиваются.

Кроме того, в большинстве случаев (согласно результатам анкетирования инспекторов по технике безопасности, следователей и судей) потерпевший умышленно искажает информацию о происшедшем несчастном случае из-за боязни потерять работу.

Все вышеуказанные обстоятельства осложняют работу следователя и требуют особого подхода к расследованию преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях.

Глава 1

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ УСТАНОВЛЕНИЮ И ДОКАЗЫВАНИЮ

Уголовно-правовая сущность преступного нарушения правил охраны труда в соответствии со ст. 143 УК РФ заключается в таком поведении соответствующих субъектов при выполнении ими своих служебных функций, различных производственных работ или технологических операций, которое не соответствует действующим для данных видов деятельности требованиям правил охраны труда и по неосторожности влечет за собой причинение тяжкого вреда здоровью человека либо его гибель.

Сущность этого вида преступлений проявляется в комплексе признаков: в данных о способе преступного поведения должностных лиц, обстановке и механизме совершения преступления, типологических чертах правонарушителей и потерпевших.

В ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса РФ установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании любого преступления, в том числе и рассматриваемого. В ней указано, что при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

— событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

— виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

— обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

— характер и размер вреда, причиненного преступлением;

— обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

— обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

— обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Подлежат выяснению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Отправляясь от общей характеристики предмета доказывания, даваемой уголовно-процессуальным законом, авторы-криминалисты по конкретным частным методикам видят свою задачу в том, чтобы максимально детализировать предмет доказывания по конкретной категории преступлений, наполнить абстрактную обобщенную уголовно-процессуальную форму конкретным содержанием.

Учитывая особенности расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях, к обстоятельствам, подлежащим установлению и доказыванию, следует отнести следующие элементы:

— предмет преступного посягательства;

— обстановку преступления (место, время и другие обстоятельства);

— способ совершения преступления;

— характеристику личности нарушителя;

— характеристику личности потерпевшего;

— механизм совершения преступления.

Под предметом преступного посягательства понимаются отношения в области безопасных условий труда на производстве между должностными лицами, отвечающими за соблюдение правил техники безопасности, безопасного ведения конкретных работ и правил промышленной санитарии, и работниками, выполняющими производственные функции, обусловленные действующими законодательными актами и ведомственными нормативными требованиями. По сути своей предмет преступного посягательства по рассматриваемой категории преступлений — это причинение вреда здоровью.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 г. № 399 «О нормативных правовых актах, содержащих государственные нормативные требования охраны труда» система нормативных правовых актов, содержащих государственные нормативные требования охраны труда, состоит из межотраслевых и отраслевых правил и типовых инструкций по охране труда, строительных и санитарных норм и правил, правил и инструкций по безопасности, правил устройства и безопасной эксплуатации, сводов правил по проектированию и строительству,

гигиенических нормативов и государственных стандартов безопасности труда[1].

Криминалистическая значимость предмета преступного посягательства заключается в том, что он во многом детерминирует механизм совершения преступления, способ его совершения, личность преступника и иные обстоятельства по делу, установление которых способствует успешному раскрытию и расследованию преступлений.

Преступное нарушение правил охраны труда на предприятии происходит в определенной обстановке, элементы которой оставляют различного рода материальные следы, могущие быть выявленными и изученными при расследовании. В такого рода следах обычно содержится существенная информация для криминалистической оценки данного события с точки зрения определения условий, в которых оно готовилось и было совершено. В частности, как был защищен объект, при работе на котором произошел несчастный случай, в каких производственных условиях, при занятии какой деятельностью его участников, в каких временных рамках и иных условиях произошло преступное нарушение правил охраны труда, какие из условий облегчили совершение преступления.

Обстановка совершаемого преступления имеет важное не только научное, но и практическое значение, поскольку она тесно связана с вопросами оптимизации как практической, так и исследовательской (научной) деятельности. При расследовании преступных нарушений правил охраны труда выявляется ряд взаимодействующих между собой объектов, процессов и явлений, характеризующих основные условия объективной реальности, сложившиеся к моменту совершения преступления, дающие весьма важную криминалистическую информацию для выбора наиболее правильных путей и методов расследования.

Особое значение обстановка места происшествия приобретает в тех случаях, когда имеют место преступные нарушения правил охраны труда со смертельным исходом, а очевидцы случившегося отсутствуют. В данном случае установить причину происшедшего возможно только при внимательном ознакомлении с обстановкой места происшествия.

Так, в ООО «Салимет-К» начальник цеха поручил помощнику столяра перенести ранее заготовленные бруски. После этого началь-

[1] Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 22. Ст. 2314.

ник цеха ушел. Через час помощника столяра обнаружили мертвым. Очевидцы отсутствовали. Только благодаря внимательному изучению обстановки места происшествия удалось установить, что, воспользовавшись уходом начальника цеха и отсутствием контроля с его стороны, помощник столяра самовольно включил неисправный станок, не имея практического опыта работы на нем, приступил к обработке брусков. Произошел обратный выброс заготовки, в результате чего был смертельно травмирован находившийся в этот момент за станком помощник столяра[1]. По результатам проверки прокуратурой Фрунзенского района г. Саратова по данному факту было вынесено обоснованное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Обстановка преступных нарушений правил охраны труда включает в себя время совершения рассматриваемых нарушений. Например, временной интервал вызывает интерес в тех случаях, когда имеет место договор аренды. При заключении договора на аренду оборудования, в соответствии с гражданским законодательством, указывается: тип (вид) арендованного имущества, обеспечение его содержания, ремонта, на какой срок арендуется имущество, сумма, которую арендатор обязуется выплатить арендодателю, кто должен осуществлять планово-предупредительный ремонт оборудования. Вопросы охраны труда — кто конкретно должен следить за соблюдением технологического процесса, кто из сторон должен инструктировать и обучать рабочих при работе на арендуемом оборудовании, обеспечивать средствами коллективной или индивидуальной защиты и т.д., содержатся в трудовом законодательстве. Зачастую именно из-за несоблюдения данных норм происходят преступные нарушения правил охраны труда.

Так, руководство машиностроительного предприятия сдало в аренду шлифовальный станок. Согласно договору аренды арендатор мог работать на станке с 18 до 22 часов ежедневно. До 17 часов на том же станке работал рабочий предприятия арендодателя. Рабочие обеих организаций обрабатывали одинаковые по своим размерам заготовки. Придя на работу в 18 часов в очередной день, рабочий арендатора включил станок. Не набрав обороты, круг разорвался и отлетевшим осколком травмировал рабочего в висок. В результате проведенного расследования было установлено, что шлифовальный круг лопнул

[1] Материал проверки № 1-2 пр-03 прокуратуры Фрунзенского района г. Саратова. 2003 г.

в 16 часов, в результате попытки работника предприятия заменить его. Не зная, что на данном станке будут работать, работник ушел домой, не поставив в известность мастера о неисправности оборудования, решив, что на следующий день он придет на работу пораньше и заменит круг. Расследованием было также установлено, что рабочий арендатора не был проинструктирован по технике безопасности, не проверял перед началом работы исправность инструмента и не пользовался средствами защиты (защитным экраном зоны обработки)[1].

В данном случае имеет место нарушение требований охраны труда со стороны арендодателя, и правил техники безопасности со стороны арендатора. Учитывая, что на практике подобные случаи не единичны, целесообразно при заключении договоров (соглашений) на выполнение работ, а также аренду оборудования конкретно указывать, кто и в каком объеме несет ответственность за соблюдение требований охраны труда.

Обстановка места происшествия помогает достоверно установить последствия нарушений правил техники безопасности.

Неизменная или малоизмененная первоначальная обстановка места происшествия, как правило, помогает быстрее и объективнее разобраться в причинах случившегося, с наибольшей достоверностью установить, что произошло на этом рабочем месте и при каких обстоятельствах. В то время как любые изменения, даже несущественные, порой затрудняют установление обстоятельств происшедшего, а в некоторых случаях и вообще не позволяют разобраться в них.

Так, в ОАО завод «Серп и молот» рабочий Ф. рукавицей зацепился за вращающееся сверло сверлильного станка, и данную рукавицу намотало на сверло, в результате чего у Ф. оторвало палец на левой руке. При осмотре сверлильного станка было установлено, что при реверсировании вращения устройство для закрепления патрона самопроизвольно ослабло, что привело к опасности срыва изготавливаемого изделия с закрепляющего устройства. Требования к устройствам для перемещения, установки и закрепления заготовок и инструмента закреплены ГОСТом 12.2.009-99. Казалось бы, допущены очевидные нарушения правил эксплуатации металлообрабатывающего станка, однако осмотром места происшествия было также установлено, что аварийный выключатель

[1] Архив ОАО «Саратовский подшипниковый завод». Акт расследования несчастного случая на производстве № 37. 1999 г.

на станке неисправен, возможность отключения всех электроприводов шпинделей и общего вводного выключателя исключена, что также могло стать причиной несчастного случая. Электромонтаж оборудования произведен промышленной группой ООО «Электроконтакт»[1]. Таким образом, несчастный случай, происшедший с Ф., явился результатом комплекса нарушений правил охраны труда, выразившихся в нарушении правил эксплуатации промышленного оборудования. Однако причины, важные для установления виновного лица, тут далеко не очевидны даже при выяснении всех элементов механизма нарушений правил охраны труда. По данному факту прокуратурой Фрунзенского района г. Саратова было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Однако следует считать данное решение ошибочным. Поскольку после установки оборудования перед началом работы должностное лицо, ответственное за соблюдение правил охраны труда, должно проверить исправность оборудования. В рассмотренном примере этого сделано не было. То есть указанное должностное лицо проявило преступное бездействие.

Рассматривая *временной* критерий, необходимо отметить, что на практике большинство преступных нарушений правил охраны труда совершаются в трех временных интервалах:

— с 8 до 9 часов 30 минут, то есть приходятся на начало рабочего дня;

— с 13 до 15 часов, что соответствует послеобеденному периоду времени;

— и после 18 часов, то есть в конце рабочего дня.

Следовательно, администрацией предприятий должны изучаться и подвергаться систематическому анализу соотношения количества преступных нарушений на производственных участках и периодов времени, когда они произошли, и в соответствии с проведенным анализом вноситься предложения по усилению контроля должностными лицами за безопасными условиями работ.

Способ совершения преступления — одно из важных обстоятельств, установление и доказывание которого позволяет сориентироваться в сути происшедшего и наметить наиболее оптимальные методы расследования и раскрытия преступления.

[1] Архив прокуратуры Фрунзенского района г. Саратова. Материал проверки № 1-2пр-03.2003 г.

Поскольку преступления, связанные с нарушением правил охраны труда, совершаются по неосторожности, содержание способа совершения таких преступлений имеет определенное своеобразие. В частности, для структуры неосторожных преступлений характерно отсутствие подготовительного этапа, хотя способ совершения неосторожных преступлений может включать в себя своеобразную подготовку к ним. Обосновывается это тем, что способ совершения преступления является объективной характеристикой преступного поведения, которая может быть сложной и многосторонней, состоящей из значительного комплекса поступков, в том числе предшествующих и в определенной мере способствующих тому, которое ведет к наступлению (возможности наступления) указанных в уголовном законе вредных последствий. Применительно к рассматриваемой категории преступлений наиболее эффективным будет определение способа совершения преступления как системы действий (бездействия) нарушителя и связанных с ним должностных лиц или работников, объединенных единым умыслом, направленным на нарушение правил охраны труда, детерминированных условиями внешней среды и психофизиологическими факторами и сопряженных с использованием технических средств и иного производственного оборудования.

Иными словами, суть неосторожных преступлений заключается в нарушении действующих на производстве правил охраны труда, которые привели или могли привести к вредным последствиям, перечисленным в законе. Анализ практики по такого рода делам показывает, что способ совершения этих преступлений складывается из комплекса различных комбинаций действий (бездействия), противоречащих требованиям правил охраны труда, обусловленных различными внешними (производственными) и внутренними (личностными) факторами, влекущими за собой травматическое происшествие или реальную возможность его наступления, которые могут проявляться в следующем:

— работа без спецодежды, спецобуви и иных средств индивидуальной защиты (перчатки, респираторы и т.д.);

— пользование непроверенным или неисправным инструментом, эксплуатация не соответствующего требованиям техники безопасности оборудования (не снабженные защитными экранами, блокировочными устройствами и т.д.);

всех фактов и обстоятельств с вредными последствиями, а также их роль в наступлении последних.

Поскольку преступные нарушения правил охраны труда имеют характерные особенности, связанные с производством, необходимо также выяснить характеристику предприятия (организации) в целом и объекта, на котором произошло расследуемое событие; круг лиц, в обязанность которых входит обеспечение безопасных условий труда (субъектом преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, могут быть лишь лица, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению возложена обязанность по соблюдению техники безопасности и иных правил по охране труда на соответствующем участке работы или контролю за их исполнением); причинную связь между нарушением установленных правил и наступившими последствиями. При этом следствие должно ссылаться на конкретные пункты действующих правил охраны труда, нарушение которых повлекло указанные в законе последствия; факт возможности предвидения и предотвращения происшедшего события лицами, чьи ненадлежащие действия либо бездействие причинно связаны с происшедшим; уровень специальной подготовки виновного, нужный для предвидения вредных последствий; роль потерпевшего в происшествии[1].

Причинная связь по делам о нарушении правил охраны труда чаще всего возникает между нарушениями отдельных норм законов, ведомственных и локальных правил охраны труда путем бездействия и наступившим преступным результатом. При этом, считая бездействие решающим фактором в развитии причинной связи, следует исходить из сформулированных в юридической литературе обязательных условий возникновения такой связи, а именно из наличия обязанности и возможности действовать в соответствии с существующими правилами и нормами по охране труда, что предотвращает наступление преступного результата.

«Часто должностные лица, не выполнив своих обязанностей по обеспечению безопасных условий труда на вверенном им участке, но имея возможность их выполнить, тем самым оставляют без управления соответствующие опасные производственные факторы (вредное действие механизмов, различных физических и химиче-

[1] Лапин Е.С. Указ. соч. С. 173.

ских сил, неправильное поведение отдельных работников и др.), а следовательно, своим бездействием создают реальные условия для вредного проявления указанных обстоятельств»[1].

Устанавливаемая причинная связь может быть простой и сложной, в зависимости от характера влияния различных факторов, процессов или действий определенных лиц. Например, неправильные указания о проведении взрывоопасных работ без должного соблюдения инструкций по безопасности, как правило, ведут к травматическим последствиям. Такая причинная связь является простой, поскольку действия должностного лица находятся в прямой причинной связи с наступившими последствиями. В то же время, непроведение инструктажа по технике безопасности с работниками, неограждение механизмов специальными защитными устройствами не обязательно приводят к вредным последствиям.

При этом причинная связь, в силу своеобразия производственных условий и способствующих происшествию факторов, часто состоит из нескольких звеньев, среди которых выделяются основные и второстепенные.

Как показывает практика, основным недостатком выявления причинной связи по данной категории дел является то, что следователи в ряде случаев ограничиваются в ходе расследования установлением лишь тех звеньев, которые связаны с нарушением правил охраны труда со стороны должностных лиц или самих потерпевших. При этом недостаточно внимания уделяется выявлению и характеру производственных и некоторых других факторов на конечный преступный результат. В результате не всегда устанавливается механизм расследуемого события, и не выявляются все возможные виновники данного происшествия.

[1] Яблоков Н.П. Исследование обстоятельств преступных нарушений правил безопасности труда. М., 1980. С. 91.

Глава 2

ОСОБЕННОСТИ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРЕСТУПНЫХ НАРУШЕНИЙ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА НА ПРОИЗВОДСТВЕ

2.1. Взаимодействие следователя с ведомственной комиссией, техническими инспекциями и комиссией по расследованию несчастного случая при выявлении преступных нарушений правил охраны труда

К началу третьего тысячелетия проблемы выявления преступных нарушений правил охраны труда на производстве продолжают оставаться весьма актуальными.

Статистические отчеты о производственном травматизме в Российской Федерации не объективны, а цифры официальных данных о количестве несчастных случаев явно занижены.

Данный факт подтверждает, что на российских предприятиях имеет место сокрытие несчастных случаев на производстве, а следовательно, сокрытие преступных нарушений правил охраны труда, приведших к травмированию людей. Выявление преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях невозможно без тесного и правильно организованного взаимодействия следователя с контролирующими органами[1].

---

[1] Государственный контроль за соблюдением требований охраны труда, правил по безопасному ведению работ, проведением мероприятий, обеспечивающих безопасное обслуживание электрических и теплоиспользующих установок, соблюдением предприятиями гигиенических норм, санитарно-гигиенических и санитарно-противоэпидемиологических правил, а также за соблюдением правил по ядерной и радиационной безопасности осуществляется, соответственно, государственной инспекцией по труду, Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору, Федеральным агентством по энергетике.

Профессиональные союзы осуществляют контроль за соблюдением работодателями законодательства об охране труда, проводят независимую экспертизу условий труда и обеспечения безопасности работников организации, принимают участие в расследовании несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также осуществляют их самостоятельное расследование, получают информацию от руководителей и иных должностных лиц организаций об условиях и охране труда, а также обо всех несчастных случаях на производстве и профессиональных заболеваниях, обра-

Следует отметить, что взаимодействие следует понимать в двух смыслах: в широком — как совместную деятельность, направленную на решение той или иной задачи, и в узком — как согласованную деятельность между следователем и оперативными работниками, согласующуюся по времени, целям и задачам, силам и средствам.

По рассматриваемой категории преступлений взаимодействие осуществляется в широком смысле.

Необходимость взаимодействия следователя и контролирующих органов в решении этой проблемы обусловлена тем, что обе стороны выполняют одну и ту же задачу в области охраны труда, а именно: контролирующие органы выявляют нарушения, а правоохранительные органы обеспечивают быстрое реагирование на преступные проявления. О необходимости взаимодействия справедливо отмечал И.Ф. Герасимов: «...большое практическое и научное значение приобретает вопрос о взаимоотношениях и взаимодействии следователя с работниками... различных инспекций»[1].

«Под взаимодействием участников раскрытия и расследования преступлений понимается осуществляемая под единым руководством, согласованная по целям и задачам, а также силам, средствам, месту и времени деятельность специальных субъектов в процессе установления истины по уголовному делу»[2].

На этапе выявления преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях совместная работа следователя и контролирующих органов заключается, прежде всего, в своевременном информировании следователя о выявленном преступлении. Указанная форма

щаются в соответствующие органы с требованием о привлечении к ответственности лиц, виновных в нарушении требований охраны труда, сокрытии фактов несчастных случаев на производстве.

Уполномоченные (доверенные) лица по охране труда профессиональных союзов имеют право беспрепятственно проверять в организациях соблюдение требований охраны труда и вносить обязательные для рассмотрения должностными лицами предложения об устранении выявленных нарушений требований охраны труда.

Наряду с государственным (прокурорским) надзором на предприятиях в ряде случаев действует и общественный контроль за состоянием охраны труда.

[1] Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск: Средне-Уральское книжное издательство, 1975. С. 112.

[2] Денежкин Б.А. Взаимодействие органов предварительного следствия с другими государственными службами в борьбе с преступностью: учебное пособие / под ред. проф. В.В. Степанова. Саратов: СГАП, 1997. С. 47—48.

взаимодействия реализуется путем направления сообщений о фактах группового, смертельного и тяжелого, несчастного случая в связи с нарушением правил охраны труда на предприятии органам прокуратуры.

Под групповым несчастным случаем понимается несчастный случай, в результате которого на производстве пострадали два и более человека, со смертельным исходом — несчастный случай, повлекший гибель человека. Формулировка «тяжелый несчастный случай» дается по схеме определения тяжести несчастных случаев на производстве, утверждаемой Министерством здравоохранения РФ. Таким образом, работодатель обязан подать запрос в медицинское учреждение, в котором находится на лечении пострадавший, с тем, чтобы уточнить характер травмы (тяжелая или нет). Медицинские учреждения в течение не более трех суток обязаны дать ответ[1].

Взаимодействие следователя с контролирующими органами осуществляется также в проведении совместных проверок.

Органам прокуратуры при осуществлении общего надзора за деятельностью предприятий по соблюдению норм охраны труда необходимо проводить комплексные проверки, при которых проверяется исполнение широкого круга нормативных актов; а именно: совместная проверка с государственным инспектором по труду, государственным инспектором Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору; государственным инспектором Федерального агентства по энергетике. При определении предприятия, подлежащего проверке, целесообразно основываться на показателях состояния производственного травматизма, а именно:

1) коэффициент частоты несчастных случаев (Кч)

Кч = Н (количество несчастных случаев) В (среднесписочная численность работающих) х 1000;

2) коэффициент тяжести (КТ) КТ = А (количество дней нетрудоспособности при несчастных случаях): Н (количество несчастных случаев).

Основной задачей таких проверок является выявление нарушений правил охраны труда на предприятиях, выяснение недо-

[1] Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.02.2005 № 160 «Об утверждении схемы определения тяжести повреждения здоровья при несчастных случаях на производстве».

статков по обеспечению безопасных условий труда; определение, не способствовали ли эти недостатки нарушениям правил техники безопасности. Помимо выявления нарушений законов об охране труда путем проверок в порядке надзора прокурор осуществляет надзор за законностью возбуждения и расследования дел о нарушениях правил охраны труда.

Наряду с рассмотренными формами взаимодействия, необходимо выделить весьма важную особенность, характерную для дел данной категории. Кроме органов предварительного расследования, на месте происшествия работает специальная комиссия по расследованию несчастного случая, деятельность которой регламентирована ТК РФ, Положением об особенностях расследования несчастных случаев на производстве, а также другими нормативными актами.

В соответствии со ст. 229 ТК РФ для расследования несчастного случая работодатель (его представитель) незамедлительно образует комиссию в составе не менее трех человек. В состав комиссии включаются специалист по охране труда, представители работодателя, представители профсоюзного органа или иного уполномоченного работниками представительного органа, уполномоченного по охране труда. В состав комиссии также включаются государственный инспектор по охране труда, представитель органа исполнительной власти субъекта РФ или органа местного самоуправления, представитель территориального объединения организаций профессиональных союзов. Комиссию возглавляет государственный инспектор по охране труда.

По требованию пострадавшего (в случае смерти пострадавшего — его родственников) в расследовании несчастного случая может принимать участие его доверенное лицо.

Если несчастный случай явился следствием нарушений в работе, влияющих на обеспечение ядерной, радиационной и технической безопасности на объектах использования атомной энергии, то в состав комиссии включается также представитель территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере безопасности при использовании атомной энергии.

При несчастном случае, происшедшем в организациях или на объекте, подконтрольных территориальному органу федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю

и надзору в сфере промышленной безопасности, состав комиссии утверждается руководителем соответствующего территориального органа. Возглавляет комиссию представитель этого органа.

При групповом несчастном случае на производстве с числом погибших пять человек и более в состав комиссии включаются также представители федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на проведение государственного надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и общероссийского объединения профессиональных союзов. Возглавляет комиссию главный государственный инспектор по охране труда соответствующей государственной инспекции труда.

Специальная комиссия устанавливает обстоятельства и причины несчастного случая, определяет, был ли пострадавший в момент несчастного случая связан с производственной деятельностью работодателя и объяснялось ли его пребывание на месте происшествия исполнением им трудовых обязанностей, квалифицирует несчастный случай как несчастный случай на производстве или как несчастный случай, не связанный с производством, определяет лиц, допустивших нарушение требований безопасности и охраны труда, законов и иных нормативных правовых актов, и определяет меры по устранению причин и предупреждению несчастных случаев на производстве.

Наличие двух параллельно действующих органов: специальной комиссии по расследованию несчастного случая и органов прокуратуры, требует тесного взаимодействия между ними. Однако такое взаимодействие возможно лишь при четком разграничении полномочий данных органов при расследовании. С прибытием следователя на место происшествия — исследование, изъятие предметов, их перемещение не могут производиться никакими органами, в том числе специальной комиссией, без ведома и разрешения следователя. Таким образом, к принципам взаимодействия относится организующая роль следователя на этапе выявления преступного нарушения правил охраны труда на предприятии, его активное участие в организации первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

К другим принципам взаимодействия относится соблюдение законности, а также комплексное использование сил и средств для установления всех обстоятельств расследуемого события и др.

В целях расследования группового несчастного случая на производстве, тяжелого несчастного случая, несчастного случая со смертельным исходом специальная комиссия по окончании проверки должна подготовить и передать органам прокуратуры следующие документы:

— приказ (распоряжение) работодателя о создании комиссии по расследованию несчастного случая;

— планы, эскизы, схемы, а при необходимости — фото- и видеоматериалы места происшествия;

— документы, характеризующие состояние рабочего места, наличие опасных и вредных производственных факторов;

— выписки из журналов регистрации инструктажей по охране труда и протоколов проверки знаний пострадавших;

— объяснения очевидцев несчастного случая, должностных лиц, пострадавших;

— экспертные заключения специалистов, результаты лабораторных исследований и экспериментов;

— медицинское заключение о характере и степени тяжести повреждения, причиненного здоровью пострадавшего, или причине его смерти, о нахождении пострадавшего в момент несчастного случая в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения;

— копии документов, подтверждающих выдачу пострадавшему специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты в соответствии с действующими нормами;

— выписки из ранее выданных на данном производстве (объекте) предписаний государственных инспекторов по охране труда и должностных лиц территориального органа государственного надзора, а также выписки из представлений профсоюзных инспекторов труда об устранении выявленных нарушений нормативных требований по охране труда;

— другие документы по усмотрению комиссии.

В перечисленных документах специальная комиссия определяет нарушения, допускаемые на предприятии (эксплуатация неисправного оборудования, отсутствие обучения по охране труда работников предприятия, неприменение средств индивидуальной защиты и т.д.), а органы прокуратуры на основании представленного материала решают вопрос о возбуждении уголовного дела или об отказе

в возбуждении уголовного дела, определяют необходимость привлечения к уголовной ответственности виновных лиц.

Проведенный сравнительный анализ деятельности следователя и специальной комиссии по расследованию несчастных случаев на этапе выявления преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях показал, что в деятельности следователя и специальной комиссии по расследованию несчастных случаев имеется ряд общих черт, в том числе проведение фиксации обстановки места происшествия, сбор интересующей информации, выяснение причин события, установление лиц, ответственных за происшествие.

Существенное различие заключается в том, что формы и методы, применяемые следователем, отличаются от форм и методов, используемых специальной комиссией, в ходе расследования несчастного случая, поскольку деятельность следователя носит уголовно-процессуальный характер, а деятельность комиссии регламентирована ТК РФ и ведомственными нормативными актами.

Цели деятельности следователя и специальной комиссии по расследованию несчастного случая на производстве также различны. На этапе выявления преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях основная задача следователя заключается в установлении признаков преступления. Задача специальной комиссии состоит в расследовании несчастного случая независимо от наличия в нем признаков состава преступления.

Сроки расследования несчастных случаев комиссией зависят от тяжести последствий. Расследование группового несчастного случая на производстве, тяжелого несчастного случая и несчастного случая со смертельным исходом проводится комиссией в течение 15 дней и более.

На практике имеют место случаи, когда отдельные следователи в нарушение норм УПК относительно срока, отведенного по закону для рассмотрения сообщения о совершенном преступлении, неоправданно ожидают поступления материалов расследования специальной комиссии, не проводя никаких проверочных действий. Подобная практика является недопустимой, поскольку, «...ко времени поступления данных материалов многие следы происшествия бывают уже безвозвратно утрачены и при расследовании возникают большие трудности в установлении обстоятельств преступления....

В такой ситуации бездействие прокуратуры до получения из государственной инспекции труда материалов расследования приносит больше вреда, чем пользы»[1].

Следует обратить особое внимание на то, что следователь должен немедленно после получения сообщения о происшествии приступать к его проверке. Невыполнение этого требования уголовно-процессуального законодательства приводит либо к серьезным осложнениям в расследовании, либо к нераскрытию преступления.

В свою очередь, специальная комиссия должна своевременно предоставить следователю материалы по расследованию несчастного случая, реализуя тем самым такую форму взаимодействия как направление материалов по окончании проверки органам прокуратуры.

Поступившие к следователю материалы тщательно изучаются с целью установления признаков преступления, их достаточности и законности. Содержащиеся в них данные оказывают существенное влияние на принятие решения о возбуждении уголовного дела и направлении расследования на первоначальном этапе. В то же время выявляются проблемы и недостатки объективного и субъективного характера, которые в основном прямо или косвенно связаны с несвоевременным осуществлением контроля со стороны должностных лиц.

Как правило, качество предоставленных материалов органам прокуратуры специальной комиссией по расследованию несчастного случая оценивается по четырем критериям:

1) материалы достоверны, законны, достаточны, и в них содержатся основания для возбуждения уголовного дела;

2) материалы не содержат признаков преступления, однако отказ в возбуждении уголовного дела следователем не связан с привлечением правонарушителей к какой-либо иной ответственности ведомственной комиссией (гражданско-правовой, трудовой, административной и т.д.);

3) материалы содержат достаточные данные для решения вопроса по существу, однако оформление имеет ряд нарушений.

[1] Кучерков И.А., Махов В.Н. Расследование преступных нарушений правил безопасности в строительстве: научно-практическое пособие. М.: Юрлитинформ, 2005. С. 37.

Опрошенные представители контролирующих органов указали, что правоохранительные органы возвращали им материалы по этому основанию в 43,6% случаев;

4) предоставленных материалов недостаточно для вывода о наличии в них признаков преступления, они недостоверны, ряд материалов представлен с нарушением законности. По данному основанию в 56,4 % случаев материалы возвращались комиссии по расследованию несчастных случаев для устранения недостатков и дополнительного расследования.

Такую сложившуюся практику нельзя признать удовлетворительной и правомерной. Возвращение материалов для расследования ведомственной комиссии не предусматривается законодательством. Возвращение материалов по рассматриваемому основанию составляет попытку переложить на контролирующие органы функции правоохранительных органов. В случае необходимости восполнения имеющихся материалов следователь может истребовать необходимые материалы и получить объяснения в том объеме, в каком они ему необходимы для решения вопроса по существу с учетом следующих критериев:

1) характер правонарушений;

2) распространенность правонарушений на отдельных объектах;

3) общественная опасность совершенного правонарушения.

На основе проведенного анализа и обобщения информации о правонарушениях следователем выдвигаются версии, разрабатывается комплекс оперативно-розыскных мероприятий и планируются следственные действия.

Вместе с тем было бы серьезной ошибкой ограничивать задачи расследования лишь фактами, содержащимися в поступивших материалах. Такая позиция противоречит требованиям закона о всесторонности исследования обстоятельств дела. Практика убедительно свидетельствует, что неукоснительное соблюдение этого принципа приводит к существенному расширению рамок расследования, выявлению новых эпизодов преступной деятельности, которые в ходе проверки комиссией по расследованию несчастного случая не были установлены.

Таким образом, анализ материалов, поступивших от специальных комиссий органам прокуратуры, показал следующее:

1) 5% представителей органов прокуратуры не используют материалы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и планирования расследования;

2) 18,2% — используют материалы только для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и выдвижения версий;

3) 76,8% — используют материал на всех стадиях расследования.

При расследовании преступных нарушений в производственной сфере следователю необходимо изучить их особенности. Ведомственные специалисты в области охраны труда, зная эту специфику, могут помочь следователю в выдвижении версий, сосредоточить внимание на конкретных обстоятельствах, проверка которых важна для установления истины, определить границы места происшествия, круг свидетелей, подозреваемых и т.д.

2.2. Особенности возбуждения уголовного дела

В настоящее время количество несчастных случаев неуклонно растет, а возбуждение уголовных дел по рассматриваемой категории преступлений по-прежнему остается проблемой.

Такое положение дел связано как с отсутствием необходимых практических рекомендаций по данному вопросу, так и с пробелами и упущениями действующего законодательства.

Повод — это форма, основание — содержание юридического факта, имеющего следствием принятие решения о начале уголовного процесса либо о возбуждении уголовного дела[1].

Деятельность, осуществляемую на стадии возбуждения уголовного дела, в юридической литературе обычно называют предварительной проверкой сообщений о преступлении.

Относительно деятельности должностных лиц и государственных органов по рассмотрению первичной информации о преступлениях, в промежуток времени, когда осуществляется предварительная проверка, наряду с уголовно-процессуальными отношениями возникают и иные общественные отношения, как правовые, так и не правовые.

---

[1] См.: Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. М.: Юридическая фирма «Контракт», Инфра-М, 2001. С. 19—20.

Согласно ч. 1 ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служат:

1) заявление о преступлении;

2) явка с повинной;

3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

В большинстве случаев поводами к возбуждению уголовных дел рассматриваемой категории являются сообщения из органов Федеральной инспекции труда, производственных организаций и медицинских учреждений, а также от самих пострадавших.

Сообщения предприятий и должностных лиц должны быть сделаны в письменной форме, исходить от имени соответствующего предприятия или конкретных должностных лиц и содержать указания на определенные факты, свидетельствующие о деянии, имеющем признаки преступления. Сущность таких сообщений состоит в официальном уведомлении компетентного органа, наделенного правом возбуждать уголовные дела о совершенном преступлении. Как официальный документ такое уведомление подписывается ответственным лицом и выполняется на бланке, либо на нем ставится штамп (печать) предприятия. Одновременно с сообщением представляются материалы, подтверждающие наличие деяния с признаками преступления (акты ревизий, служебных проверок, документы, объяснения ответственных лиц и др.).

В соответствии с п. 5 Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях о несчастном случае с числом пострадавших два человека и более, несчастном случае, в результате которого пострадавшим было получено повреждение здоровья, отнесенное к категории тяжелых, или несчастном случае со смертельным исходом, работодатель (его представитель) в течение суток обязан сообщить... в прокуратуру по месту происшествия несчастного случая...[1]

Таким образом, по расследуемой категории преступлений основанием для возбуждения уголовного дела будет являться об-

[1] Положение об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях // Приложение № 2 к Постановлению Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 24 октября 2002. № 73 // Зарегистрировано в Минюсте РФ 5 декабря 2002. № 399.

наружение признаков преступного нарушения правил в области охраны труда.

Вопрос о возбуждении уголовного дела должен решаться с учетом характера нарушений и наступивших последствий. Поэтому, прежде чем возбудить уголовное дело, как правило, необходимо проверить и установить:

— имел ли место сам факт нарушения правил охраны труда;

— каков характер этих нарушений;

— какие вредные последствия наступили в результате их совершения;

Каждое из перечисленных выше обстоятельств может быть детализировано в зависимости от особенностей конкретного дела. Последовательность выяснения указанных выше обстоятельств также зависит от обстоятельств конкретного несчастного случая.

Нередко действия и бездействие должностного лица тесно переплетаются: должностное лицо не только не принимает мер к соблюдению правил охраны труда, но и дает указание производить работу при таких условиях, при которых их производство запрещается.

Необходимо установить как конкретные действия должностного лица, совершенные в нарушение правил техники безопасности, так и обстоятельства, свидетельствующие о проявлении этим лицом бездействия. В большинстве случаев, нарушения правил охраны труда являются результатом бездействия должностных лиц.

В юридической литературе преступное бездействие определяется как общественно опасный в данных условиях места, времени и обстановки акт поведения, состоящий в несовершении лицом того действия, которое оно должно было и могло выполнить[1]. По делам рассматриваемой категории бездействие выражается в невыполнении должностным лицом правил охраны труда. Преступные нарушения правил охраны труда могут иметь место и вследствие отсутствия надлежащего технического руководства, недостаточного надзора со стороны должностных лиц за производством работ. В результате отдельные рабочие применяют опасные приемы в работе. Так, бригадир столяров ООО «Усадьба» Р. получил задание на изготовление штукатурного инструмента. Раньше подобные работы выполнялись ручным инструментом. Решив ускорить работу и воспользовавшись

[1] См.: Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступлений. М., 1960. С. 87.

отсутствием на участке мастера, Р. включил фрезерный станок, снял направляющую рейку. Заготовку левой рукой начал подавать в зону обработки. Не удержав ее, Р. левой рукой попал на фрезу[1].

Представляется целесообразным на каждом предприятии разработать перечень наиболее опасных работ, при выполнении которых присутствие лица, ответственного за состояние охраны труда, обязательно. Сюда можно отнести работы по строповке и перемещению негабаритного груза; сварочные работы в закрытых емкостях; работы на высоте и т.д.

Преступные нарушения правил охраны труда могут выражаться и в нарушении производственно-технологической дисциплины. Для правильной организации работы любого предприятия нужна по возможности полная регламентация обязанностей участников трудового процесса. Выполнение работниками конкретных обязанностей в производственном процессе составляет сущность производственной дисциплины.

Кроме того, существует определенный режим производства отдельных операций, цикла работ; соблюдение технологии процесса производства составляет предмет технологической дисциплины. Анализ дел о несчастных случаях, явившихся следствием нарушений производственной и технологической дисциплины, показывает, что эти нарушения, в свою очередь, становятся возможными вследствие бездействия должностных лиц, которые не обеспечивают соблюдение дисциплины, не пресекают нарушения[2].

Установить преступное бездействие должностного лица иногда очень трудно, но почти всегда можно выяснить, что должно было делать должностное лицо по долгу службы, но не делало. Для этого следователю необходимо ознакомиться с должностной инструкцией, внимательно изучить обстановку происшедшего несчастного случая, опросить очевидцев события, выяснить характер повреждений у потерпевшего. Однако нельзя ограничиваться установлением только фактов бездействия должностного лица. Следует определить также, могло ли должностное лицо выполнить требуемое действие и имело ли оно для этого возможности. Бездействие лица может

[1] Архив Государственной инспекции по охране труда г. Саратова, 2000 г.

[2] См.: Вахитов Ш.К. Судебное рассмотрение дел о преступных нарушениях правил охраны труда. М.: Юридическая литература, 1986. С. 12.

рассматриваться как преступное, если оно имело возможность в данной обстановке совершить требуемое действие. Для оценки того, имело ли лицо реальную возможность совершить требуемое действие, важно выяснить обстоятельства происшествия. Во многих случаях бездействие должностного лица выражается в невыполнении ряда вмененных ему обязанностей, то есть должностное лицо не произвело требуемое действие из-за недобросовестного исполнения своих должностных обязанностей. Для привлечения виновного к уголовной ответственности, необходимо установить: какие специальные правила были нарушены. Эти нарушения правил по технике безопасности, промышленной санитарии или иных правил охраны труда и будут фактическим содержанием преступных деяний.

Статья 143 УК РФ предусматривает ответственность за нарушение правил охраны труда, повлекшее тяжкий вред здоровью, что связано с утратой общей или профессиональной трудоспособности работника. Степень утраты трудоспособности определяется врачебно-трудовыми экспертными комиссиями (ВТЭК) в процентах в зависимости от потери трудоспособности вследствие данного увечья либо иного повреждения здоровья. При этом комиссия исходит из возможностей пострадавшего осуществлять свои профессиональные функции. После освидетельствования ВТЭК выносит заключение о степени потери трудоспособности, обусловленной лишь последствиями травмы либо иного повреждения здоровья, не учитывая при этом другие заболевания. Устанавливается также, связана ли имеющаяся у пострадавшего утрата общей и профессиональной трудоспособности с данным несчастным случаем. Стойкая утрата является признаком тяжкого вреда здоровью.

Уголовная ответственность может наступить не только за прямое причинение лицом преступных последствий, но и в определенных случаях за создание условий (реальной возможности) для их наступления, если непосредственной причиной явились иные силы, в том числе поступки других людей[1]. В данном случае следует иметь в виду, что уголовная ответственность наступает лишь тогда, когда должностное лицо в силу соответствующих правил обязано было предотвратить вредные последствия и их устранение зависело от него. Если совершенное должностным лицом действие не могло

[1] См.: Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступлений. М., 1960. С. 216.

предотвратить наступления вредного результата, то это лицо может нести ответственность за наступившие вредные последствия только в том случае, если не выполнило все, что могло и обязано было выполнить в силу установленных правил[1].

Данные о травматических или иных последствиях, имевших место в конкретной производственной обстановке, также являются одним из оснований для возбуждения уголовного дела.

23 апреля 2001 г. токарь М., не имея смежной профессии прессовщика, по заданию мастера производила клеймение колец 1000805/02 на прессе КД 2322, подавая кольцо в зону клеймения приспособлением. В 18 часов 15 минут М. правой рукой подала очередное кольцо в зону клеймения, применив при этом неправильный прием в работе, и одновременно нажала педаль включения пресса. Пресс сделал рабочий ход, и второй палец правой кисти М. оказался зажат между приспособлением и пуансоном, и был травмирован[2]. В рассмотренном примере причиной случившегося явилось нарушение правил техники безопасности как со стороны работника, так и со стороны должностного лица (мастера), использовавшего труд токаря М. не по специальности, в результате чего она применила опасный прием работы. Проведенный анализ позволил правильно определить главную причину происшедшего несчастного случая, причинную связь между действием и бездействием должностного лица (мастера) и наступившими вредными последствиями.

Встречаются случаи нарушения рабочими правил технической эксплуатации оборудования, режима технологического процесса, правил техники безопасности и противопожарного режима, и результатом этих нарушений нередко являются несчастные случаи с другими рабочими. То, что рабочие не являются субъектами преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, не означает, что они не несут никакой ответственности, если в результате нарушения ими правил охраны труда наступили несчастные случаи с людьми или иные тяжкие последствия. В подобных случаях виновное лицо должно отвечать за преступление против жизни и здоровья.

---

[1] См.: Вахитов Ш.К. Судебное рассмотрение дел о преступных нарушениях правил охраны труда. М.: Юридическая литература, 1986. С. 21.

[2] Архив ОАО «Саратовский подшипниковый завод». Акт расследования несчастного случая на производстве № 7/1, 2001 г.

Деяния, выразившиеся в нарушении правил техники безопасности при ведении горных, строительных работ; правил безопасности на взрывоопасных объектах, а также правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий, образуют преступления, предусмотренные ст.ст. 216—218 УК РФ, и квалифицируются по соответствующим статьям Особенной части УК независимо от того, причинен ли в результате этого преступления вред лицу в связи с его трудовой деятельностью или другим лицам, а также независимо от специальных признаков субъекта преступления.

При наличии признаков составов преступлений, перечисленных выше, уголовное дело должно быть возбуждено.

Возбуждение уголовного дела — сложный процессуальный акт. Вынесенное по результатам проверки постановление о возбуждении уголовного дела служит официальным подтверждением того, что государство отреагировало на совершенное преступление, и начинает уголовное преследование совершившего его лица. За исключением случаев, когда уголовное дело возбуждается по факту преступления, а лицо, его совершившее, не известно.

Возбуждение уголовного дела имеет уголовно-процессуальное, уголовно-правовое и социально-политическое значение. Помимо общепризнанных и устоявшихся аспектов этот акт означает также официальное (публичное) объявление и доведение до всеобщего сведения компетентными государственными органами информации о реагировании государства на выявленные признаки преступления, начале расследования обстоятельств конкретного преступления и принятии на себя предусмотренных ст. 2 Конституции РФ, ст. 21 УПК РФ обязанностей по защите прав и свобод граждан и осуществлению мер, связанных с установлением и уголовным преследованием совершившего его лица (лиц)[1].

В соответствии со ст. 146 УПК РФ при наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах своей компетенции, установленной УПК, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление.

---

[1] См.: Корнуков В.М., Лазарев В.А., Холоденко В.Д. Возбуждение уголовного дела в системе уголовно-процессуальной деятельности. Саратов, 2002. С. 148.

Глава 3

ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, СВЯЗАННОГО С ПРЕСТУПНЫМ НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА

3.1. Особенности проведения первоначальных следственных действий

Своевременно и правильно проведенные первоначальные следственные действия имеют существенное значение для успешного расследования уголовного дела. Очередность проведения их зависит от сложившихся следственных ситуаций.

По делам о преступных нарушениях правил охраны труда обычно существуют три типичные следственные ситуации.

Первая следственная ситуация складывается в тех случаях, когда уголовное дело возбуждается по материалам специального комиссионного расследования, поступившим спустя 15 дней (согласно Положению)[1] после несчастного случая. В таких материалах содержатся сведения о факте нарушения техники безопасности и иных правил охраны труда, причинной связи действия (бездействия) работника или должностного лица с наступившими вредными последствиями, основных причинах и обстоятельствах случившегося, круге лиц, ответственных за допущенные нарушения (прежде всего из числа инженерно-технического персонала и руководства организации), мотивах и целях нарушения правил охраны труда. Ситуация, при которой руководитель предприятия пытается обвинить пострадавшего — наиболее распространенная. Обстановка места происшествия в данных случаях частично, а иногда и полностью не сохраняется, что затрудняет расследование. При таких условиях первостепенное значение будет иметь допрос лиц,

[1] Пункт 19 Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях // Приложение № 2 к Постановлению Министерства труда и социального развития РФ от 24 октября 2002 г. № 73.

имеющих отношение к случившемуся, осмотр и выемка документов, назначение судебно-медицинской экспертизы. О проведении каких-либо срочных оперативных мер для собирания доказательств говорить нет необходимости, поскольку в подобных случаях, чтобы облегчить работу следователя и разобраться в сути происшествия, помогают материалы комиссии специального расследования. Однако материалы, представленные комиссией, не должны связывать инициативу следователя в выдвижении им других версий.

Версия — это обоснованное предположение о факте, явлении. В процессе доказывания могут возникать различные предположения, суждения, догадки относительно исследуемых фактов. Но, эти предположения только тогда могут стать версией, когда они основаны на известных фактических данных, базируются и объясняют всю соответствующую совокупность таких данных[1].

Следует иметь в виду, что каждая версия о причине происшествия является предпосылкой для установления субъекта расследуемого преступного нарушения правил охраны труда. В рассматриваемой следственной ситуации основными являются следственные версии о причинах происшествия и определении круга лиц, виновных в случившемся.

Наряду с рассмотренной следственной ситуацией на практике встречается и другая следственная ситуация, которая складывается в тех случаях, когда дело возбуждается на основании сообщения о происшествии, поступившего из медицинского учреждения, куда был доставлен пострадавший. Особенностью этой следственной ситуации является то, что информация о возможных виновных чаще всего отсутствует, а первичная информация о сути и обстоятельствах происшествия бывает недостаточной, что существенным образом осложняет расследование. Однако в данном случае велика вероятность того, что обстановка места происшествия при этом может полностью сохраниться либо подвергнуться незначительным изменениям. Поэтому осмотр места происшествия, проведенный сразу после сообщения о случившемся, поможет прояснить ситуацию. В такой ситуации следователь выдвигает версии о существе преступного события. Здесь следует иметь в виду, что, выдвигая версию

[1] Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. засл. деятеля науки РФ, проф. Р.С. Белкина. М.: Изд-во НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2001. С. 473.

о том, что причиной несчастного случая является нарушение правил охраны труда, необходимо учитывать, что причинами происшествия могут быть и иные обстоятельства, например, скрытые дефекты деталей и узлов машин. Версии о лицах, виновных в случившемся, следует выдвигать исходя из характера конкретных нарушений правил охраны труда и круга лиц, ответственных за соблюдение правил техники безопасности и иных норм по охране труда.

Фактические данные, служащие базой для выдвижения версии, могут быть почерпнуты как из процессуальных (доказательства), так и из непроцессуальных (ориентирующая информация) источников. К числу последних может быть отнесен любой источник, лишь бы содержащаяся в нем информация была правдоподобной[1].

К третьему виду следственной ситуации относится та, при которой в качестве первичных материалов о травматическом происшествии на производстве выступают заявления потерпевшего или его родственников, а также материалы СМИ. В такой следственной ситуации с момента происшествия чаще всего проходит месяц и более и обстановка места происшествия, как правило, не сохраняется, поэтому именно она является наиболее сложной для следователя. Рассматриваемая следственная ситуация на практике встречается сравнительно редко. Применительно к ней целесообразно выдвигать версии о существе травматического события, например, для проверки возможности травмирования в обстановке совершения другого преступления.

Итак, следственная ситуация расследования, прежде всего, должна давать представление о конкретной обстановке на каком-то его этапе, когда требуется определить направление расследования, оценить уже проделанную работу, внести коррективы в ход расследования и т.д. При этом необходимо, чтобы информационная база включала в себя:

— данные об известных обстоятельствах расследуемого события;

— имеющиеся доказательства с указанием источника их получения;

— данные, характеризующие поведение подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей;

[1] Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. засл. деятеля науки РФ, проф. Р.С. Белкина. М.: Изд-во НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2001. С. 473.

— другие данные, собранные по делу.

В этой связи справедливо отметить, что любой из элементов следственной ситуации «...как сам по себе, так и в совокупности с другими может оказаться решающим в оценке ситуации. Но при любых обстоятельствах следователь должен учитывать весь комплекс факторов, в противном случае возможны ошибки в оценке, влекущие отрицательные последствия в практической деятельности»[1].

Большая часть первоначальных следственных действий является неотложными. И от того, насколько грамотно и быстро действовал следователь, во многом зависит судьба уголовного дела. Важную роль в определении правильного направления расследования играют следственные версии. Выработанные версии помогают объяснить факты, образующие состав преступления. Версия «служит инструментом, с помощью которого мысленно исследуется другая абстракция — юридический состав преступления»[2].

«Основу следственной версии составляет умозаключение о том, что известный факт находится в причинной связи с другими, пока еще не известными явлениями. Обнаружение их в дальнейшем подтверждает предположение, в противном случае наблюдаемый факт требует иного объяснения»[3].

Как верно отметил Л.Я. Драпкин, кроме выдвижения конкретных следственных версий, опирающихся на фактические данные, необходимо учитывать так называемые «логические возможности», то есть предположения, хотя и не подтверждаемые имеющейся информацией, но и логически не противоречащие ей[4].

Как показывает практика, преступные нарушения правил охраны труда и травматические повреждения на производстве зачастую являются следствием нескольких причин, различных по своей значимости, характеру, происхождению. Обычно они являются

---

[1] Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск: Средне-Уральское книжное издательство, 1975. С. 172.

[2] Лузгин И.М. Расследование как процесс познания: учебное пособие. М.: НИ и РИО, 1969. С. 94.

[3] Мавлюдов А.К. Осмотр места происшествия по делам об авариях на водном транспорте / под ред. В.В. Степанова. Саратов: Саратовский университет, 1985. С. 61

[4] Драпкин Л.Я. Построение и проверка следственных версий: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М.: Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1972. С. 12.

результатом сложной причинно-следственной связи, в которой, наряду с пренебрежительным отношением к нормам охраны труда, их недооценкой некоторыми должностными лицами, действуют технические, организационные, санитарно-гигиенические, инженерно-психологические и иные факторы.

В силу этого выявление и исследование всех элементов причинной связи по рассматриваемой категории дел обычно сопряжено с различного рода трудностями, обусловленными, прежде всего, особенностями причинной связи. Незнание этих особенностей и неправильный анализ отдельных составных элементов в рассматриваемой связи чаще всего и ведет к случаям необоснованного привлечения к уголовной ответственности или, напротив, к фактам незаконного освобождения некоторых правонарушителей от уголовно-правового наказания.

Своеобразие производственных факторов обуславливается видом производства или выполняемых работ и особенностями допускаемых нарушений правил охраны труда. К числу таких факторов, опасных для жизни и здоровья человека, относятся действия движущих частей машин и механизмов; отлетающих частей металла, падающего с высоты груза; деталей взорвавшегося агрегата и т.п.; пламени, газа, жидкости, пара, взрывной волны и т.п.; электрического тока; промышленного яда и отравляющих жидкостей; радиоактивных и иных излучений.

Кроме того, природные факторы также могут оказывать опасное воздействие на человека. К ним относятся: оползневые и другие обвалы земли; обрушение породы; обвалы песка и снега; действие сильных порывов ветра; высокое и низкое содержание температур; подземные толчки и т.п.

Все отмеченные выше производственные и природные факторы, способные нарушить анатомическую целостность организма человека или его физиологические функции, действуют обычно в определенном пространстве, называемом в технике безопасности опасной зоной [1].

Тщательное изучение производственных, природных и других факторов, их роли в причинной цепи является весьма важным при расследовании дел о преступном нарушении правил охраны труда.

[1] См.: Власов А. Предупреждение производственного травматизма. М., 1973. С. 13.

Каждый фактор по-своему оказывает влияние на произошедший несчастный случай, а следовательно, точно установить конкретную причину произошедшего представляется достаточно сложным.

На территории действующего предприятия во время непогоды был оборван электрический высоковольтный кабель, в результате чего работник, попавший в этот момент в образовавшуюся зону шагового напряжения, был смертельно травмирован.

При установлении причин произошедшего события необходимо рассматривать как производственные, так и природные факторы. В данном случае производственными факторами являются эксплуатация кабеля (срок его службы); высота, на которой был смонтирован кабель; его крепление к опоре; величина нагрузки напряжения; проектная установка опоры и монтаж кабеля. К природным факторам относятся форс-мажорные обстоятельства, которые привели к обрыву кабеля, так как крепление кабеля не было рассчитано на значительный порыв ветра в силу того, что в данной местности порывы ветра не превышают определенной величины.

Таким образом, изучение производственных и природных факторов позволяет установить причинную связь между действиями (бездействием) должностных лиц и наступившими в результате их последствиями.

Действия самих потерпевших, как звена в причинной цепи, обычно заключаются в их недостаточно продуманном, необоснованном, небрежном поведении в производственном процессе или низкой требовательностью к себе и окружающим. То же самое можно сказать о действиях некоторых должностных лиц. Однако не все нарушения в области охраны труда, допущенные должностными лицами, могут рассматриваться как причинно связанные с наступившими последствиями. Если выяснится, что действия (бездействие) должностных лиц не повлияли существенно на ход развития причинной связи, и травматическое последствие наступило независимо от их поведения, то такие деяния не могут рассматриваться в причинной связи с наступившими последствиями и, следовательно, исключают уголовную ответственность должностного лица.

Таким образом, выявление и правильный анализ всех производственных, природных и иных факторов, осложняющих своим вмешательством (действием) причинную связь с учетом характера вины правонарушителя, имеет большое значение для определения

степени ответственности лица, создающего своими действиями (бездействием) условия для наступления преступных последствий.

Фактическая однотипность характера круга должностных лиц, ответственных за охрану труда на предприятии, а также круг лиц, ответственных за безопасность той работы, при которой имело место происшествие, дают возможность выдвигать в начале расследования типичные версии о круге лиц, среди которых следует искать виновное лицо (лиц). В процессе накопления необходимой информации о признаках, характеризующих суть происшедшего, его причины и круг ответственных за это лиц, указанные типичные версии отпадают, уточняются и конкретизируются.

На начальном этапе расследования характер и объем имеющейся у следователя информации не позволяет прийти к достаточно четкому выводу об обстоятельствах преступного нарушения правил охраны труда, а также действиях, предшествовавших ему и последовавших за его окончанием. В таких ситуациях полученные следователем сведения позволяют выдвинуть равновероятностные версии о случившемся и о возможном противодействии расследованию со стороны заинтересованных лиц.

На дальнейшем этапе расследования объем информации о преступном событии будет увеличиваться и она станет более достоверной, а значит, количество проверяемых версий уменьшится.

Первоначальный этап расследования преступных нарушений правил охраны труда характеризуется тем, что следователь имеет в своем распоряжении в основном все материалы о несчастном случае, представленные администрацией предприятия, либо специальной комиссией по расследованию несчастного случая на предприятии. Следует учитывать, что информация, содержащаяся в этих материалах, зачастую является недостаточной для следователя.

Получение и накопление необходимой информации осуществляется с помощью первоначальных следственных действий. Фактор внезапности играет существенную роль при их осуществлении. Особенно большое значение данный фактор имеет при изъятии технической документации, допросах и даже осмотре места происшествия. Это обстоятельство необходимо учитывать при определении очередности намечаемых первоначальных следственных действий.

В подобных делах наиболее часто встречающейся в начале расследования следственной ситуацией, является та, при которой в распоряжении следователя имеются материалы комиссии по расследованию несчастного случая, обстановка места происшествия не сохранилась. В первичных материалах имеются сведения о наиболее вероятных причинах случившегося. Очевидно, что в сложившейся ситуации версии должны носить конкретный характер и быть направлены на установление: 1) условий, которые способствовали несчастному случаю (низкая трудовая дисциплина, нарушение технологического процесса и т.д.); 2) обстоятельств, приведших к случившемуся (техническое состояние оборудования, своевременность проведения технических осмотров станков и т.д.); 3) причин производственного характера (обучение рабочих правилам охраны труда, своевременное проведение инструктажей по технике безопасности и т.д.); 4) других обстоятельств, которые являются звеньями в цепи причин и следствий, которые привели к травме.

Следователь обязан выдвигать все версии происшествия, в том числе отличные от версий, предложенных техническим инспектором. Технические инспектора иногда формально, без тщательного анализа соответствующих причинных связей, определяют круг лиц, ответственных за происшествие на производстве. При этом бывают случаи, когда действительно виновные лица не попадают в круг субъектов, ответственных за происшествие, и наоборот.

В комплекс первоначальных следственных действий при наличии рассмотренной следственной ситуации целесообразно включать следующие следственные действия:

1) осмотр места происшествия;
2) допрос свидетелей и потерпевших;
3) допрос подозреваемого (обвиняемого);
4) выемка и следственный осмотр документов;
5) получение образцов для сравнительного исследования;
6) назначение экспертизы.

3.1.1. Осмотр места происшествия

В системе следственных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, одним из наиболее важных и часто проводимых является осмотр места происшествия.

Значение его заключается, прежде всего, в том, что «результаты, полученные в ходе осмотра, являются тем отправным началом, от которого зависит весь последующий ход расследования и, в определенных случаях, единственным средством получения фактических данных, позволяющих вести дальнейшее расследование»[1].

Осмотр места происшествия зачастую является первым источником доказательственной информации. «От того, насколько умело проведено это следственное действие зависит качество и объем получаемой в ходе его производства информации, что в свою очередь обуславливает правильный выбор средств и методов решения задач, стоящих перед начальным этапом расследования»[2].

Некомпетентно проведенный осмотр места происшествия, неправильное оформление его результатов значительно затрудняет работу следователя и является причиной серьезных ошибок при расследовании.

Правильное понимание осмотра места происшествия позволяет определить его сущность и место среди других средств установления фактических данных, имеющих значение для дела.

Осмотр места происшествия — это процессуальное действие, которое заключается в непосредственном восприятии следователем (судом) обстановки места происшествия с целью обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и других доказательств, а также выдвижения и проверки версий о событии преступления, его механизме, участниках, выяснении иных фактических данных, имеющих значение для уголовного дела.

Большое значение имеет верное определение целей и задач осмотра места происшествия.

В соответствии с п. 1 ст. 176 УПК РФ осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Общей задачей осмотра места происшествия является получение процессуально закрепленной информации (фактических данных)

---

[1] Маскутов И.Х. Осмотр места происшествия: учебное пособие. Ленинград: Ленинградский университет, 1965. С. 9.

[2] Иванов Л.Н., Полунин С.А. Процессуальные основы использования специальных знаний и проблемы полисистемного анализа личности в следственном осмотре // Вестник криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. Вып. 1(9). М.: Спарк, 2004. С. 27.

об обстоятельствах происшедшего события, объектах и лицах, имеющих к нему отношение, их связях и взаимосвязях[1].

Выполнение общей задачи достигается путем решения частных задач. По делам о расследовании преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях первоочередной задачей осмотра места происшествия будет установление и изучение обстоятельств случившегося, зависящих от производства отдельных видов работ. Для этого нужно глубоко и всесторонне знать технологический процесс, поэтому осмотр места происшествия целесообразно проводить с участием специалиста. В связи с вопросом об участии специалистов в производстве осмотра места происшествия необходимо подчеркнуть весьма важную особенность, характерную для дел данной категории. Поскольку производство состоит из комплекса различных технических, технологических, строительных, транспортных и других систем, то спектр знаний различных отраслей обширен, разнообразен, поэтому и круг привлечения специалистов к участию в следственных действиях может быть очень велик, от технической помощи следователю в описании объектов осмотра до узко специфичных предварительных исследований отдельных участков места происшествия.

Следующей задачей осмотра является обнаружение, фиксация и изъятие следов и предметов, в последующем, возможно, имеющих значение вещественных доказательств. Каждое конкретное нарушение правил охраны труда, повлекшее за собой человеческие жертвы или аварию, приведшую к всевозможным негативным последствиям, оставляет определенные следы. Учитывая особенности рассматриваемой категории дел, следователь должен знать и помнить, что возможно быстрое изменение окружающей обстановки на месте происшествия как вследствие ведения спасательных работ или ликвидации последствий аварии, так и умышленных действий со стороны заинтересованных лиц, выражающихся в уничтожении следов. С целью предотвращения этого следователь, получив сообщение о случившемся, должен незамедлительно принять меры к обеспечению сохранности обстановки места происшествия и оперативно приступить к осмотру.

---

[1] Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2005. С. 431—432.

Важнейшие доказательства, как показывает практика, могут быть обнаружены не только непосредственно на самом объекте, но и на определенном расстоянии от него. Следователь, приехав на место происшествия, иногда уже не находит некоторых следов, которые, будучи неустойчивыми в силу своих специфических физико-химических свойств (газы, вредные примеси, повышенная температура и т.п.), могут быстро исчезнуть.

Так, в ООО «Саратоворгсинтез» произошел несчастный случай, в результате которого скончались два человека от отравления синильной кислотой. Произошло это при следующих обстоятельствах: ледяная пробка вызвала разрыв трубопровода. При включении насоса ледяная пробка была вытолкнута из трубопровода и попала в токсичное облако, которое образовалось к этому времени. Содержание синильной кислоты в токсичном облаке, по заключению эксперта, имело смертельную концентрацию. Проходившая мимо аппаратчица попала в зону облака синильной кислоты и потеряла сознание, перед этим она успела вскрикнуть. Услышав крик, мастер по ремонту приборов и аппаратуры поспешил оказать ей помощь, оказавшись в зоне действия облака синильной кислоты, он потерял сознание и упал. По заключению судебно-медицинского эксперта смерть наступила примерно через 15 минут. Прибывший на место и.о. заместителя начальника цеха обнаружил, что вентиль насоса был закрыт не полностью. Он закрыл вентиль, и утечка синильной кислоты прекратилась[1].

Как известно, синильная кислота — вещество летучее и спустя определенный промежуток времени обнаружить ее утечку не представляется возможным, и только благодаря своевременно проведенному осмотру места происшествия и оперативному забору образцов воздуха с места происшествия удалось установить истину по делу.

Приведенный пример подтверждает, что осмотр места происшествия является неотложным следственным действием, поскольку одной из его особенностей по делам рассматриваемой категории является динамичность, быстрое изменение обстановки, в частности, в процессе непрерывных технических и технологических явлений.

[1] Архив ООО «Саратоворгсинтез». Акт расследования несчастного случая на производстве № 6. 2003 г.

Изучая обстановку места происшествия, следователь выдвигает различные версии, которые помогают ему направить внимание на связь объектов исследования, более детально изучить имеющиеся следы по механизму их образования, проверить и уточнить те данные, которые со временем могут быть безвозвратно утрачены. Эти данные могут быть важны в дальнейшем расследовании для воспроизведения обстановки происшествия при проведении других следственных действий (например, следственного эксперимента).

Место происшествия — это прежде всего часть материальной среды, с которой связано преступление. В пределах места происшествия эта связь может выразиться в том, что:

1) преступление совершено в производственной сфере в промышленной зоне;

2) преступление направлено на регламентированные законодательством правила охраны труда, безопасность работников производств;

3) преступлением оставлены следы воздействия промышленных или природных факторов;

4) преступление совершено в обстановке, которая в связи с преступлением претерпела или не претерпела существенных изменений.

Связанные с преступлением и между собой причинно-следственными и пространственными связями, эти объекты образуют единый криминалистический комплекс, который и составляет содержание понятия «место происшествия»[1].

Осмотр места происшествия включает следующие этапы: подготовительный, исследовательский и заключительный.

Подготовительный этап делится на две стадии и включает в себя подготовку до выезда на место происшествия и подготовку к осмотру непосредственно на месте. В подготовку к осмотру до выезда входит выяснение характера происшедшего события; обеспечение охраны места происшествия; определение круга участников следственного действия; обеспечение присутствия понятых, очевидцев; обеспечение прибытия соответствующих специалистов; подготовка научно-технических средств, используемых при осмотре.

[1] Царенко П.П. Наблюдение при осмотре места происшествия // Вестник СГАП: научный журнал. Саратов: СГАП. 2001. № 4. С. 37.

По прибытии на место происшествия следователь обязан зафиксировать время прибытия; удалить с места происшествия посторонних лиц; разъяснить участникам следственного действия их права и обязанности; провести опрос очевидцев случившегося, самих потерпевших, других рабочих и служащих того производственного участка, на котором имел место несчастный случай, об обстоятельствах происшедшего и о том, какие изменения были внесены в обстановку до приезда следователя; провести иные действия, направленные на улучшение условий осмотра (освещение, использование дополнительных научно-технических средств). Также на этом этапе организуются и осуществляются необходимые оперативно-розыскные мероприятия.

Нередко к приезду следственно-оперативной группы администрация предприятия старается принять меры к тому, чтобы дезориентировать следователя. Поэтому перед началом осмотра участка, на котором имел место несчастный случай, и в ходе его проведения следователь должен проявлять большую осторожность, уточнять и проверять наблюдения путем опросов.

Следует обратить особое внимание на то, что со следами и предметами, обнаруженными на месте происшествия, нельзя производить какие-либо эксперименты, могущие привести к их порче или утрате.

Исследовательский этап также делится на две стадии: общий осмотр и детальный осмотр. На стадии общего осмотра делается обзор места происшествия, фотографируется общая обстановка и положение объектов к началу осмотра, определяются границы территории, намечается план. Детальный осмотр представляет собой тщательное изучение объектов на месте происшествия.

Устанавливая границы осматриваемой территории, следователь должен изучать те участки и те технические средства, которые имеют отношение к факту преступного нарушения правил охраны труда. Местом происшествия может быть: производственный цех, мастерская, механизированный участок, строительная площадка, транспортное оборудование, территория, сопредельная с непосредственным местом события и т.п. Границы осмотра места происшествия определяются следователем с учетом индивидуальных особенностей производства, иногда они устанавливаются и расширяются по мере детального исследования обстановки.

В криминалистической литературе описаны три основных метода пространственного передвижения при осмотре места происшествия: концентрический (от периферии к центру места происшествия); эксцентрический (от центра к периферии, то есть движение следователя происходит по разворачивающейся спирали) и способ фронтального осмотра (когда вся территория осмотра разбивается на условные полосы, ширина которых обеспечивает просмотр всей полосы лицом, движущимся по осевой линии).

Если осмотр места происшествия сопровождается наличием трупа, то его (осмотр) целесообразно начинать с периферии и заканчивать осмотром трупа. Так мы предотвратим уничтожение следов при подходе участников осмотра к трупу. Однако если труп находится недалеко, например, от входа в помещение, следует начинать осмотр с трупа.

При осмотре надо стремиться установить первоначальное место нахождения и позу трупа относительно какого-либо неподвижного предмета (станка, колонны, дерева и т.п.). Это имеет большое значение при расследовании, подтверждая или опровергая последующие показания свидетелей относительно того, при каких обстоятельствах произошел несчастный случай.

Так, резаные раны обычно наносятся резцами, дисковой пилой и др. Рубленые — при выполнении работ на штампах, гидравлических ножницах. Если на теле погибшего имеются ссадины, ушибы, переломы костей, то можно предположить, что эти повреждения причинены тупым орудием. По характеру раны судебно-медицинский эксперт и сам следователь, с учетом объяснений лиц, находившихся на месте происшествия в момент несчастного случая, могут предположить, какой деталью механизма вызвана травма и при каких обстоятельствах.

Если смерть или иные тяжкие последствия наступили от отравления, а лицо работало в противогазе, последний должен быть изъят для того, чтобы определить неисправность. В таких случаях необходимо произвести отбор воздуха и химической массы, необходимых для определения содержания в них газов или других каких-либо химических компонентов. Наличие таких проб может в дальнейшем помочь установлению причин несчастного случая.

Существенное значение имеет осмотр одежды потерпевшего. В ходе него могут быть выявлены повреждения, которые позволят

в дальнейшем сделать выводы о причинах их возникновения и о характере случившегося. Если к моменту осмотра места происшествия труп был увезен, указанные вопросы следователь выясняет путем допроса очевидцев. О характере повреждений на трупе и одежде можно будет судить по данным заключения судебно-медицинского эксперта и на основании осмотра трупа и его одежды в морге.

Осмотр места происшествия также проводится по узлам. При этом территорию, обозначенную границами осмотра, можно поделить на следующие части:

— осмотр производственного участка и сопредельной территории;

— осмотр трупа;

— осмотр машин, станков, оборудования, приспособлений, сооружений и т.п., на которых произошел несчастный случай;

— осмотр обнаруженных следов, предметов и документов[1].

Причем основным узлом будет источник травмирования. При этом нужно установить состояние этого объекта: положение механизмов, ограждений, рукояток машин и т.д. Осматривая обрушившиеся конструкции и уцелевшие остатки аварийных построек, следует устанавливать состояние стыков и мест сопряжения конструкций, характерное для группы признаков, в совокупности дающих представление о характере развития деформаций при воздействии на объект исследования тех или иных нагрузок. При осмотре деталей должны выявляться наиболее поврежденные элементы конструкций и устанавливаться группа дефектов поражения здания, строения, сооружения, оборудования и пр[2].

Учитывая вышеуказанные рекомендации, следователю нужно помнить, что вопрос о последовательности осмотра должен решаться им исходя из конкретной обстановки. Это во многом определяется тем, есть ли на месте происшествия объект, где наверняка можно обнаружить наибольшее количество имеющих значение для дела следов.

---

[1] См.: Зудин В.Ф. Предотвращение и расследование преступлений (по материалам нарушений правил безопасности в угольных шахтах). Саратов: Саратовский университет, 1963. С. 113—125.

[2] См.: Лапин Е.С. Расследование преступных нарушений правил охраны труда / Расследование отдельных видов преступлений: учебное пособие / под ред. В.И. Комиссарова. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2003. С. 124.

Осмотр места происшествия проводится статическим и динамическим приемами.

При статическом приеме осмотра обстановка изучается без каких-либо изменений и перестановок. Здесь основное внимание должно быть сосредоточено на общем состоянии технических средств и основных узлах происшествия, их расположении относительно друг друга. Весьма важным является осмотр и фиксация наиболее существенных, основных и видимых отклонений от действующих правил безопасности на предприятии (например, узлы крупных разрушений, дефект оборудования, крупная трещина на механическом узле, состояние крепежа на механическом агрегате, оплавленное состояние электрокабеля и т.д.).

При динамическом приеме осмотра тщательно изучаются все детали, имеющиеся как видимые, так и скрытые дефекты, и следы на отдельных частях механизмов, машин, приборах и т.п. Для этого предметы передвигают, разбирают, определяют плотность прилегания, наличие и состояние смазочных веществ и т.д.

В соответствии с п. 6 ст. 177 УПК РФ осмотр помещения организации производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации.

Присутствие представителей администрации предприятия (организации) при осмотре места происшествия является одной из отличительных особенностей осмотра по рассматриваемой категории дел.

Другой особенностью осмотра места происшествия по делам о преступных нарушениях правил охраны труда является специфичность обстановки, ее многообъектность, сложность, опасность.

Пункт 3 ст. 170 УПК РФ предусматривает, что «...в случаях, если производство следственных действий связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия... могут производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись».

В зависимости от рода и характера аварии возникает необходимость фиксации ряда общих сведений: границ производственного

участка; места расположения станков, механизмов, агрегатов и т.п.; места размещения систем электроснабжения, газоснабжения, систем вентиляции и т.п.; места размещения транспортных узлов и механизмов; условия освещенности; наличие защитных устройств; сигнального, противопожарного оборудования и т.п. Такие данные необходимы для общей оценки характера происшествия.

Труп следует фотографировать, не меняя его первоначального положения. Фотография трупа преследует следующие цели: 1) запечатлеть положение трупа относительно окружающей его обстановки; 2) позу трупа и одежду на нем; 3) повреждения и различные следы на одежде и открытых частях тела погибшего. Для того чтобы следы на теле были хорошо различимы, фотография трупа должна быть крупномасштабной. Целесообразно сфотографировать крупным планом рану по правилам масштабной фотографии. Рекомендуется фотографировать труп с охватом окружающей обстановки. В дальнейшем труп фотографируется с трех точек: сверху и с двух боковых сторон[1]. Фотосъемку трупа по делам о преступных нарушениях правил охраны труда целесообразно производить на цветных фотоматериалах, поскольку в таком случае будут лучше видны повреждения, причиненные производственной травмой.

Фотографировать труп со стороны головы и ног нельзя, так как это приводит к искажениям. Поскольку установить личность потерпевшего по делам о преступных нарушениях правил охраны труда не представляет сложности, надобность в опознавательной съемке отсутствует. Если труп находится недалеко от источника травмы, их надо запечатлеть в одном кадре. Целесообразно сделать детальный снимок мелких источников травмы по правилам масштабной фотосъемки. Станок или иной механизм, являющийся источником травмы, необходимо сфотографировать сначала на фоне окружающей обстановки, затем сбоку, спереди и сзади.

В зависимости от характера и обстановки происшествия следователь решает, какие приемы фотосъемки лучше применить: следует ли делать обзорную съемку, узловую или детальную. Необходимо зафиксировать какие-либо особенности, например, станок (его модель), колонну и т.п.; запечатлеть выбоину в полах, сломанную доску

[1] См.: Судебная фотография: учебник / под ред. А.В. Дулова. Минск: Высшая школа, 1971. С. 170.

на подножной решетке, отсутствие защитного кожуха на ременной передаче, защитного экрана в рабочей зоне станка; сфотографировать детали машин — и те, на которых имеются какие-либо следы, и те, на которых следов нет, хотя предполагается, что именно эти детали сыграли какую-либо роль в несчастном случае. Это могут быть резцы, подножная решетка, штамп и т.д.

Так, в ОАО «Саратовский подшипниковый завод» рабочий обрабатывал заготовку на деревообрабатывающем станке. В процессе обработки он, без ведома руководителя участка, снял защитное заграждение с зоны обработки. При подаче заготовки в зону резания его правая рука соскочила с заготовки и попала в зону резания. В результате были ампутированы второй, третий и четвертый пальцы правой кисти, что повлекло увечье работника. После чего пострадавший, чтобы снять с себя вину за случившееся, попытался поставить защитное ограждение на место[1].

В ходе осмотра места происшествия на защитном заграждении была обнаружена кровь потерпевшего. Кроме того, из консультации со специалистом следователь сделал вывод, что при наличии защитного ограждения несчастный случай произойти не мог.

Переходя к детальному осмотру машин, станков, оборудования, приспособлений и сооружений, следователю необходимо обращать внимание на отдельные детали (механизмы), эксплуатация которых могла привести или привела к несчастному случаю.

Осмотр этих предметов должен производиться таким образом, чтобы изучению подвергалась каждая деталь, каждый узел. При этом должны быть четко зафиксированы технические и конструктивные особенности осматриваемого объекта.

Осматривая станки, механизмы, оборудование, при работе на котором произошло происшествие, следует обращать внимание на следующие моменты:

— назначение и название осматриваемого объекта, какой он имеет номер, каким заводом и когда изготовлен;

— соответствует ли паспортным данным станок, не проводилась ли модернизация станка и на основании каких документов или расчетных данных, где и кем это зафиксировано;

[1] Архив ОАО «Саратовский подшипниковый завод». Акт расследования несчастного случая на производстве № 26. 1999 г.

— эксплуатационное состояние станка или механизма, был ли он включен в рабочее положение или выключен, не произошло ли его самопроизвольное включение. В протоколе осмотра должно быть точно зафиксировано положение пусковых устройств и рубильника;

— техническое состояние механизма, исправен ли он или нет. Если неисправен, то в чем конкретно выражается неисправность: исправны ли пусковые, тормозные, блокировочные или иные устройства, имеются ли предохранительные барьеры и ограждения, где они расположены, каково их качество.

— соответствует ли режим наладки станка технологической карте;

— какие приспособления (крючки для снятия заготовки из зоны обработки), средства индивидуальной и коллективной защиты находятся (должны были быть) на месте происшествия;

— достаточно ли освещено рабочее место;

— как осуществляется доставка и подача в рабочую зону заготовок, соблюдаются ли нормы поднятия и перемещения тяжестей;

— имеются ли на рабочем месте (станке) подножные решетки;

— нет ли на месте происшествия каких-либо предметов, которые по характеру производства не должны были здесь находиться. Это могут быть отдельные детали (болты, провода, детали машин и т.д.), факт обнаружения которых и их местонахождение следует подробно зафиксировать в протоколе осмотра;

— какими вспомогательными инструментами пользовался пострадавший (гаечный ключ, молоток) и в каком техническом состоянии они находятся;

— какие имеются следы крови и где именно они расположены, нет ли на отдельных частях механизма или оборудования пятен крови или кусков оборванной одежды и т.д.

Обнаружение таких предметов или деталей этих предметов может иногда указать на причину, которая привела к случившемуся.

В отделении приготовления катализаторного комплекса, расположенного в двухэтажной части производственно-бытового здания, на установке этилбензола произошел мощный взрыв с последующим пожаром, в результате которого погибло три человека, один травмирован (повреждение пальцев правой руки), полностью разрушено отделение приготовления катализаторного комплекса.

Комиссия по расследованию причин аварии столкнулась с определенными трудностями, связанными с отсутствием документов, приборов и оборудования, поскольку они были уничтожены во время взрыва и пожара. По мере расчистки завалов отбирались трубопроводы, их части, детали механизмов и запорная арматура. Обнаруженные в ходе осмотра детали и изделия маркировались и направлялись в ремонтно-механический цех, где под контролем государственных инспекторов, членов комиссии моделировалась ситуация, возникшая на момент аварии, фиксировалось положение запорного устройства на предмет «закрыто», «открыто». Количество и место расположения задвижек и вентилей с фиксированием «открыто» позволили комиссии сделать вывод, что нарушение аппаратчиком требований технических инструкций и регламента по очередности и контролю проводимых переключений при выполнении периодических операций приготовления катализаторного комплекса привело к переливу продукта из мешалки М1/3 с последующим его испарением и образованием взрывоопасной смеси[1].

Неисправность механизмов или предохранительных приспособлений может иногда вызвать необходимость осмотра не только данной машины, но и других машин и механизмов предприятия с тем, чтобы установить: не имеются ли и на них такие же неисправности. Осматривая механизмы, машины, приспособления, целесообразно также произвести осмотр документов, которые характеризуют их техническое состояние и условия эксплуатации (технический паспорт), чертежи и схемы, дефектные ведомости, журнал передачи машины от одной смены к другой и т.д.

Если несчастный случай произошел на участке производства, где работа была связана с воздействием высокой температуры, высоким давлением и т.п., то необходимо зафиксировать показатели, имеющиеся на приборах (термометры, манометры и т.д.).

В зависимости от конкретных обстоятельств дела при осмотре цеха или предприятия следует также обращать внимание:

— на состояние рабочих мест, если событие произошло на предприятии, то на каком расстоянии один от другого расположены эти станки, соответствует ли это планировке размещения оборудования

[1] Дадонов Ю.А. Управление промышленной безопасностью в новых экономических условиях // Безопасность труда в промышленности. № 1. 2001. С. 24.

на данном участке, какова ширина проездов, проходов и подходов к рабочим местам, достаточно ли освещено рабочее место (соответствует ли освещенность действующим нормам);

— на состояние газовоздушной среды;

— на состояние вентиляционных устройств;

— на наличие и состояние спецодежды, спецобуви и других средств индивидуальной защиты (каски, защитные очки и др.);

— на наличие инструкций по технике безопасности, предупреждающих плакатов;

— на состояние полов, лестниц (нет ли выбоин в полах, сколов на лестницах, загроможденности и т.д.);

— на наличие ограждений опасных зон (коммуникационных колодцев, траншей, котлованов и т.п.);

— на правильность складирования заготовок и готовой продукции.

Если данные осмотра дают основание полагать, что несчастный случай произошел в результате нарушения правил эксплуатации грузоподъемных механизмов, то, помимо описания состояния груза, необходимо зафиксировать, как была произведена строповка, какие грузозахватные приспособления (стропы, цепные чалки, веревки) использовались.

Немаловажное значение в расследовании уголовного дела имеют предметы, которые в последующем, возможно, будут иметь значение вещественных доказательств. Проводя осмотр места происшествия, изучая предметы, связанные с расследованием несчастного случая, следователь в каждом конкретном случае решает, является тот или иной предмет, обнаруженный на месте происшествия, имеющим отношение к расследуемому событию, и, соответственно этому, изымать и приобщать его к делу. В одних случаях, это могут быть предметы, детали механизмов, в других — письменные документы, в-третьих, и то, и другое.

Такие предметы можно условно разделить на три группы:

1. Предметы, непосредственно связанные с преступлением (гаечный ключ, наращенный трубой и т.д.).

2. Предметы, не связанные непосредственно с преступлением, но являющиеся носителем его свойств, следов, признаков (например, журналы о проведении инструктажа по технике безопасности. К делу необходимо приобщать оригинал).

3. Материалы, указывающие на состояние охраны труда на производственном участке в момент происшествия (несоответствующая действительности надпись о весе груза, поднимаемого краном).

На заключительном этапе осмотра, упаковываются изымаемые следы и предметы, составляется протокол осмотра места происшествия и приложения к нему — планы, схемы. Здесь же рассматриваются замечания и дополнения, поступившие от участников осмотра.

Иногда по обстоятельствам дела возникает необходимость проведения осмотра места происшествия по истечении определенного времени, для более детального изучения обстановки происшествия и проверки выдвинутых в ходе расследования версий. Тактика проведения дополнительного осмотра зависит от хода расследования и собранных у следователя материалов. Дополнительный осмотр может быть произведен по инициативе следователя, прокурора, суда, как тем же лицом, которое производило первоначальный осмотр, так и другим следователем. Основной причиной дополнительного осмотра является необходимость уточнения данных, установленных при первоначальном осмотре или полученных из других источников; необходимость личного восприятия обстановки места происшествия следователем, который не участвовал в первоначальном осмотре, а также наличие у следователя оснований полагать, что заинтересованным лицом были внесены изменения в обстановку места происшествия. В ряде случаев проведение дополнительного осмотра дает положительные результаты.

Например, мастер А., путем привязки контргрузов к кожуху отключил противозатаскиватель — механизм автоматического ограничения подъема талевой системы. Первоначальными следственными действиями, в том числе и осмотром места происшествия, установлено, что после смены долота бурильщик начал производить подъем элеватора за бурильной свечой, при этом несвоевременно остановил талевой блок, который был затянут под кронблок. В результате этого произошел разрыв талевого каната, и вся система полетела вниз, травмировала помощника бурильщика С.

Через некоторое время следователь пришел к выводу, что необходим дополнительный осмотр места происшествия, так как осмотр противозатаскивателя произведен поверхностно, неполно. Дополнительным осмотром установлено, что в результате отключения

противозатаскивателя может произойти затягивание талевого блока под кронблок, и что торможение лебедки не влияет на аварийную ситуацию[1].

Таким образом, дополнительным осмотром были установлены новые обстоятельства, существенно влияющие на ход расследования.

3.1.2. Особенности допроса свидетелей и потерпевших

При расследовании преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях большое значение имеет такое процессуальное действие, как допрос. Именно посредством допроса добывается наибольшее количество доказательств, позволяющих установить истину по делу. Расследование преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях имеет свои особенности при подготовке и проведении допроса, поэтому нуждается в более глубоком изучении. Следует рассмотреть тактику его проведения с учетом особенностей производства.

Итак, допрос — это самостоятельное процессуальное действие, осуществляемое путем получения должностным лицом (дознавателем, следователем, прокурором, судом) вербальной информации об обстоятельствах, имеющих значение по делу, от допрашиваемого лица.

Предметом допроса являются любые обстоятельства, подлежащие установлению по делу, в том числе относящиеся к личности подозреваемого (обвиняемого) и потерпевшего и к взаимоотношениям с ними свидетелей.

Допрос состоит из трех этапов: подготовительного; основного (получение информации) и заключительного.

На подготовительном этапе проводится собирание исходных данных, определяется перечень вопросов, подлежащих выяснению; время, место и очередность допросов; подбор участников и обеспечение их явки; изучение специальных вопросов; составляется план допроса. Собирание исходных данных предопределяет успех и эффективность допроса. По своим источникам и содержанию эти данные неоднородны.

Существенное значение для повышения эффективности допроса имеет ознакомление следователя со спецификой производства. Оно

[1] См. Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1974. № 8. С. 15.

проводится путем изучения структуры, основных звеньев и служб, организационных основ предприятия, изучения технической и технологической документации: инструкций, положений, правил по эксплуатации оборудования и технике безопасности при ведении работ, консультаций со специалистом. Обычно они (специалисты) имеют высшее техническое образование и определенный стаж работы в данной области и рекомендации, данные ими, помогут следователю разобраться в особенностях производственного процесса, грамотно составить перечень вопросов, подлежащих выяснению при допросе, и избрать наиболее эффективную тактику допроса. К делу целесообразно приобщать чертежи цехов и имеющегося в них оборудования (станков, агрегатов, поточных линий), технические паспорта на оборудование, журналы по учету их эксплуатации, документы по ремонту, техническим испытаниям, технологические карты.

При подготовке к допросу, с целью успешного его проведения, следователю необходимо собрать сведения о личности допрашиваемого. Данные о психофизиологических свойствах и состоянии, общественной и трудовой деятельности, отношении к коллективу и коллектива к нему, моральном облике и поведении в быту, отношении к другим лицам, проходящим по делу. Эти сведения могут быть получены из характеристик с места работы и жительства, из трудовой книжки. Следует обратить внимание на то, как часто лицо меняло место работы (с тем, чтобы на допросе выяснить причины этого), а также на наличие поощрений и взысканий, ознакомиться с личным листком по учету кадров (находится в отделе кадров).

Изучение личности помогает следователю определить особенности формирования показаний допрашиваемого, и выработать нужную тактику допроса.

Письменный план должен быть составлен предварительно на стадии подготовки к допросу. В плане следует предусмотреть место и время допроса, вопросы, подлежащие выяснению, тактические приемы допроса с учетом сложившейся следственной ситуации, а также необходимые технические средства для фиксации хода и результатов допроса.

Момент допроса определяется с учетом важности сведений, которыми обладает допрашиваемый, его процессуального положения, роли в расследуемом событии, связей с другими лицами,

подлежащими допросу по делу. Решение вопроса о месте допроса: по месту производства расследования или по месту нахождения допрашиваемого, зависит от конкретной ситуации. Однако во всех случаях следователь должен стремиться, чтобы место соответствовало требованиям, предъявляемым к обстановке допроса, — было удобным для проведения этого следственного действия, способствовало установлению психологического контакта с допрашиваемым.

При наличии нескольких свидетелей важно определить последовательность их допроса. При этом следует учитывать особенности характера каждого свидетеля, его взаимоотношения с потерпевшим, а также профессиональные качества. В первую очередь следует допрашивать тех, кто обладает менее сильными волевыми качествами, а также лиц, не имеющих неприязненных отношений с потерпевшим, (чтобы предотвратить угрозы и возможность оказания давления на допрашиваемого со стороны лиц, заинтересованных в исходе дела).

Допрос состоит из трех стадий: предварительной; стадии свободного рассказа и вопросно-ответной.

На предварительной стадии допроса следователь устанавливает личность допрашиваемого, разъясняет ст. 51 Конституции РФ, предупреждает свидетеля или потерпевшего об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от показаний по ст.ст. 307, 308 УК РФ. Очень важная задача для следователя на данной стадии — установление психологического контакта.

Психологический контакт — это такое состояние общения, при котором участники допроса испытывают потребность в совместной деятельности, передаче, обмене информацией, не находятся в состоянии противоборства, не имеют принципиально разных целей и задач.

На установление психологического контакта влияют обстановка допроса, манера поведения следователя, умение владеть собой, его тон, внешний вид. Определенное значение имеет также и форма предупреждения допрашиваемого об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу ложных показаний. В зависимости от личности допрашиваемого и его ожидаемого поведения следователь и выбирает форму предупреждения: от строго официальной с акцентом на возможную ответственность перед законом до осторожного разъяснения с подчеркиванием того, что эти требования

относятся ко всем свидетелям и потерпевшим и не обусловлены недоверием.

Установив психологический контакт, следователь переходит к допросу по существу дела, который обычно начинается предложением следователя сообщить допрашиваемому все, что ему известно о происшедшем событии.

Под свободным рассказом понимается изложение лицом известных ему фактов в той последовательности, которую рекомендует следователь или которую он избирает сам.

На этом этапе перед следователем стоят следующие задачи, обеспечивающие получение от допрашиваемого лица информации, имеющей значение для дела:

— облегчить допрашиваемому припоминание (используя приемы восстановления в памяти забытого, например, путем активизации воспоминаний допрашиваемого лица на базе временной, предметной, событийной, пространственной, образной ассоциации, проведения допроса на месте устанавливаемого события);

— помочь в более полном воспроизведении запечатленного в памяти события (достигается путем задавания уточняющих вопросов);

— получить представление об общей осведомленности допрашиваемого, спрогнозировать линию его поведения.

Лицо, вызванное следователем на допрос, относительно искомой им (следователем) информации может находиться в одном из следующих состояний:

а) допрашиваемый обладает искомой информацией, может и желает объективно и полно эту информацию передать следователю.

Следует отметить, что оно является идеальным и не представляет сложности для следователя при проведении допроса.

б) допрашиваемый обладает искомой информацией, желает объективно и полно передать ее следователю, однако мог воспринять ее искаженной или неумышленно искажать, передавая следователю.

Применительно к преступным нарушениям правил охраны труда, такое бывает в случаях, когда обстоятельства несчастного случая обсуждаются в коллективе раньше производства допросов. Нередко общественное мнение по поводу случившегося формируется до производства допроса. Порой оно существенно влияет на личное мнение и отношение допрашиваемого к происшедшему,

порождает у него осторожность в ответах, либо искаженность фактов на допросе. При этом ложно понимаемые им интересы коллектива или отдельных должностных лиц могут привести к таким результатам, которые в конечном итоге нежелательны и для самого человека, дающего показания, но он не осознает этого. Ложные показания могут быть и тогда, когда допрашиваемый находится в неприязненных отношениях с руководителем работ. В таких случаях, кто бы в действительности ни был виноват в случившемся, допрашиваемый искренне верит, что во всем виновато руководство предприятия.

в) допрашиваемый обладает искомой следователем информацией, но умышленно скрывает или искажает ее.

Такое состояние допрашиваемого имеет место в случаях, когда допрашиваемый неверными показаниями старается скрыть свои нарушения правил охраны труда, или когда допрашиваемый находится в отношениях подчиненности с виновным должностным лицом. Кроме того, согласно данным, полученным в результате анкетирования работников предприятий, в 87,3% случаев лицо дает заведомо ложные показания из-за боязни потерять работу.

Имеют место случаи, когда потерпевший умышленно искажает сведения о случившемся с целью получить большую компенсацию вреда, причиненного его здоровью преступным нарушением правил охраны труда. В таких случаях «нужно максимально использовать возможности свободного рассказа, позволяющие выявлять допускаемые потерпевшим оговорки, противоречия, умолчания и неправдоподобности»[1]. Когда нет прямых доказательств и отсутствуют очевидцы случившегося, то информация о личности потерпевшего: его связях и образе жизни помогает пролить свет на то, заслуживают ли веры его показания. Например, если пострадавший, по словам сотрудников, человек халатный, невнимательный, то возможно предположить, что причиной случившегося несчастного случая явилось именно это, хотя, по словам потерпевшего, он делал все правильно, соблюдая все необходимые меры безопасности.

Потерпевший заинтересован в исходе дела, поскольку если вред его здоровью причинен по вине администрации или должностных

[1] См.: Центров Е.Е. Криминалистическое учение о потерпевшем. М.: Московский университет, 1988. С. 154.

лиц, в случае установления врачебно-трудовой экспертной комиссией процента потери им трудоспособности, организация обязана возместить ему вред, причиненный по ее вине в связи с исполнением работником своих трудовых обязанностей с виновными действиями администрации. Кроме этой суммы, пострадавший имеет право на получение:

— единовременного пособия, которое рассчитывается по формуле:

$$\min \text{з/п} \times 60 \times \%,$$

где min з/п — минимальная заработная плата по стране, 60 — количество месяцев за последние пять лет до травмы, % — процент потери трудоспособности, установленный ВТЭК;

— возмещение затрат на протезирование, санаторно-курортное лечение, лекарства, необходимые для лечения последствий производственной травмы[1].

Интересен опыт США, где при расследовании преступления, связанного с гибелью лиц на предприятиях, практикуется совместная работа сотрудников правоохранительных органов и специалистов той страховой компании, которая должна выплачивать страховое возмещение за ущерб, связанный с гибелью человека. Основная задача этих специалистов заключается в сборе достаточной информации для заключения о выплате страховой денежной суммы[2].

г) лицо не обладает искомой информацией, но следователь ошибочно полагает, что допрашиваемый умышленно скрывает такую информацию.

Такое возможно в случаях, когда характер производственной деятельности связан с выполнением однородных или схожих трудовых операций, в частности с изготовлением одинаковых деталей. Поскольку при выполнении однородной работы бывает сложно сориентировать допрашиваемого на дачу показаний, относящихся к событиям определенного дня. Трудность здесь заключается

[1] Постановление Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2001 г. № 331 «Об утверждении порядка направления в 2001 г. сумм страховых взносов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию пострадавших от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

[2] Goodnight K.M. Conducting the insurance arson investigation// NFAR. 1991. Vol. 9. № 2. P. 1, 3—4, 6—7.

не в том, что допрашиваемый забыл определенные обстоятельства. Напротив, эти события хранятся в его памяти. Просто при выполнении однородной работы допрашиваемый иногда затрудняется связать конкретную дату с происшедшим в этот день событием, представляющим интерес для следователя. То есть иногда свидетель не сообщает те или иные факты не потому, что не хочет о них говорить, а потому, что «упустил их из виду». Некоторые свидетели затрудняются воспроизводить последовательность происходящих событий, описывать признаки объекта. В таких случаях индивидуализировать событие определенного дня поможет предъявление допрашиваемому различных документов и вещественных доказательств, ориентированных на дачу показаний, относящихся к работе допрашиваемого в определенное время. Можно предъявить свидетелю схему места происшествия или же, наоборот, попросить его самого изобразить эту схему, вспомнив при этом, где находился потерпевший, как он стоял, что делал, а также, где находились другие участники события. Как показывает практика, свидетели вначале вспоминают ту ситуацию, в которой в момент случившегося находились они сами, чем занимались, как стояли, а уже затем вспоминают, что привело к тому, что они обратили внимание на пострадавшего. Это мог быть крик о помощи и, наоборот, предупреждение о возможной опасности. В ряде случаев наиболее полно обстановку происшествия могут воспроизвести лица, которые в момент случившегося не были заняты своей работой.

Нередко свидетели тяжелых несчастных случаев длительное время находятся под впечатлением увиденного, что осложняет воспроизведение их показаний.

Допрашиваемый в некоторых случаях запечатлевает в своей памяти наиболее яркие, активно воздействующие на его психику факты: падение с высоты человека или груза, опрокидывание крана, лицо пострадавшего, кровь. При этом он не видит важных для следствия деталей, не может вспомнить, во что был одет пострадавший, был ли у него в руках какой-либо инструмент, имелись ли защитные средства, каково состояние оборудования и т.п. Нередко напрасной оказывается попытка помочь допрашиваемому вспомнить отдельные подробности происшествия. Поэтому представляется целесообразным проведение первичного и повторного допроса, поскольку при первичном допросе (сразу после случившегося) у потерпевшего

и свидетелей все детали происшедшего несчастного случая максимально сохранены в памяти. Однако здесь отрицательную роль может сыграть стрессовое состояние потерпевшего, тогда как при повторном допросе потерпевший объективно оценивает ситуацию, но некоторые детали при этом могут забыться.

Таким образом, тактика допроса зависит от сложившейся следственной ситуации: конфликтной или бесконфликтной.

При производстве допроса следователь анализирует адекватность восприятия действительности каждым из допрашиваемых. Однако, кроме этого, следователю необходимо постоянно осуществлять самонаблюдение, контроль за собственными действиями и правильностью своего восприятия. Здесь справедливо утверждение А.В. Дулова о том, что сложность деятельности следователя в том, что, кроме восприятия информации, необходимо все время проверять себя: правильно ли она (информация) воспринята, объективно ли оценена[1].

Целесообразно в определенных случаях выяснить при допросе также сведения о качестве воздуха рабочей зоны, температуре воздуха в рабочей зоне (в цехе), уровне шума, вибрации, которые имеют существенное значение для установления истины по делу. При проведении допроса учитываются объективные и субъективные факторы, без которых получение полной и достоверной информации о расследуемом событии затруднительно. К объективным факторам относятся внешние условия: состояние погоды, степень освещения, продолжительность наблюдения, отдаленность предмета, резкий шум и т.п. К субъективным же факторам относят состояние органов чувств допрашиваемого: усталость, болезненное состояние, волнение, повышенная возбудимость, а также физические недостатки, патология психики и склонность к фантазированию.

По окончании стадии свободного рассказа следует переходить к вопросно-ответной стадии. Вопросы, задаваемые допрашиваемому лицу, подразделяются на уточняющие, конкретизирующие, напоминающие, детализирующие, уличающие и контрольные. Формулировка вопроса должна быть четкой, ясной, конкретной, понятной носителю информации. В нем не должны содержаться подсказка,

[1] См.: Дулов А.В. Основы психологического анализа на предварительном следствии. М.: Юридическая литература, 1973. С. 137.

элементы навязывания своего мнения. Нельзя задавать наводящих вопросов. Содержание вопроса не должно давать повода для предположительного ответа. Результативной может оказаться реализация правила неожиданной постановки основного (ключевого) вопроса. Тактика реализации принципа внезапности постановки основного вопроса определяется исходя из особенностей личности допрашиваемого и ситуации, сложившейся до начала допроса и во время его производства. В одних случаях к основному вопросу необходимо подготовить допрашиваемое лицо путем плавного перехода к нему от обсуждения второстепенных незначительных обстоятельств дела, а то и отвлекающего обсуждения тематики, выходящей за пределы предмета допроса. В других случаях целесообразен другой подход: допрос начинается сразу же с неожиданной для допрашиваемого лица постановки основного вопроса.

При допросе потерпевшего важно выяснить, в каком состоянии находился станок или иной агрегат, на котором тот работал перед происшествием, все ли требования техники безопасности и иных норм охраны труда он выполнял, а также задать вопрос о его самочувствии накануне случившегося. Необходимо также допросить свидетелей о том, что предшествовало несчастному случаю, а именно: где находился пострадавший и что он делал, кто из работников был ближе к нему, что они слышали в момент происшествия, в каком состоянии (возбужден, нетрезв) находился пострадавший. Возможно, свидетели могли не обратить внимания на то или иное важное для следователя обстоятельство. Поэтому необходимо допрашивать всех свидетелей происшедшего события.

Следует отметить, что в случаях, когда причиной происшествия могли стать конструкторские расчеты или ошибки, допущенные при выпуске машин и механизмов, целесообразно допросить их проектировщиков и изготовителей.

Если имеются данные, что несчастный случай произошел в результате неисправности станка, инструмента, то необходимо уточнить, было ли сообщено об этом руководящему работнику или пострадавший умолчал об этом, продолжая работать. Необходимо уточнить у самого пострадавшего, был ли он инструктирован по вопросам техники безопасности и имел ли допуск к выполнению этого вида работ (был ли он обучен и имел ли соответствующую для выполнения этой работы квалификацию); обеспечен спецодеждой

и другими средствами защиты; пользовался ли он ими; какова (достаточна ли) была освещенность; в каком состоянии находились проходы к рабочему месту (не были ли они загромождены, была ли ширина не менее 80 см) и др. Следует обратить внимание на физические состояние потерпевшего (глухота, недостаточно хорошее зрение); а также уточнить, когда потерпевший проходил последний раз профилактический медицинский осмотр и был ли допущен к выполнению этих работ врачом (в противном случае, сообщил ли он об этом руководителю или скрыл об этом).

Перечисленный круг вопросов, подлежащих выяснению при допросе как потерпевшего, так и свидетелей, не является исчерпывающим. В зависимости от обстоятельств несчастного случая вопросы могут быть конкретизированы и дополнены.

3.1.3. Особенности допроса подозреваемых и обвиняемых

Для следователя показания — источник доказательств, а содержащиеся в них фактические данные — доказательства. Для подозреваемого и обвиняемого показания —средство защиты от возникшего против них подозрения или предъявленного обвинения. Это необходимо учитывать, оценивая значение допроса как следственного действия.

Значение допроса подозреваемого (обвиняемого) определяется той ролью, которую играют его показания, являющиеся, как известно, не только источником доказательств, но и средством защиты от предъявленного обвинения.

Подозреваемым является лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 Уголовно-процессуального кодекса; либо которое задержано в соответствии со ст.ст. 91 и 92 УПК РФ; либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со ст. 100 УПК РФ.

Допрос подозреваемого характеризуется особыми психологическими моментами:

1) у подозреваемого ярко выражена оборонительная доминанта, установка на сокрытие объективной информации;

2) подозреваемый относится к следователю с предубеждением и настороженностью;

3) подозреваемый стремится получить информацию о степени осведомленности следователя с целью последующей ориентировки;

4) подозреваемый находится в состоянии возбуждения и растерянности.

Дача показаний подозреваемым — это его право, а не обязанность, так как своими показаниями он защищается от возникшего подозрения в преступном нарушении правил охраны труда.

Допрос подозреваемого начинается с установления его личности и разъяснения ему прав и обязанностей.

Одной из особенностей допроса подозреваемого по делам рассматриваемой категории является то, что допрашиваемый — должностное лицо, а следовательно, имеет функциональные должностные обязанности.

В ходе допроса руководителей и должностных лиц предприятия, на котором произошел несчастный случай, целесообразно выяснить, что входит в их обязанности, какие меры по обеспечению безопасных условий и охране труда работников, предусмотренные законодательством и другими нормативными актами, на них возложены.

Следует учитывать, что хорошо осведомленные в специальных вопросах, обладающие широким кругом должностных обязанностей руководители предприятия хорошо знают о недостатках в организации охраны труда и используют все возможности для того, чтобы представить обстановку происшествия с выгодой для себя. Зачастую нарушения правил охраны труда они пытаются приписать пострадавшему, особенно в тех случаях, когда он погиб.

Указанные обстоятельства необходимо учитывать в процессе проведения допроса, в ходе которого необходимо уточнить:

— в чем заключалось производственное задание, которое выполнял пострадавший, а также наличие технической документации на выполнение работ (технологическая карта, проект производства работ, наряд-допуск и др.);

— соответствовали ли технические средства ГОСТам, стандартам и др., выделенным для выполнения задания;

— соответствовала ли численность рабочих, выполняющих задание, технической документации (технологической карте, наряду-допуску и др.);

— какими способами (приемами) пострадавший выполнял производственное задание, во что был одет;

— на кого из должностных лиц был возложен контроль за состоянием охраны труда на данном объекте, где находилось это лицо в момент происшествия и где должно было находиться в это время;

— изучена ли инструкция по технике безопасности для выполнения данного вида работ.

Перед допросом следователь должен уяснить, о каких фактах пока нецелесообразно допрашивать подозреваемого, в отношении каких подробностей следует оставить его временно в неведении. Чтобы сформировать у подозреваемого мнение о том, что следователю известны обстоятельства совершенного преступления, нужно информировать подозреваемого о каком-либо совершенно достоверном факте, имеющем отношение к преступлению. Это создаст впечатление об осведомленности следователя относительно истинной картины случившегося.

Подозреваемый, не будучи осведомлен о деталях расследования, не зная, какими доказательствами его вины располагает следователь, чтобы избежать ответственности, прибегает к различным уловкам: пытается дать ложные показания, делает оговорки, заявляет о своем алиби. Каждое такое заявление должно быть проверено. Основное средство проверки — детальный допрос подозреваемого и сопоставление его показаний с материалами уголовного дела.

При допросе подозреваемого необходимо соблюдать ряд требований. Лиц, указанных подозреваемым, тщательно допрашивают, подробно выясняют, где находился подозреваемый и чем занимался в тот момент, когда было совершено преступление; кто еще может подтвердить данные показания; почему им так хорошо запомнился этот день и т.д. Этот прием продиктован тем обстоятельством, что ложь до конца продумать нельзя. Человеку трудно, почти невозможно вспомнить спустя некоторое время, где он был и что делал, если этот день чем-то особым не запомнился.

Также для проверки показаний подозреваемого можно рекомендовать проведение повторных допросов по обстоятельствам преступления, меняя при этом последовательность в изложении фактов. Сопоставление показаний подозреваемого даст возможность выявить неточности и противоречия, изобличающие его.

Если подозреваемый сознался в совершенном преступлении и дал правдивые показания, его следует допросить самым подробным образом для того, чтобы эти показания можно было перепроверить и подтвердить с помощью других доказательств. Поскольку при получении показаний, в которых подозреваемый сознается в преступлении, нельзя исключать возможность самооговора.

В криминалистике разработаны специальные рекомендации разоблачения самооговора, когда подозреваемый или обвиняемый берет на себя всю или часть вины других лиц (обычно вышестоящих должностных лиц) или обвиняет себя в преступном действии, которого не совершал, из-за боязни потерять работу либо вследствие давления на него со стороны вышестоящих должностных лиц. При наличии у следователя подозрений на самооговор целесообразно скрупулезно проанализировать показания допрашиваемого, останавливаясь на неправдоподобных деталях, противоречиях; провести тщательный анализ протокола допроса с целью проверки, нет ли в показаниях признаков, характерных для самооговора (чрезмерное словесное совпадение показаний, данных на разных допросах; слишком общий характер, схематичность показаний; обилие противоречий между показаниями, в том числе данных на разных допросах), провести повторный допрос с соблюдением иной последовательности выяснения обстоятельств дела по существу (это мешает воспроизведению стереотипа показаний).

Ложность полученных показаний может быть обнаружена в ходе проверки показаний на месте, проведения следственного эксперимента, очной ставки, а также при допросе свидетелей и потерпевшего, на основании новых вещественных доказательств, заключений экспертов.

Во время допроса подозреваемого обращается внимание не только на то, о чем он говорит, но и как он это говорит; на связь между его словами и жестами. Обнаружение физиологических сигналов психологического состояния подозреваемого может рассматриваться в качестве указателей тактики допроса, но лишенных какой бы то ни было доказательственной силы. «Их нельзя положить в основу процессуальных решений, так как они не являются доказательствами, но, давая материал для предположений, они могут быть основой решения тактического характера, определения линии поведения следователя, выбора тех или иных тактических приемов, построения плана кон-

кретного следственного действия»[1]. Именно они помогают следователю выяснить психическое состояние подозреваемого, определить пути установления с ним контакта, наметить тактику допроса.

Обвиняемым признается лицо, в отношении которого в установленном законом порядке вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого в совершении преступления. Предъявив обвинение, следователь обязан немедленно допросить обвиняемого.

Готовясь к допросу обвиняемого, следует изучить протоколы осмотра места происшествия и вещественных доказательств, заключения экспертиз, уличающие допрашиваемого в совершении тех или иных действий. Подбираются все те доказательства, предъявление которых может потребоваться по ходу допроса.

Первичный допрос обвиняемого начинается с разъяснения ему сущности предъявленного обвинения и прав обвиняемого на предварительном следствии. После этого у него выясняется, признает ли он себя виновным в инкриминируемом деянии и что может заявить по существу обвинения. В случаях признания обвиняемым своей вины он допрашивается по всем известным ему обстоятельствам дела, независимо от полноты объема ранее данных по этому поводу показаний, но в ином процессуальном статусе.

Допрос обвиняемого, полностью признающего себя виновным, как правило, носит бесконфликтный характер, за исключением случаев самооговора или попыток скрыть от следствия или преуменьшить вину кого-либо из соучастников.

Тактическим приемом для проверки показаний обвиняемого также является повторный допрос по тем обстоятельствам, по которым он ранее был допрошен. Обвиняемый нередко старается припомнить не то, что он совершил, а то, что он уже говорил следователю. Детализация показаний при повторном допросе может выявить несоответствие с показаниями, полученными в ходе первичного допроса. Противоречивость в показаниях свидетельствует об их ложности. Дословное совпадение показаний обвиняемых должно насторожить следователя, так как такая согласованность может явиться результатом предварительного сговора. Эффективное средство проверки таких показаний — детальный допрос.

---

[1] Белкин Р.С. Собирание, исследование и оценка доказательств. М.: Наука, 1966. С. 152.

Обвиняемому, не признающему свою вину, предлагается дать показания по существу обвинения и занятой им позиции с приведением тех доводов и аргументов, на которых она базируется, изложить свои версии, мнения, дать оценку известных ему доказательств обвинения.

Допрос обвиняемого, признающего вину частично, отличается от описанного тем, что наряду с правдивыми показаниями следователю приходится иметь дело в рамках одного допроса и с показаниями ложными, а значит, решать задачу изобличения допрашиваемого во лжи. В качестве тактических приемов, применяемых с целью изобличения во лжи, возможно побуждение раскаяться и чистосердечно признаться путем разъяснения как негативных последствий запирательства и лжи, так и благоприятных последствий активного содействия следствию; воздействие на положительные стороны личности допрашиваемого, его высокого профессионального мастерства и заботы о профессиональном авторитете.

Тактические приемы, направленные на изобличение во лжи, могут заключаться и в демонстрации несоответствия показаний фактическим обстоятельствам, установленным в процессе расследования. Это может проявляться в предъявлении доказательств, опровергающих показания допрашиваемого; логическом анализе противоречий, имеющихся в его показаниях.

Следует отметить, что на практике имеют место случаи неумелого использования доказательств, имеющихся в деле, при производстве допроса. А также вообще непредъявление доказательств, хотя по обстоятельствам такая возможность и даже необходимость у следователя была.

Предъявление доказательств, как одна из форм проявления тактики допроса обвиняемого, тесно связана с постановкой вопросов, с предложением следователя сообщить ему все данные, относящиеся к обстоятельствам преступления, совершенного обвиняемым.

В следственной практике существуют следующие основные способы предъявления доказательств обвиняемому. Первый заключается в предъявлении сначала доказательств менее значимых, затем более веских; второй — предъявление наиболее сильного доказательства в самом начале допроса.

При выборе тактики предъявления доказательств, следует учитывать, что если все доказательства предъявить на первом до-

просе, то при проведении последующих допросов они потеряют свою значимость и позволят обвиняемому думать, что следователь не смог собрать против него новых доказательств. «Совокупность доказательств предъявляется лишь тогда, когда следователь уверен, что этого достаточно, чтобы подвести обвиняемого к выводу о бессмысленности запирательства»[1].

Эффективность доказательства — в его новизне. Обвиняемый, предполагая, что следователь не располагает доказательствами его вины, старается представить себя человеком честным, не способным на преступление. И когда он решает, что ему поверили, предъявляются основные доказательства, полностью опровергающие то, что до сих пор им говорилось. Поэтому важно определить момент предъявления очередного доказательства.

При предъявлении доказательств, следует помнить, что предъявление доказательств изолированно одно от другого с большим промежутком времени обычно психологически не эффективно, так как, знакомясь с каким-либо одним доказательством, не подкрепленным другими, обвиняемый обычно пытается привести свои показания в соответствие с предъявленным ему новым материалом. Поэтому в ходе допроса ему следует предъявлять не отдельные доказательства, а определенную совокупность их, связанную между собой[2].

Изобличить лицо, вошедшее в острый конфликт со следователем, можно и путем проведения очных ставок. Положительное психологическое воздействие на допрашиваемого оказывает серия приемов, действующих с нарастающей силой. Это приводит его к мысли, что он полностью изобличен и следует изменить позицию отрицания установленных фактов. Иногда обвиняемый, не желая признать себя изобличенным, не дает на очной ставке правдивых показаний, хотя психологически уже готов к этому. В таких случаях после очной ставки следует допросить его еще раз. В отсутствие другого участника очной ставки допрашиваемый может дать правдивые показания.

После дачи показаний по существу следователь задает вопросы уточняющего и конкретизирующего характера.

---

[1] Порубов Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии. Минск: Вышэйш школа, 1978. С. 133—134.

[2] Карнеева Л.М., Ордынский С.С., Розенблит. Тактика допроса на предварительном следствии. М.: Госюриздат, 1958. С. 143.

При этом очень важно не только восполнить и уточнить полученные показания, но и получить данные, с помощью которых они могут быть проверены. Таким образом, вопросы могут носить изобличающий, уточняющий, дополняющий, напоминающий или контрольный характер. Это необходимо в силу того, что признание, не подтвержденное иными доказательствами, не может лечь в основу обвинительного приговора. Такими контрольными данными могут быть сведения о лицах, подтверждающих показания обвиняемого, документах и иных объектах, обнаружение которых подтвердит показания.

3.1.4. Выемка и следственный осмотр документов

Обнаружить и закрепить ряд важнейших доказательств, при расследовании преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях, возможно лишь при тщательном изучении документов.

Практика показывает, что следователи нередко испытывают затруднения в правильном определении круга требуемых ими в ходе расследования документов по технике безопасности и иным нормам охраны труда.

Одни из этих документов могут иметь значение вещественных, а другие — письменных доказательств.

Документы по нормам охраны труда или выписки из них, инструкции, акты обследования и проверки состояния техники безопасности на предприятии и другие подобные документы будут являться письменными доказательствами. Такие документы, как удостоверение на допуск лица к взрывным работам, к управлению краном, книге приемки и сдачи дежурств крановщиками, журнал осмотров и дефектов высоковольтной сети и другие аналогичные документы, если они были выданы неправильно или в них произведены неверные записи с нарушением действующих правил и технических норм, будут являться вещественными доказательствами.

В соответствии со ст. 183 УПК РФ при необходимости изъятия определенных... документов, имеющих значение для уголовного дела, и если точно известно, где и у кого они находятся, производится их выемка.

В случаях, вызванных неисправностями в работе грузоподъемных механизмов (тельфер, кран-балка, кран и т.д.), необходимо изымать

журналы, отражающие контроль за состоянием этих механизмов (журнал 10-дневного осмотра грузозахватных механизмов и др.).

Наряду с документами, отражающими особенности того или иного несчастного случая, есть и такие, которые должны быть в каждом деле. К ним относятся документы, необходимые для расследования и учета несчастных случаев на производстве, с которыми связана деятельность специальной комиссии по расследованию:

1. Извещение о групповом несчастном случае, тяжелом несчастном случае, несчастном случае со смертельным исходом. В извещении указывается наименование организации, ее ведомственная и отраслевая принадлежность, место нахождения и юридический адрес; фамилия и инициалы работодателя; дата и время несчастного случая, вид работы; число пострадавших, в том числе погибших; фамилия, инициалы, профессия, возраст пострадавших; характер и тяжесть повреждения здоровья; фамилия лица, передавшего извещение, фамилия лица, принявшего извещение. Извещение передается в течение суток после несчастного случая в органы, указанные в ст. 228^1 ТК РФ.

2. Акт о несчастном случае на производстве по форме Н-1. В этом акте отражаются: дата и время несчастного случая; сведения об организации, работником которой является (являлся) пострадавший;

3. Сведения об организации, направившей работника; о лицах, проводивших расследование несчастного случая; о пострадавшем (фамилия, имя, отчество, пол, возраст, профессия, стаж работы, при выполнении которой произошел несчастный случай, когда с пострадавшим был проведен инструктаж по технике безопасности, когда он обучался по соответствующей профессии); обстоятельства несчастного случая; вид происшествия (падение пострадавшего с высоты, поражение электрическим током, воздействие экстремальных температур и прочие); медицинское заключение о тяжести причиненного вреда здоровью; сведения о нахождении пострадавшего в состоянии алкогольного или наркотического опьянения; фамилии и адреса очевидцев несчастного случая; причины несчастного случая (конструктивные недостатки оборудования, эксплуатация неисправных машин и механизмов, нарушение технологического процесса, недостатки в обучении безопасным приемам труда, неприменение средств индивидуальной защиты, нарушение трудовой и производственной дисциплины, неудовлетворительная

организация производства работ и т.д.), оборудование, использование которого привело к травме; лица, допустившие нарушение требований по охране труда; мероприятия и сроки по устранению причин несчастного случая.

Акт по форме Н-1 составляется специальной комиссией и подписывается лицами, проводившими расследование несчастного случая.

4. Акт о расследовании группового несчастного случая, тяжелого несчастного случая, несчастного случая со смертельным исходом по форме 4. Данный документ более подробно перечисляет необходимые сведения. К их числу относятся более подробные сведения о пострадавших, в том числе их семейное положение; более подробные сведения о проведении инструктажей и обучения нормам охраны труда; краткая характеристика места (объекта), где произошел несчастный случай, с указанием опасных и вредных производственных факторов; заключение о лицах, ответственных за допущенные нарушения законодательных и иных нормативных правовых и локальных нормативных актов, явившихся причинами несчастного случая; квалификация и учет несчастного случая; к данному акту также прилагаются документы и материалы расследования.

Акт по форме 4 составляется специальной комиссией и подписывается лицами, проводившими расследование несчастного случая.

5. Приказ предприятия, где произошел несчастный случай, о создании комиссии по его расследованию в соответствии со ст. 229 ТК РФ и локальных нормативных актов.

6. Протоколы опроса пострадавших при несчастном случае (очевидцев несчастных случаев, должностных лиц) по форме 6. Протокол составляется председателем комиссии по расследованию или иным лицом, проводившим опрос.

7. Протокол осмотра места несчастного случая, происшедшего на предприятии, по форме 7.

К протоколу прилагаются схема места происшествия, фотографии, видеозаписи и т.п. Кроме того, в протоколе отражается перечень и индивидуальные характеристики изъятых предметов. Протокол составляется председателем (членом) комиссии по расследованию в присутствии лиц, участвующих в осмотре (членов комиссии по расследованию несчастного случая, доверенных лиц пострадавших, адвоката и других лиц).

8. Сообщение о последствиях несчастного случая на производстве и принятых мерах по форме 8. Сообщение включает сведения не только о последствиях несчастного случая, но и о решении прокуратуры о возбуждении (отказе в возбуждении) уголовного дела по факту несчастного случая на производстве, а также информацию о реализации мероприятий по устранению причин несчастного случая.

Данный документ составляется работодателем (его представителем) и главным бухгалтером.

9. Журнал регистрации несчастных случаев на производстве по форме 9.

10. Заключение государственного инспектора труда по форме 5. Заключение включает сведения о пострадавшем; сведения о проведении инструктажей и обучения по охране труда; краткую характеристику места (объекта), где произошел несчастный случай; обстоятельства несчастного случая; выводы с указанием причин несчастного случая и сведения о лицах, допустивших нарушения требований законодательных и иных нормативных правовых актов, локальных нормативных актов, приведших к несчастному случаю. Заключение подписывается государственным инспектором труда единолично.

Дать исчерпывающий перечень всех документов, подлежащих изъятию и изучению при различного рода происшествиях, конечно, невозможно. Однако следователь должен знать, что на каждом предприятии ведется учет работы по охране труда, где отражаются вопросы техники безопасности, производственной санитарии (предписания, табели учета рабочего времени, протоколы проверок государственных инспекций и службы охраны труда, журналы трехступенчатого контроля за состоянием техники безопасности на производственном участке, в цехе, на предприятии в целом и т.д.).

Приобщая к делу документы, следователь должен иметь в виду следующее: в протоколе должно быть указано, где находился данный документ, откуда именно он изъят и каковы его особенности.

Достоверность и относимость документа как доказательства по рассматриваемой категории дел имеет большое значение. В ходе производства по делу необходимо собрать не множество документов, а только те, которые имеют отношение к данному предприятию, относятся к тому виду работ, при выполнении которых произошла

авария (несчастный случай), являются действующими на момент происшествия. Поскольку не всякий документ может являться доказательством по делу, а только тот, который содержит сведения, относящиеся к конкретному случаю.

При осмотре документа следует обратить внимание на правильность его оформления в соответствии с ведомственными требованиями.

Все документы, изъятые следователем, должны быть тщательно изучены. Быстрое, но тщательное изучение указанных документов помогает следователю лучше ориентироваться в обстоятельствах несчастного случая, хорошо подготовиться к допросу, квалифицированно поставить вопросы на разрешение экспертизы, что существенно повысит качество расследования преступлений рассматриваемой категории.

Если на предприятии безопасность выполнения работы, при выполнении которой имело место происшествие, регламентируется инструкцией, разработанной администрацией, необходимо выяснить, соответствует ли эта инструкция действующим нормам по охране труда. При установлении несоответствия следует поставить вопрос о ее немедленной отмене и разработке новой.

Консультацию о соответствии тех или иных правил и инструкций по технике безопасности и иным нормам охраны труда следователь может получить у государственного инспектора по охране труда. Кроме того, необходимо иметь в виду, что в межотраслевые и отраслевые положения по охране труда рекомендуется включать следующие разделы:

1. Общие требования.

2. Требования охраны труда работников при организации и проведении работ.

3. Требования, предъявляемые к производственным помещениям и производственным площадкам (для процессов, выполняемых вне производственных помещений), для обеспечения охраны труда работников.

4. Требования, предъявляемые к оборудованию, его размещению и организации рабочих мест, для обеспечения охраны труда работников.

5. Требования, предъявляемые к хранению и транспортировке исходных материалов, заготовок, полуфабрикатов, готовой про-

дукции и отходов производства, для обеспечения охраны труда работников[1].

При необходимости в межотраслевые и отраслевые правила по охране труда могут быть включены другие главы.

Таким образом, следователь при осмотре документов с участием специалиста может предварительно установить: соответствовало ли рабочее место предъявляемым требованиям (общие требования), был ли обеспечен рабочий и применял ли спецодежду (требования безопасности перед началом работы), правильно ли применял безопасные приемы труда (требования безопасности во время работы).

Доводы и соображения государственного инспектора должны быть тщательно изучены, критически оценены и учтены при расследовании. Необходимо помнить, что проводимая техническим инспектором проверка направлена главным образом на то, чтобы установить причины несчастного случая и принять меры к их устранению, зафиксировать обстоятельства имевшего место нарушения правил охраны труда, дать техническое описание обстоятельств этого нарушения и в заключении изложить свое мнение по поводу происшедшего события. В каждом конкретном случае следователь должен тщательно изучить заключение государственного инспектора по охране труда, сопоставить его с другими доказательствами по делу и в соответствии с этим оценить представленные государственным инспектором материалы.

При изучении журнала регистрации инструктажа на рабочем месте необходимо обратить внимание на то, как ведется журнал, а именно: проставлен ли вид инструктажа (первичный, повторный, внеплановый, целевой); дата проведения инструктажа (предприятиями по согласованию с профсоюзными комитетами и соответствующими местными органами государственного надзора для некоторых категорий работников может быть установлен срок проведения повторного инструктажа до 1 года); номер инструктажа; личная подпись рабочего. Если в журнале отсутствует дата, подпись рабочего неразборчивая (а иногда и не соответствует фамилии), то это свидетельствует о формальном подходе администрации

[1] Постановление Министерства труда РФ от 17 декабря 2002 г. № 80 «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке государственных нормативных требований охраны труда» // Бюллетень Министерства юстиции РФ. 2003. № 5.

к инструктированию рабочих. Когда же в указанных документах устанавливаются какие-либо исправления или дописки, то это обстоятельство свидетельствует об их составлении «задним числом» специально для следователя.

Из вышеперечисленных документов можно установить существенные данные для расследуемого дела — сведения о лицах, ответственных за безопасность труда на вверенном им участке, а именно: обучены ли они, прошли ли аттестацию и переаттестацию по соблюдению правил охраны труда; о состоянии дел в области охраны труда на данном предприятии, как и на что расходуются ассигнования на охрану труда, как осуществляется контроль за безопасным производством работ внутри предприятия.

3.2. Использование специальных знаний при расследовании дел, связанных с преступным нарушением правил охраны труда

3.2.1. Участие специалиста в следственных действиях

Использование специальных знаний позволяет оптимизировать расследование преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях.

Поскольку следователь не может обладать всеми знаниями, которые могут оказаться полезными при раскрытии и расследовании преступлений, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством при необходимости выяснения тех или иных специальных вопросов он вправе обратиться к соответствующему специалисту.

Специалист помогает следователю уяснить механизм происшествия, установить связь следов и других доказательств с самим происшествием, ввести в дело новые доказательства, и с помощью полученных данных осуществить планирование дальнейшего расследования.

Статья 58 УПК РФ дает понятие специалиста, определяя его как лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для

постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Специальными следует считать знания, полученные в результате профессиональной подготовки или практических навыков в какой-либо области, создающие для их обладателя возможность оказывать содействие органам, осуществляющим расследование, за исключением юридических и мировоззренческих знаний.

Привлечение специалиста к участию в осмотре места происшествия, осмотре механизмов, станков и иного оборудования, к участию в допросе и иных следственных действиях делает процесс расследования быстрым, объективным и качественным. Большое значение для следователя имеют консультации специалиста по нормативным документам, действующим на данном предприятии при подготовке к проведению следственного эксперимента, при истребовании и выемке документов. Однако необходимо помнить, что лишь при правильном и четком распределении обязанностей между следователем и специалистом проведение осмотра места происшествия будет рациональным. То есть следователю нужно иметь в виду, что участие специалиста не означает перекладывание на него обязанностей по проведению указанного следственного действия. В то время как на практике имеют место случаи, когда следователь пассивно наблюдает за работой специалиста, либо специалист фактически осуществляет осмотр места происшествия, а следователь записывает под его диктовку.

Органам прокуратуры необходимо учитывать специфику дел о преступном нарушении правил охраны труда. В связи с этим следователю, а иногда и суду целесообразно взаимодействовать с технической инспекцией; на предварительном расследовании и в суде принимать и анализировать множество различных мнений и суждений специалистов по вопросам конкретного производства и той работы, при осуществлении которой произошел несчастный случай.

Многопрофильность производственных процессов предполагает проведение механических, электротехнических, монтажных, строительных, транспортных и т.д. работ. Следовательно, область применения специальных знаний в производственной сфере достаточно широка. Для уяснения определенных процессов необходимы глубокие знания конструкций станков,

механизмов и других областей знаний, что является важнейшим звеном в расследовании дел рассматриваемой категории. Кроме того, по делам о преступных нарушениях правил охраны труда к участию в следственных действиях может привлекаться и специалист-криминалист.

Целесообразность привлечения специалистов к участию в следственных действиях обусловлена в следующих случаях:

— необходимость знаний в конкретной области производства;

— участие специалиста-криминалиста для обнаружения, изъятия и фиксации следов, обнаруженных на месте происшествия.

Опыт и знания специалиста используются следователем для создания полного и правильного представления о способе совершения преступления. Специалисты помогают правильно определить границы осмотра места происшествия, определить перечень технической документации, подлежащей изъятию, конкретизировать причинную связь между совершенными действиями и наступившими последствиями. Целесообразность привлечения специалистов к участию в производстве следственных действий объясняется рядом причин, но, прежде всего тем, что производство представляет собой совокупность сложных механических и технологических процессов, поэтому возрастает потребность в квалифицированных профессионально значимых консультациях; действиях, где нужна специальная подготовка; при применении новых научно-технических средств фиксации и исследования доказательств.

Выбирая специалистов из числа инженерно-технических работников родственного предприятия, следует установить, не являются ли они заинтересованными в исходе дела, что может привести к предвзятому отношению специалиста.

В качестве специалиста по делам о преступных нарушениях правил охраны труда может привлекаться незаинтересованное в исходе дела лицо с высшим техническим образованием нужного профиля, и практическим стажем работы в отрасли производства, где имело место происшествие. В частности, ими могут быть сотрудники соответствующих учебных, научно-исследовательских, проектных институтов, лабораторий, техникумов, промышленных предприятий, государственные инспектора. Не приглашаются в качестве специалистов лица, осуществляющие руководство, надзор и контроль за деятельностью данного предприятия, либо

которые по иным причинам заинтересованы в результатах расследования[1].

Итак, процессуальной функцией специалиста, участвующего в расследовании преступного нарушения правил охраны труда, является оказание им помощи при производстве следственных действий, проводимых следователем, а именно: в осмотре места происшествия, механизмов, инструментов, вещественных доказательств; выемке документов, следственного эксперимента, регламентированных уголовно-процессуальным законодательством. Однако на практике, следователь не всегда привлекает необходимых специалистов к производству следственных действий. Это приводит к серьезным упущениям: не уделяется должного внимания выявлению и изъятию следов и других вещественных доказательств, игнорируется возможность установления фактических данных о способе совершения преступления, механизме события, личности преступника и т.п. Такие недостатки затрудняют в дальнейшем установление истины по делу, ведут к затягиванию сроков расследования, утрате информации, могущей стать доказательством.

Так, на строительной площадке жилого дома, рабочий З. самовольно, без приказа на допуск к работе с башенным краном, приступил к работе машиниста на данной машине. При подводе поддона с кирпичом в рабочую зону каменщиков на 10 этаже поддон ударился о выложенную кирпичную стену. Стена рухнула вниз на рабочих-строителей, причинив им телесные повреждения, от которых последние скончались[2].

Установив факт происшествия, о котором сообщалось, следователь пришел к выводу о преступном нарушении правил охраны труда со стороны рабочего З. Однако после консультации со специалистом, принимавшим участие в осмотре, следователь обратил внимание на отсутствие перекрывающих устройств, препятствующих проникновению в кабину башенного крана посторонних лиц. Установление данного обстоятельства помогло следователю установить новые факты, успешно расследовать уголовное дело и передать его в суд.

---

[1] См.: Справочник следователя. Вып. 2. Практическая криминалистика: расследование отдельных видов преступлений. М.: Юридическая литература, 1990. С. 314.

[2] Архив прокуратуры Фрунзенского района г. Саратова. Надзорное производство № 55 П/ 2002-75738. 2002 г.

Специалист помогает следователю наиболее быстро и полно установить общие причины происшедшего, определить круг лиц, принимавших участие в процессе осуществления конкретного вида работ, и обратить его внимание на обстоятельства, имеющие существенное значение для дела.

Для прокурора и следователя из документации, представляемой техническим инспектором, важно получить анализ технических и организационных причин производственной травмы, анализ условий выполнения работ. Определение связей между явлениями и тем более умысла или неосторожности в поведении потерпевшего и должностного лица не входит в компетенцию инспектора, а является обязанностью органов следствия.

Специалист привлекается к участию в производстве следственных действий по усмотрению следственных органов, кроме их обязательного участия, предусмотренного нормами УПК РФ.

В соответствии с ч. 3 п. 3 ст. 58 УПК РФ специалист имеет право вносить замечания и дополнения в протокол следственного действия, в котором он участвует, в пределах своей профессиональной компетенции.

Как известно, проведение судебной экспертизы требует достаточно продолжительного времени, к тому же постановление о назначении соответствующего вида экспертизы выносится следователем после возбуждения уголовного дела. Кроме того, в ходе расследования и в ходе судебного разбирательства возникают вопросы в оценке проведенной по делу экспертизы или комплекса проведенных экспертиз. В этом случае заключение эксперта как самостоятельная форма использования специальных знаний может быть полезна и целесообразна для оказания помощи следователю и суду.

3.2.2. Особенности назначения судебных экспертиз при расследовании преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях

Судебная экспертиза — это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом (судьей), органом дознания, лицом, производящим

дознание, следователем или прокурором в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу[1].

В основе судебных экспертиз, назначаемых в связи с расследованием преступных нарушений правил охраны труда, лежит весьма обширный и разнообразный по характеру круг вопросов. Данный комплекс охватывает не только технику безопасности и производственную санитарию, но и отдельные технологические, энергетические, проектные и другие аспекты производства, относящиеся к безопасности труда.

В качестве исследуемых объектов экспертиз, назначаемых в связи с расследованием преступных нарушений правил охраны труда, выступают станки, оборудование, блокирующие и защитные устройства, сырье, инструмент, технологические процессы и т.д. Зачастую объектами изучения являются документальные данные об обстоятельствах преступного нарушения правил охраны труда: протокол осмотра места происшествия, протоколы допросов, акты проверок состояния техники безопасности на данном участке и другие документы, находящиеся в материалах уголовного дела.

Круг вопросов, решаемых экспертизой по охране труда, весьма широк, но весь он связан с безопасностью производственных процессов. Первое место здесь занимают вопросы о причинах происшедшего события, техническом состоянии оборудования, инструментов, безопасности производственного технологического процесса, а также о его соответствии технологической документации; соответствии инструкций по технике безопасности, разработанных предприятием, нормативным данным (стандартам, ГОСТам и др.). «К числу основных относятся и вопросы, связанные с установлением механизма происшествия, а также со специальным научно-техническим толкованием отдельных требований правил безопасности труда»[2].

В предмет экспертизы не входит решение правовых вопросов, касающихся установления наличия признаков преступления в расследуемом событии, характера вины в действиях или бездействии лиц. Однако М.С. Брайнин считал возможным в некоторых случаях

---

[1] См.: Зинин А.М. Судебная экспертиза: учебник / отв. ред. А.М. Зинин, Н.П. Майлис. М.: Право и закон, 2002. С. 19.

[2] Зинин А.М. Указ. соч. С. 128.

ставить перед экспертом вопрос о том, «...не является ли это лицо ответственным за допущенное нарушение»[1]. Здесь вносят ясность должностные инструкции, разработанные и утвержденные в установленном порядке, где конкретно указываются права и обязанности должностных лиц в области охраны труда. Ознакомившись с ними, следователь самостоятельно может сделать вывод о том, являлось ли определенное лицо ответственным за допущенное нарушение или нет.

В целях обеспечения единого научно-методического подхода к производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России утвержден перечень родов (видов) экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях Минюста России[2]. Однако многообразие отраслей специальных знаний, применяемых при расследовании преступлений, значительно шире утвержденных Приказом Минюста, поскольку вопросы, возникающие в ходе судопроизводства, могут относиться к любой сфере человеческой деятельности.

Е.Р. Россинская предлагает четыре уровня специальных знаний, применяемых при производстве экспертиз: 1 — классы (типы); 2 — роды; 3 — виды; 4 — разновидности (подвиды)[3].

При изучении и анализе дел о преступном нарушении правил охраны труда в большей мере интересуют классы инженерно-технических, инженерно-технологических, судебно-медицинских экспертиз, экспертиз по исследованию материалов, веществ и изделий.

Класс инженерно-технических экспертиз включает в себя следующие роды экспертиз: судебную пожарно-техническую экспертизу; судебную электротехническую экспертизу; взрывотехническую экспертизу; судебную строительно-техническую экспертизу.

---

[1] Брайнин М.С. Техническая экспертиза по делам о нарушении правил техники безопасности. С. 166.

[2] Приказ Минюста РФ от 14 мая 2003 г. № 114 «Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации» (с изменениями от 12 сентября 2005 г., 9 марта 2006 г., 12 марта 2007 г.).

[3] См.: Россинская Е.Р. Общеэкспертные методы исследования вещественных доказательств и проблемы их систематизации // Сборник научных трудов ЭКЦ МВД России. М., 1995. С. 10.

Класс инженерно-технологических экспертиз включает в себя следующие роды экспертиз: судебную технологическую экспертизу, производимую в целях выявления нарушений технологии изготовления продукции и судебную экспертизу по технике безопасности в промышленном и сельскохозяйственном производстве, осуществляемую в целях выявления причин аварий при работе машин и оборудования.

Существенное значение в расследовании преступных нарушений правил охраны труда имеет класс медицинских судебных экспертиз, а именно: судебно-медицинское исследование трупов, судебно-медицинское освидетельствование живых лиц, судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств (крови, волос, выделений человека, органов и тканей). Судебная психолого-психиатрическая экспертиза, судебная экспертиза материалов, веществ и изделий; и традиционная криминалистическая экспертиза встречаются гораздо реже. Однако, в определенных случаях, их назначение может способствовать установлению истины по делу.

При расследовании дел рассматриваемой категории, следствие неизбежно сталкивается с необходимостью применения специальных технических знаний в области техники безопасности при ведении определенных видов работ: электротехники, механики и других отраслей знаний. Особое значение имеет судебная *инженерно-техническая экспертиза и судебная инженерно-технологическая экспертиза* по тем делам, механизм происшествия которых неясен, поскольку технические требования, предъявляемые к работнику при выполнении им определенного вида работ, не могут быть выяснены без специальных исследований; заключение технического инспектора, имеющееся в материалах дела, не отвечает на возникшие у следователя или суда вопросы[1].

Технический прогресс и усложнение организационных форм производства предъявляют повышенные требования к качеству проектирования и изготовления оборудования, машин, механизмов, деталей, инструментов, технологии производства, с одной стороны, а также к грамотности, дисциплинированности и руководству ведением работ — с другой. Эти требования, выраженные

[1] Справочник следователя. Вып. 2. Практическая криминалистика: расследование отдельных видов преступлений. М.: Юридическая литература, 1990. С. 314.

в соответствующих технических нормах и правилах, во избежание несчастных случаев, подлежат неуклонному исполнению со стороны всех участников производства.

«Несчастные случаи, вызванные производственной деятельностью, могут быть классифицированы в зависимости от источника причинения ущерба личности (механическое, тепловое, электрическое, химическое, радиоактивное воздействие); от формы причинения ущерба (падение, удар, возгорание одежды, обрушение, попадание конечностей тела и одежды в движущие части машин и механизмов, отравление и др.); в зависимости от вида работ (монтажные, бурение, погрузочно-разгрузочные, электротехнические и т.д.)»[1].

Отнесение конкретного несчастного случая к той или иной классификационной группе представляет собой один из первых этапов ознакомления с механизмом несчастного случая, что является необходимой предпосылкой установления причин и условий его возникновения. Определение группы несчастного случая, его классификация, позволяет установить род экспертизы, производство которой необходимо для разрешения специальных вопросов по конкретному происшедшему событию.

Исследуя определенные факты, явления и конкретные объекты, имеющие отношение к совершенному преступлению, эксперт, основываясь на своих специальных знаниях, помогает следователю и суду осмыслить и разобраться в них. Применительно к технической экспертизе, это означает — помочь следователю решить трудности технического порядка, возникающие перед ним в ходе расследования уголовного дела.

Необходимость назначения судебной инженерно-технической экспертизы по делам рассматриваемой категории определяется наличием противоречий материалов уголовного дела с выводами специальной комиссии по расследованию причин происшествия; необоснованностью имеющихся заключений ведомственных специалистов; сомнением в правдивости показаний свидетелей, потерпевших, обвиняемых. При выдвижении обвиняемым какой-либо версии, противоречащей материалам дела, возможно проведение технологической экспертизы.

---

[1] Предупреждение преступлений и судебная экспертиза: сборник научных работ. М.: Юридическая литература, 1968. С. 128.

Судебная инженерно-техническая и судебная инженерно-технологическая экспертиза призвана разрешать ряд технических вопросов, связанных с исследованием качественного состояния технических средств, правильностью технологического процесса и организацией производства в отрасли.

Судебные инженерно-технические экспертизы подразделяются на следующие виды: судебную строительно-техническую экспертизу, назначаемую для установления технических причин аварии; судебную электротехническую экспертизу для исследования причин возникновения аварийных режимов в электросетях и электрооборудовании; судебную инженерно-технологическую экспертизу для выявления причин аварии при работе машин и оборудования.

Судебные инженерно-технические экспертизы обычно производятся в Российском Федеральном Центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции РФ, однако закон не запрещает проведение экспертного исследования вне государственных экспертных учреждений. Такие экспертные исследования осуществляются научными работниками технических вузов, иными организациями и частными лицами, обладающими глубокими знаниями в области науки и техники, имеющими большой опыт работы по данной специальности. Представляется, что в подобных случаях необходимо не только ознакомить их с правами и обязанностями эксперта в уголовном судопроизводстве, но и подробно разъяснить их сущность и значение.

Определяя вопросы, которые призвана разрешать судебная инженерно-техническая экспертиза или судебная инженерно-технологическая экспертиза по делам о нарушениях правил охраны труда на предприятиях, укажем, что их содержание вытекает из общих задач расследования. При этом необходимо учитывать особенности конкретного происшествия. Можно определить лишь типичные вопросы, наиболее часто встречающиеся в практике по делам рассматриваемой категории о непосредственной причине происшествия, о причинной связи между несчастным случаем и действиями участников производства, о роли самих пострадавших в наступлении несчастного случая, вопросы об условиях, благоприятствовавших его возникновению. Такими вопросами будут следующие:

1) что явилось причиной происшествия;

2) соответствовало ли состояние технических средств и технологии производства на участке, где произошло происшествие, безопасным условиям работы;

3) какие правила безопасности были нарушены и в чем выразились эти нарушения;

4) какие последствия наступили или могли наступить вследствие непринятия мер по обеспечению или соблюдению норм техники безопасности;

5) какие причины и условия способствовали данному виду происшествия и каким образом возможно их устранить в будущем.

Перед следствием обычно возникает ряд как общих, так и частных вопросов, связанных с каким-то конкретным фактом происшествия. В таких случаях возникает потребность в детализации и конкретизации вопросов, поставленных перед экспертом.

При назначении судебной инженерно-технической экспертизы следует учитывать характер происшедшей аварии и специализацию определенных отраслей знаний (например, электротехника, взрывотехника, органическая химия, металловедение и т.п.).

Правильно, например, была назначена судебная инженерно-техническая экспертиза по аварии на газонаполнительной станции (ГНС), где были разрушены помещения цеха, имелись погибшие и раненые. Из материалов дела вытекало, что взрыв произошел через некоторое время после «отпадания» струбцин (пневмоприжимов) карусельного агрегата, через которые наполнялись баллоны сжиженным углеводородным газом. Перед взрывом в цех из открытых вентилей баллонов и через струбцины (до срабатывания отсекателей) поступал газ, и вблизи карусельного агрегата образовалось газовое «белое облако», а работники наполнительного отделения закрыли вентили на баллонах. Следователь, с учетом характера аварии и конкретных обстоятельств дела, сформулировал следующие вопросы: а) что явилось организационными причинами взрыва на ГНС; б) какие параграфы правил техники безопасности были нарушены и в чем выразились эти нарушения? Проведенные экспертами исследования показали, что взрыв в помещении участка наполнения произошел вследствие воспламенения в его объеме смеси паров сжиженного углеводородного газа с воздухом. Электрооборудование отделения, по представленным экспертом данным, имело взрывобезопасное

наполнение. Использование открытого огня и курение в цехе не зафиксированы. В создавшейся аварийной ситуации воспламенение и взрыв газа могли произойти независимо от действий работников, так как при «отпадании» струбцин не исключен их удар о баллон или ограждение карусели. Возможно также падение баллонов[1].

В данном случае особенностью организационных причин происшедшего взрыва явилось то, что они не вызваны нарушением действующих на момент аварии нормативных документов, регламентирующих безопасное ведение работ на ГНС.

Ограниченный правовыми полномочиями и своей инженерно-технической специализацией эксперт вправе выявлять те технические и организационные причины и условия, которые связаны с действиями лиц, регулируемыми лишь правилами охраны труда. Эксперт не вправе давать оценку деятельности участников производства и иных лиц, то есть выяснять вину, цели и мотивы их поведения. Вместе с тем, при исследовании объектов, представленных на экспертизу, эксперт может обратить внимание на те обстоятельства, имеющие значение для дела, по которым следователем не были поставлены вопросы. Эти факты отражаются экспертом в исследовательской части заключения.

При производстве экспертизы по делу о гибели рабочего К. треста во время забивки свай на стройплощадке было установлено, что одним из обстоятельств несчастного случая явилось отсутствие инструкции по технике безопасности при эксплуатации копровой установки на базе экскаватора. Крюк подъемного троса, использованный при забивке свай, не имел запорного устройства. При подъеме сваи, в момент, когда свая опрокинулась на землю, машинист затормозил барабан копровой установки, от сотрясения которой крюк подъемного троса отцепился от монтажной петли сваи, свая упала, нанеся смертельную травму К.

Эксперт предложил вынести представление о распространении Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов Госгортехнадзора на установки, в том числе и на копровые, создаваемые силами предприятий на базе кранов-экскаваторов, либо о разработке специальных инструкций по технике безопасности

[1] Экспертная практика и новые методы исследования. Информационный сборник. М., 1990. С. 13—18.

при эксплуатации указанных установок, до утверждения которых их эксплуатацию запретить[1].

Когда для разрешения поставленных вопросов необходимы знания в различных областях, возникает необходимость в проведении комплексной экспертизы. В соответствии со ст. 201 УПК РФ судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, является комплексной.

Проведение этого вида экспертизы требуется в тех случаях, когда следствие сталкивается с разрешением одного вопроса, требующего знаний по различным отраслям. В практике расследования дел данной категории вполне возможно назначение указанного вида экспертиз при участии специалиста — инженера, технолога, химика, эксплуатационника, судебного медика и даже криминалиста.

В заключение экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

Комплексной экспертизу можно считать и в тех случаях, когда ее производит хотя и один эксперт, но он решает вопросы, относящиеся к разным отраслям знаний, которыми он обладает[2].

Целесообразность назначения комплексных экспертиз диктуется необходимостью обеспечить более квалифицированное, всестороннее исследование объектов и решение вышеуказанных вопросов.

Комплексные экспертизы получают все более широкое применение. Это вызвано рядом объективных причин. В условиях интенсивного внедрения в экспертную практику научных и технических достижений и усиливающейся дифференциации и интеграции знаний процесс производства экспертизы приобретает не только коллективный, но и кооперированный характер, в нем прослеживаются черты научного разделения труда. Вследствие усложнения и увеличения числа применяемых методов и методик усиливается

[1] Предупреждение преступлений и судебная экспертиза: сборник научных работ. М.: Юридическая литература, 1968. С. 125.

[2] См.: Петрухин И.Л. Дискуссия о комплексной экспертизе // Правоведение, 1962. № 4. С. 181—183.

специализация экспертов. Все чаще производство экспертизы становится непосильным для эксперта лишь одной какой-либо специальности и тем более узкой специализации. Кроме того, потребности судебно-следственной практики все чаще диктуют необходимость решения вопросов, находящихся на стыке различных наук и требующих специальных знаний в различных областях.

Так, во время проведения ремонтных работ в промышленном помещении ОАО «СПЗ» возник пожар, повлекший гибель людей. Пожар возник в той части цеха, через которую была проброшена линия временного освещения напряжением 36В без устройств электрозащиты от понижающего трансформатора. Эта линия была составлена из нескольких кусков алюминиевых проводов различного сечения жил, соединенных скруткой. При этом места скрутки жил не имели защитного изолирующего покрытия, поскольку напряжение питания считалось безопасным. В ходе расследования была выдвинута версия о возможности возгорания изоляции проводов линии освещения в режиме токовой перегрузки в случае перемыкания неизолированных скруток между собой. Для проверки версии была назначена комплексная инженерно-техническая экспертиза, основу которой составили пожарно-технические и электротехнические исследования. Результаты комплексной экспертизы позволили получить доказательства возможности аварийного режима электроустановки и его пожароопасных последствий, подтвердившие следственную версию о причине пожара[1].

Приведенный пример обуславливает необходимость назначения комплексных инженерно-технических экспертиз при расследовании преступных нарушений правил охраны труда.

Производство судебной инженерно-технической и технологической экспертизы возможно на любой стадии расследования, в том числе при производстве первоначальных следственных действий. Это вызывается необходимостью как можно раньше установить причины происшествия. Как показывает практика, значение рассматриваемой категории экспертиз для правильного расследования преступлений в сфере охраны труда довольно велико, поскольку эксперты-инженеры дают заключение по таким вопросам, от которых обычно

[1] Архив прокуратуры Заводского района г. Саратова, 2001. Материал проверки 2-025.

зависит исход уголовного дела. Проведение экспертизы в самом начале расследования дает иногда основание для прекращения дел еще до момента привлечения кого-либо в качестве обвиняемого, либо служит доказательством в суде.

Отмечая большую доказательственную ценность результатов экспертизы по делам о преступных нарушениях правил охраны труда на предприятиях, следует отметить, что следственные органы нередко недооценивают этот важный вид доказательств. Одним из недостатков расследования по делам рассматриваемой категории является то, что следственные органы не всегда проводят судебно-техническую экспертизу.

Методика экспертных исследований разнообразна. Она определяется особенностями происшествия, спецификой производства, характером наступивших вредных последствий и видом выполнявшейся работы. Экспертные заключения, как правило, делятся на два вида: 1) выводы, основанные на проведенных расчетах, опытах, экспериментах; 2) выводы, основанные на анализе представленных материалов.

Заключение эксперта представляет собой один из видов доказательств, которое следователь должен оценить.

Оценка заключения эксперта следователем и судом осуществляется со следующих позиций:

— соблюдение закона при назначении и производстве экспертизы, наличие в заключение эксперта всех необходимых реквизитов;

— полнота заключения: на все ли поставленные вопросы даны ответы;

— научная обоснованность выводов эксперта: правильно ли избрана и применена соответствующая экспертная методика, не допущены ли неоправданные упрощения, корректны ли проведенные эксперименты и т.п.;

— логика исследования: соблюдена ли должная последовательность стадий, логическая обоснованность выводов по результатам исследования, отсутствие противоречий.

При оценке заключения эксперта необходимо сопоставить его с другими доказательствами по делу с тем, чтобы можно было установить, в какой мере выводы эксперта соответствуют фактическим обстоятельствам дела и материалам, собранным или уже установленным следствием.

В тех случаях, когда заключение эксперта не соответствует материалам расследования или фактическим обстоятельствам дела, следователь должен тщательно проанализировать и выяснить, чем вызвано это несоответствие, является ли оно результатом ошибки, допущенной экспертом при исследовании либо вызвано недостаточным количеством материала, использованного для исследования, или какими-либо другими причинами.

При оценке научной обоснованности заключения эксперта следует обращать особое внимание на случаи, когда вывод эксперта дан в вероятной форме. Вероятные выводы эксперта не устанавливают, не подтверждают какой-либо факт, а являются лишь предположением о возможности существования факта. Эксперт на основе проведенного им исследования может высказать предположение относительно фактов, которые ему удалось достоверно установить.

Вероятное заключение эксперта суд может принять, но не как самостоятельное средство установления искомого факта, а как способ ориентации при осуществлении познавательной деятельности.

В случаях, когда производство экспертизы связано с изучением обстановки места происшествия, необходимо как можно раньше (после возбуждения уголовного дела) назначить соответствующую экспертизу. Поскольку объекты экспертного исследования могут подвергнуться изменениям (например, при проведении восстановительных работ). Однако эксперт, производящий исследование, не всегда имеет возможность ознакомиться с первоначальной обстановкой места происшествия (состоянием оборудования на момент случившегося), что следует иметь в виду при оценке заключения эксперта. В таких случаях суд должен исходить из конкретных обстоятельств дела. Если заключение эксперта основано на конкретных особенностях производства, где произошел несчастный случай, при этом использованы данные технических наук, с учетом требований техники безопасности, и заключение эксперта не противоречит другим доказательствам, собранным по делу (хотя оно дано без непосредственного осмотра экспертом обстановки производства или оборудования, где имело место происшествие), суд не должен только на этом основании отвергать экспертное заключение как доказательство.

При оценке доказательственного значения заключения судебной инженерно-технической или судебной инженерно-технологической

экспертизы необходим анализ условий, методов и результатов проводимых исследований.

Судебно-медицинская экспертиза обязательно назначается во всех случаях, когда в результате нарушения правил техники безопасности и иных норм охраны труда имели место смертельные случаи, а также для установления характера телесных повреждений, механизма травмы и установления тяжести вреда здоровью.

При наличии трупа на месте происшествия, следователь в соответствии с ч. 1 ст. 178 УПК РФ проводит его осмотр с участием судебно-медицинского эксперта.

Известно, что каждая травма вызывается вполне определенной причиной. В этом отношении весьма существенны различия тех предметов, которыми были причинены телесные повреждения, механизм образования травмы, степень тяжести полученных повреждений. Например, травмы от действия механизмов характеризуются ушибами, ссадинами, переломами костей, разрывами внутренних органов, расчленением тела. Повреждения, полученные при падении с высоты (например, при выполнении монтажных работ), характеризуются наличием ссадин, ушибов на теле, переломами костей, позвоночника, конечностей, черепа, разрывом отдельных внутренних органов. Признаки отравления ядовитыми газами имеют свои специфические особенности: трупные пятна имеют розовый цвет, розовато-синюшное одутловатое лицо, красновато-малиновый цвет крови, малиновый оттенок всех внутренних органов и тканей на разрезах. Все эти данные должны быть использованы следствием для установления истины по делу.

Учитывая специфику производственных травм, можно сформулировать общую группу вопросов, которые могут быть поставлены на разрешение судебно-медицинской экспертизы: 1) причина и время наступления смерти; 2) характер повреждений, полученных пострадавшим; 3) степень тяжести телесного повреждения; 4) каким предметом, орудием причинено повреждение и каков механизм его образования; 5) в какое время получена травма; 6) соответствует ли характер телесных повреждений предполагаемой причине происшествия.

Для объективного судебно-медицинского исследования трупа, позволяющего правильно решить вопросы, поставленные перед экспертом, необходим, во-первых, своевременный осмотр места

происшествия с участием специалиста (судебно-медицинского эксперта), во-вторых, представление в распоряжение эксперта достаточного количества соответствующего материала.

При расследовании несчастного случая по обвинению прораба Т., следствие располагало следующими данными: на производственном участке ООО «Партнер-С» прораб Т. допустил к производству малярных работ на высоте 10 м рабочую, не имевшую допуска к работам на высоте. Кроме того, у нее не было необходимой монтажной каски. При подъеме рабочая сорвалась со ступенек лесов, упала с высоты 10 м на пол и от полученных повреждений скончалась на месте.

Прокуратурой Заводского района г. Саратова было возбуждено уголовное дело по ст. 143 ч. 2 УК РФ. Судебно-медицинским исследованием трупа были установлены: «...ссадины в области правой ключицы, правой лопатки и левой щеки, синие кровоподтеки вокруг глаз, в левой височной области повреждение ткани, кровоизлияние в мягкие ткани головы, перелом затылочной кости и левой пирамидки с передней поверхности, кровоизлияние в мягкие мозговые оболочки, перелом правой ключицы...»[1]

Указанные повреждения позволили эксперту прийти к заключению, что смерть наступила от удара об леса и общего ушиба тела при падении с высоты примерно в 10 м.

По делам данной категории иногда возникает необходимость определить: был ли пострадавший в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, поэтому в случае возникновения подобных сомнений следователь должен немедленно направить пострадавшего на медицинское освидетельствование.

Основы законодательства РФ об охране здоровья граждан допускают использование результатов судебно-медицинской экспертизы при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного здоровью в связи с исполнением трудовых обязанностей, в том числе и при наличии акта медико-социальной экспертизы. При возникновении сомнения в обоснованности акта или при несогласии с ним (в ходе судебного производства) заинтересованных лиц суд вправе и должен прибегнуть к судебно-медицинской экспертизе.

Более того, ст. 53 Основ предусматривает возможность проведения независимой медицинской экспертизы при несогласии

[1] Архив прокуратуры Заводского района г. Саратова. 1997. Уголовное дело № 74832.

граждан с заключением судебно-медицинской экспертизы. Экспертиза признается независимой, если производящий ее эксперт либо члены комиссии не находятся в служебной или иной зависимости от учреждения или комиссии, производивших медицинскую экспертизу, а также от органов, учреждений, должностных лиц и граждан, заинтересованных в результатах экспертизы[1]. Причем при независимой экспертизе гражданам предоставляется право выбора экспертного учреждения и экспертов. Результаты такой экспертизы могут быть использованы в качестве доказательства, как иные документы в соответствии со ст. 74 УПК РФ.

К числу доказательств ответственности работодателя за причиненный здоровью работника вред относится внесудебное заключение медицинской комиссии о характере и степени тяжести повреждения здоровья. При судебном рассмотрении спора такого рода заключение может приобретать статус письменного доказательства.

Итак, судебно-медицинским экспертом может быть лицо, имеющее специальность врача, судебно-медицинскую подготовку в медицинских учреждениях и занимающее штатную должность судебно-медицинского эксперта.

При производстве судебно-медицинской экспертизы применяются специальные методы и методики (обследование в стационаре; рентгенологическое, микроскопическое, спектральное исследования; гистологические, бактериологические и иные лабораторные методы). Причем применение новых методик экспертом допустимо лишь после их апробации и при наличии соответствующих методических указаний и пособий. Использование не апробированных методов не допускается. Как известно, знания судебно-медицинским экспертом обстоятельств дела является необходимым условием для дачи полноценного и научно обоснованного заключения. Между тем на практике 1/3 судебно-медицинских исследований трупов производится по постановлениям о назначении судебно-медицинской экспертизы, содержащих лишь анкетные данные потерпевшего и вопрос об установлении причины смерти. Кроме того, имеют место случаи, когда постановление о назначении экспертизы представляется лишь через несколько дней, а в некоторых случаях даже через

[1] Часть 2 ст. 53 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан // Российские вести № 174 от 09.09.1993.

несколько недель после экспертных исследований трупов. Между тем, не располагая необходимыми данными об обстоятельствах дела и не зная вопросов, интересующих следователя, эксперту бывает трудно избрать наиболее целесообразную в данном конкретном случае методику исследования, определить, какие необходимо провести дополнительные исследования[1].

Непрерывно увеличивающаяся механизация и автоматизация производственных процессов, в частности, оснащение производства сложными техническими системами, внедрение новых высоких технологий, автоматических манипуляторов, промышленных роботов с программным управлением, с одной стороны, значительно облегчают и делают труд человека безопаснее. С другой стороны, усложнение производственной техники и технологических процессов, увеличение объема производственных заданий, возрастание психологических перегрузок и необходимость точных реакций и быстрых решений предъявляют новые требования к каждому члену трудового коллектива. В связи с этим меняются и функции инженерно-технических работников в области администрирования, в частности, в сфере безопасности труда. Таким образом, возрастает значение данных психологии в выяснении обстоятельств расследуемого события, установлении их причин и выявлении наличия или отсутствия признаков «специальной вменяемости»[2].

Это требует от следователей при расследовании конкретного преступления специальных знаний в области не только судебной, но и инженерной психологии. Таким образом, *судебно-психологическая экспертиза* может быть необходимой и целесообразной в ряде случаев. Например, когда требуется установить: связано ли правонарушение с психологическими особенностями обвиняемого (некритичностью мышления, недостаточной сообразительностью, слабыми профессиональными способностями и т.д.). При подтверждении этого предположения встает вопрос о наличии

---

[1] См.: Найнис Й.-В.Й., Цепла А.К., Юрелявичюс Р.-И.А. Значение обстоятельств дела при производстве судебно-медицинской экспертизы // Использование современных достижений науки и техники в деятельности следственных органов и судов по борьбе с преступностью: тезисы Республиканской научной конференции. Вильнюс, 1981. С. 62—65.

[2] Гринберг М.С. Психофизиологические возможности человека и уголовная ответственность // Советское государство и право. 1974. № 12. С. 74.

у обвиняемого «специальной невменяемости», то есть ошибочных суждений в сфере реализации требований правил технологии и техники безопасности, которые, в свою очередь, приводят к принятию неверного решения или неправильному указанию о порядке, условиях и средствах их решения. Подобные ошибочные суждения чисто психологического характера, приведшие к происшествию на производстве, могут быть и не наказуемы в уголовно-правовом порядке. В то же время, следует иметь в виду, что ошибки суждения могли явиться и результатом дефицита времени, недостатков технологии данного производства, его организации или несовершенства технических средств в области охраны труда. Оценка выводов судебно-психологической экспертизы, наряду с другими установленными фактическими обстоятельствами, собранными по делу, может повлиять на исход уголовного дела. Роль судебно-психологической экспертизы будет весьма высока в том случае, если причинная связь между происшедшим фактом правонарушения вытекает из особенностей поведенческой деятельности обвиняемого.

Следует отметить, что в работе экспертов при проведении экспертного исследования встречаются случаи так называемых экспертных ошибок, допускаемых ими в работе.

Экспертная ошибка — это суждения эксперта или его действия, не соответствующие объективной действительности и поэтому не приводящие к цели экспертного исследования, являющиеся результатом добросовестного заблуждения[1].

По своей природе экспертные ошибки могут быть подразделены на три класса:

1) ошибки процессуального характера;

2) гносеологические ошибки;

3) деятельностные (операционные) ошибки[2].

К ошибкам процессуального характера относится выход эксперта за пределы своей компетенции; обоснование выводов не результатами исследования, а материалами дела; самостоятельное, в обход следователя или суда, собирание дополнительных материалов для экспертизы; несоответствие объема проведенного исследования

[1] См.: Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: БЕК, 1997.

[2] Предупреждение экспертных ошибок: методическое пособие для экспертов, следователей и судей. М.: ВНИИСЭ, 1990. С. 6—7.

и ответов эксперта на поставленные ему вопросы; несоблюдение установленных уголовно-процессуальным законом правил составления заключения эксперта.

Гносеологические ошибки заключаются в нарушении правил применения логических приемов и операций в ходе экспертного исследования.

Деятельностные (операционные) ошибки обычно заключаются в нарушении последовательности выполнения предписаний, неправильном использовании средств исследования или использовании непригодных средств, в получении некачественного сравнительного материала[1].

Следует отметить, что все экспертные ошибки делятся на объективные и субъективные. Первые не зависят от эксперта. Субъективные же причины экспертных ошибок коренятся в профессиональной некомпетентности эксперта, проведении поверхностных исследований, неординарном психологическом состоянии эксперта, которое может быть вызвано его переутомлением и т.п.

Следует иметь в виду, что предупреждение экспертных ошибок во многом определяется спецификой каждого конкретного класса и рода экспертизы. Однако существуют некоторые общие для всех видов экспертиз условия предупреждения экспертных ошибок.

Одним из решающих условий предупреждения экспертных ошибок является представление на экспертизу полноценных, проверенных, достаточных с точки зрения информативности исходных материалов следователем или судом, назначившими экспертизу. Для соблюдения этого условия сотрудники судебно-экспертных учреждений должны постоянно взаимодействовать, прежде всего, со следователями, поскольку именно от них поступает основное количество экспертиз. Это взаимодействие должно заключаться в консультировании по поводу назначения экспертиз, отборе образцов, формулировки вопросов эксперту.

Третьим условием предупреждения экспертных ошибок является подбор сотрудников для работы в экспертно-криминалистических отделах, лиц, имеющих необходимое базовое образование и надлежащую квалификацию.

---

[1] Там же. С. 8.

Глава 4

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ

4.1. Деятельность следователя, направленная на выявление причин и условий совершения преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда

Одной из наиболее важных задач в борьбе с преступностью является профилактика преступлений, поскольку, «...это самое гуманное средство борьбы с правонарушениями, предусматривающее не наказание, а воспитание, предостережение человеческого общества от правонарушений, преступлений»[1]. Таким образом, серьезное внимание правоохранительных органов и предприятий должно быть обращено на предупреждение нарушений прав граждан на безопасные условия труда, где важная роль, несомненно, принадлежит руководителям предприятий, однако в деле организации работы по предотвращению преступных нарушений правил охраны труда необходимо повседневное совершенствование деятельности следователя по выявлению и изучению причин и условий, способствующих совершению указанной категории преступлений. Для того чтобы деятельность следователя по выявлению причин и условий, способствующих совершению преступных нарушений правил охраны труда, была эффективной в современных условиях, необходима дальнейшая разработка теоретических основ профилактики указанных нарушений, анализ сложившихся форм и методов, а также дальнейшее изучение проблем этого вида деятельности.

Еще в 1965 г. И.Д. Перлов обратил внимание на то, что в работах подавляющего большинства сотрудников предварительного след-

[1] Мотин В.А. Криминалистическая профилактика в системе предупреждения правонарушений // Правовая наука в современном мире: сборник статей. Саратов: СГАП, 2002. С. 104—107.

ствия и дознания хотя и содержатся рекомендации по улучшению практики раскрытия уже совершенных преступлений, однако в них недостаточно исследованы вопросы, связанные с процессуальными формами предотвращения преступлений в процессе предварительного расследования или судебного рассмотрения конкретных дел[1]. Данное утверждение актуально и в настоящее время, так как юридическая наука осветила еще не все стороны и проблемы, возникающие в следственном аппарате при проведении профилактической работы. Подтверждением тому является положение в сфере охраны труда, которое продолжает оставаться напряженным: неблагоприятные условия труда ухудшают демографическую ситуацию в Российской Федерации, производственный травматизм и профзаболевания приводят к серьезным экономическим потерям; рабочие места с вредными условиями труда отрицательно влияют на состояние рынка труда.

Кроме того, сегодня интерес к этой проблеме обусловлен еще и ростом мелких частных предприятий, которые в погоне за прибылью зачастую нарушают существующие правила по охране труда.

«Понятие предупреждения преступности следует рассматривать в самом широком смысле как всю совокупность мероприятий, проводимых государственными органами и общественными организациями в целях полного искоренения преступности»[2].

Предупреждение преступлений как задачу криминалистики в определение этой науки ввел А.И. Винберг. Он определил предмет криминалистики как науки «...о технических и тактических приемах и средствах обнаружения, собирания, фиксации и исследования судебных доказательств, применяемых для раскрытия преступлений... выявления виновных и изыскания способов предупреждения преступлений»[3].

При определении роли криминалистики в предотвращении преступлений следует исходить из того, что она призвана обеспечивать своими средствами эффективность использования специальных мер

[1] См.: Перлов И.Д. Исследования в области уголовного процесса // Советское государство и право. 1967. № 8. С. 103—107.

[2] Миронов Н.Р. О некоторых вопросах предупреждения преступности // Советское государство и право. 1961. № 5. С. 3.

[3] Винберг А.И. Криминалистика: учебник. М.: Госюриздат, 1950. С. 4.

предотвращения преступлений, непосредственно осуществляемых органами, созданными для борьбы с преступностью. Роль криминалистики в предотвращении преступлений состоит в разработке на основе уголовно-процессуального закона и применении средств, приемов и методов выявления причин и условий, способствующих совершению преступлений, затрудняющих преступную деятельность и облегчающих выявление виновных и раскрытие преступлений.

«Успешная криминалистическая деятельность в борьбе с различными видами преступлений немыслима без использования в ней четко продуманной системы криминалистических средств профилактического характера, в совокупности составляющих криминалистическую профилактическую деятельность»[1].

При этом имеется в виду возможность проведения следственных и судебных действий как исключительно в целях установления фактов, относящихся к причинам и условиям, способствовавшим совершению преступлений, так и действий, в результате которых устанавливаются факты, относящиеся к этим и другим обстоятельствам, подлежащим доказыванию.

Большое количество возможных причин по рассматриваемой категории дел обуславливает необходимость криминалистического исследования машин и механизмов в различных пространственно-временных рамках, которые в одних случаях ограничиваются конечным результатом аварийной ситуации, в других, расширяясь ретроспективно, охватывают различные следственные действия: осмотры, следственные и судебные эксперименты, допросы[2].

Важнейшей предпосылкой успешного решения задачи предотвращения преступлений являются научно обоснованные понятия причин и условий, способствовавших совершению преступлений. Без этих понятий деятельность следователя по предупреждению преступлений окажется недостаточно целеустремленной и повысится вероятность ошибок в оценке тех или иных явлений как причин и условий, способствующих совершению преступления, что в итоге может повлечь за собой неверную ориентацию профилактической работы.

---

[1] Яблоков Н.П. Основы криминалистической профилактики. М., 1980. С. 13.

[2] См.: Иванов Л.А. Основы расследования преступлений, связанных с некомпетентной эксплуатацией техники в производстве: дис. в виде науч. доклада докт. юрид. наук. М., 1995. С. 15.

Итак, причины и условия, способствующие совершению преступления, — понятия юридические. В широком смысле слова под ними следует понимать обстоятельства, оказывающие отрицательное влияние на наше общество, и заключающиеся в нарушении правовых, социальных или технических норм, то есть различного рода недостатки в деятельности как предприятий, так и отдельных граждан. Эти недостатки необходимо выявлять при расследовании и рассмотрении уголовных дел и принимать меры к их устранению.

В каждом взаимодействии явлений существуют главные (определяющие) и второстепенные (вспомогательные) обстоятельства — причины и условия. При этом под причиной события понимается решающее, основное звено в системе причинно-следственных зависимостей, та движущая сила, которая вызвала наступление результата, определила его характер и основные черты. Условия же — это такие явления, которые сами не могут породить непосредственно данное событие, но, сопутствуя причинам и влияя на них, обеспечивают определенное их развитие, необходимое для возникновения следствия.

«Причинами преступности в широком смысле этого слова можно считать все те обстоятельства, без которых она не могла бы возникнуть и не может существовать»[1]. Но не все эти обстоятельства играют одинаковую роль. Одни из них создают лишь реальную возможность преступных мотивов, а другие превращают эту возможность в действительность. Поэтому первые следует рассматривать как условия, а вторые — как причины, так как следствие наступает лишь при совокупности действующих причин и условий.

Отвечая на вопрос о причинах преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях, следует выяснить, чем вызвано существование данного явления в современной жизни общества. Раскрытие специфики причин рассматриваемого вида преступлений способствует уяснению того общего, что свойственно причинам этого явления в целом, и помогает наметить конкретные практические меры и средства борьбы с ними.

Выявление в процессе доказывания причин и условий, способствующих совершению преступлений, помогает правильно квалифицировать содеянное.

---

[1] Шаргородский М.Д. Преступность, ее причины и условия. Л., 1966. С. 30.

Предупредительные мероприятия можно рассматривать в двух аспектах. Первый аспект заключается в проведении мероприятий предупредительного характера в связи с конкретным, уже происшедшим, несчастным случаем. Второй включает в себя мероприятия, проводимые на предприятии независимо от наличия фактов производственного травматизма при совершении преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда. Предупредительные мероприятия осуществляются контролирующими службами предприятия, то есть службой охраны труда и техники безопасности организации, путем выдачи предписаний на имя руководителя (начальника цеха, участка). Поэтому для установления причин и условий, способствовавших производственным травмам, следователю целесообразно ознакомиться с выданными службой по охране труда предприятия, на котором имело место интересующее нас происшествие, предписаниями по результатам очередной проверки, а также выяснить, были ли своевременно устранены выявленные нарушения или они же и явились причиной травмы.

«В числе предупредительных мер по конкретному случаю следует назвать:

— устранение непосредственного источника опасности;

— проведение организационных и технических мероприятий, которые бы исключили повторение подобного случая;

— привлечение виновных к ответственности»[1].

Любая предупредительная мера, принимаемая следователем на основании материалов уголовного дела, должна быть направлена либо на устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений, либо на удержание от преступлений и перевоспитание тех лиц, у которых появляются антиобщественные устремления. Цель этих мер — добиться того, чтобы благодаря проведению предупредительной работы не совершались преступления или, по крайней мере, чтобы их число было незначительным и все более сокращающимся.

Однако это не означает, что всякое мероприятие, в какой-либо степени способствующее выполнению этой задачи, может быть

[1] Бороданков А.П., Глистин В.К. Охрана безопасности труда. Л.: Лениздат, 1975. С. 48.

признано мерой профилактического характера, поскольку меры по предупреждению преступлений только тогда будут соответствовать своему назначению, когда соблюдены ряд условий. Так, никакая мера по предупреждению преступлений, рекомендованная следователем, не должна ущемлять законных прав и интересов граждан. При разработке мер по предупреждению преступлений нужно исходить из их экономичности и практической целесообразности.

Помощь следователю в выявлении причин и условий, способствующих совершению преступления в стадии предварительного расследования, оказывают: 1) государственные органы и должностные лица, уполномоченные законом осуществлять деятельность по установлению причин и условий, способствовавших совершению преступления; 2) процессуальные лица, наделенные правом принимать участие в установлении причин и условий, способствовавших совершению преступления; 3) лица (юридические и физические), вовлекаемые органами предварительного расследования в деятельность по установлению причин и условий, способствовавших совершению преступления; 4) представители общественности, оказывающие органам предварительного расследования, прокурорам помощь в установлении причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

Выявление причин и условий, способствовавших совершению преступлений, начинается еще в момент возбуждения уголовного дела, производства первоначальных следственных действий. Поэтому, уже при проведении осмотра места происшествия следователь обязан поставить перед собой задачу собрать данные об этих обстоятельствах. В большинстве случаев обстоятельства, способствующие совершению преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда, выявляются именно в ходе осмотра места происшествия.

«Профилактическая деятельность следователя включает в себя комплекс мер, направленных на предотвращение преступлений путем выявления и устранения причин и условий, способствовавших их совершению, предупреждая, пресекая и раскрывая правонарушения, воспитывает граждан в духе уважения к закону»[1].

[1] Химичева Г.П. Общие условия производства предварительного расследования: фондовая лекция. М., 1997. С. 28—29.

К тактическим приемам, с помощью которых может быть обеспечено правильное определение направления и объема исследования причин и условий, способствовавших совершению преступления, в первую очередь относится планирование работы следователя.

Составляя план расследования, многие следователи не определяют, какие именно фактические обстоятельства и каким образом следует выявить и проверить, чтобы установить причины и условия, способствовавшие совершению преступления. Это приводит к тому, что причины и условия не устанавливаются или устанавливаются поверхностно в самой «общей форме», что не позволяет принять необходимые предупредительные меры.

По своему содержанию профилактические рекомендации, опирающиеся на специальные (экспертные) знания, могут касаться технических и организационно-правовых мер, которые было бы целесообразно осуществить в интересах предупреждения несчастных случаев[1].

«В отличие от общих и организационно-правовых мер, специальные меры социального предупреждения прямо и непосредственно воздействуют на преступность и предназначены для борьбы с преступностью, то есть выполняют функцию специального предупреждения преступлений»[2]. К специальным мерам предупреждения преступлений следовало бы отнести: 1) социально-профилактические меры; 2) правовые меры, обеспечивающие наступление уголовной ответственности; 3) меры по исправлению и перевоспитанию осужденных.

Выявление и раскрытие преступлений относится к специальным мерам предотвращения преступлений, поскольку обеспечивает неотвратимость наказания. Кроме того, выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления, является необходимым условием расследования рассматриваемой категории преступлений. Таким образом, изучение причин и условий, способствующих совершению преступлений, является основой профилактики, ее необходимым условием. Любая мера предотвращения преступлений связана с выявлением причин и условий, способствующих их совер-

[1] См.: Галкин В.М., Петрухин И.Л., Поташник Д.П. Предупреждение преступлений и судебная экспертиза. М.: Юридическая литература, 1968. С. 137.

[2] Бородин С.В. Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы. М.: Наука, 1990. С. 183.

шению. Каждая из них либо основывается на познании определенных причин и условий, которое обеспечивает ее действенность, либо содержит в себе в той или иной мере деятельность по выявлению причин и условий и воздействие на них.

Наличие в момент расследования обстоятельств, способствовавших совершению преступления, не означает, что они известны следователю. Разработка тактики проведения следственных действий в целях выявления причин и условий совершения преступлений может состоять в том, чтобы на основе проведения следственного действия определить обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, относящиеся к объективным или субъективным условиям, характеризующим личность субъекта преступления. Наиболее полные и точные данные об обстоятельствах объективного характера могут быть получены при производстве осмотра места происшествия, а сведения о субъективных обстоятельствах — при проведении допроса обвиняемого, свидетелей и потерпевшего. Однако в процессе допроса могут быть выявлены обстоятельства, касающиеся объективных условий, способствовавших совершению преступления, а при производстве осмотра места происшествия могут быть выявлены субъективные обстоятельства, влияющие на формирование личных качеств обвиняемого.

При проведении допроса с целью установления причин и условий, способствовавших совершению преступления, следователю следует иметь в виду, что лица, участвующие в деле в качестве обвиняемых, свидетелей или потерпевших, не всегда заинтересованы в правильном установлении причин и условий, способствовавших совершению преступлений. «Эти обстоятельства нередко связаны с пробелами или упущениями в служебной деятельности определенных лиц, с порочащими обстоятельствами поведения, образа жизни лиц, допрашиваемых по делу»[1].

В ряде случаев причины происшествия могут быть с наибольшей точностью установлены только тогда, когда будут иметься схемы и чертежи, которые позволят сравнить конструкции, механизмы и всю обстановку, которая фактически должна была быть по проектам и планам.

[1] Зуйков Г.Г. Выявление причин преступности и предупреждение преступлений: учебное пособие / под ред. М.И. Якубовича и Г.Г. Зуйкова. М.: Научно-издательский и редакционно-издательский отдел, 1967. С. 127.

Выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений, следует рассматривать и как самостоятельную меру предотвращения преступлений, и как необходимый элемент, составную часть любой другой меры предотвращения преступлений.

По форме осуществления они могут быть разделены на процессуальные и иные меры по предупреждению. Процессуальные меры осуществляются в форме, предусмотренной уголовно-процессуальным законом. Иные меры вырабатываются в результате практической деятельности следователя. К числу процессуальных мер предупреждения преступлений, принимаемых в ходе расследования уголовного дела, относятся:

а) пресечение совершаемых преступлений;

б) устранение следователем непосредственно в ходе выполнения отдельных следственных действий обстоятельств, способствовавших совершению преступления;

в) привлечение к уголовной ответственности отдельных лиц, попустительствовавших преступлению или же допустивших халатность, приведшую к ненормальным условиям в работе предприятия;

г) вынесение следователем (прокурором) представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления.

К иным мерам предупреждения преступлений, осуществляемых следователем, относятся:

а) использование данных расследования уголовного дела при выступлениях в печати и по радио;

б) личные беседы следователя с должностными лицами и представителями общественных организаций о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, с целью устранения этих причин и условий[1].

Следует отметить, что деление предупредительных мер на процессуальные и иные производится лишь по форме их осуществления, тогда как цель у них одна — устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Выявление причин и условий и принятие мер к их устранению процессуальными средствами не исключает использования и непроцессу-

[1] См.: Кудрявцев В.Н. Выявление причин преступления и принятие предупредительных мер по уголовному делу. М.: Юридическая литература, 1967. С. 36.

альных средств. К их числу относятся опросы, ознакомление следователя с условиями труда нарушителя и правилами по охране труда.

Эти непроцессуальные средства имеют большое значение для выявления причин и условий, способствующих совершению преступлений, однако эта не регулируемая законом форма их проведения не гарантирует истинности полученных сведений.

Тактика выявления в процессе расследования причин и условий, способствующих совершению преступлений, определяется в зависимости от того, рассматриваются ли эти обстоятельства в качестве необходимого элемента предмета доказывания по уголовному делу. Так, если они входят в предмет доказывания, то их установление должно осуществляться в процессуальных формах следственного действия, а выводы о причинах и условиях, способствующих совершению преступления, должны основываться на доказательствах, имеющихся в деле. В.Н. Кудрявцев классифицирует причины и условия в зависимости от характера их взаимодействия на сопутствующие, необходимые и достаточные[1].

Необходимые условия включают в себя конкретные обстоятельства внешней среды, которые делают возможным совершение преступления. Эти обстоятельства могут складываться как из действия естественных сил природы, так и из поступков конкретных лиц. Это очень важно учитывать при организации предупредительной деятельности следователя.

Сопутствующие условия применительно к каждому конкретному преступлению определяют такие обстоятельства места и времени, в которых данное преступление совершено. Эти условия не имеют существенного значения, так как практически не влияют на развитие преступления. Необходимые и достаточные условия, напротив, имеют большое криминалистическое значение, так как именно на их устранение направлены меры предупредительного характера.

Причины и условия возникновения несчастных случаев в результате производственной деятельности можно разбить на две основные группы: технические и организационно-правовые, которые действуют обыкновенно в тесном переплетении друг с другом[2].

---

[1] См.: Кудрявцев В.Н. К вопросу об изучении причин преступности // Советское государство и право. 1964. № 5. С. 12.

[2] См.: Галкин В.М., Дугин А.С., Оксенкруг Е.С. Предупреждение преступлений и судебная экспертиза. М.: Юридическая литература, 1968. С. 129—130.

К первой группе следует отнести: конструктивные дефекты зданий, сооружений, оборудования, машин, механизмов, деталей, инструментов, вызванные ошибками при проектировании; недостатки в процессе изготовления, пуска в эксплуатацию и ремонта указанных объектов; недочеты, допущенные при составлении технологических схем (карт); недоброкачественность сырья, топлива, других производственных материалов; неудовлетворительное состояние производственных помещений. Особое место занимают несовершенство и неисправности различного рода оградительных устройств и предохранительных приспособлений.

Вторую группу составляют нарушения технологического и эксплуатационного режима, неправильная организация рабочего места; ненадлежащая расстановка рабочей силы; отсутствие оградительных устройств, предупреждающих сигналов и знаков; отсутствие инструктажа рабочих; их неквалифицированность; низкая производственная дисциплина; неудовлетворительный технический надзор; недостатки правового регулирования производственного процесса.

Кроме того, следует выделять третью группу нарушений — нарушения норм производственной санитарии: повышенный уровень шума на рабочих местах, повышенный уровень концентрации вредных веществ в рабочей зоне и прочее.

Разумеется, на практике обычно встречается комплекс причин и условий, относящихся к деятельности отдельных участников производства.

Условия непосредственно не выступают в качестве импульса движения, но открывают возможность и создают необходимые предпосылки для действия причины и тем самым влияют на результат следствия. Причина не может вызвать следствие без комплекса необходимых для этого условий. Поэтому различие между причиной и условиями носит относительный характер. В широком смысле можно считать условия также и причинами соответствующих явлений. Вместе с тем было бы неправильно отождествлять условия с определяющей причиной, выражающей сущность и направление развития предметов и явлений[1].

[1] Шаповалов Н.И. Выявление причин преступности и предупреждение преступлений: учебное пособие / под ред. М.И. Якубовича и Г.Г. Зуйкова. М.: Научно-издательский и редакционно-издательский отдел, 1967. С. 57—58.

Без знания конкретных особенностей дела невозможно определить, какие именно из обстоятельств, установленных по делу, играют роль причин, а какие — роль условий. Установить, будет ли данное явление причиной какого-либо события или условием, при котором оно совершено, можно в зависимости от сочетания обстоятельств конкретного случая.

Условиями явления, в отличие от его причин, называют комплекс явлений, которые сами не могут породить непосредственно данное явление — следствие, но сопутствуют причинам в пространстве и времени, влияя на них, обеспечивают определенное их развитие, необходимое для возникновения следствия. Таким образом, условия, в отличие от причин, не порождают следствие, а лишь способствуют или облегчают его наступление. Условия хотя и влияют на результат, но сами его не вызывают. Необходимо иметь в виду, что, несмотря на то, что условия не вызывают следствие, это вовсе не означает, что ими можно пренебрегать при выявлении причин происходящих преступных нарушений правил охраны труда. Напротив, условия, способствующие совершению преступления, играют существенную роль и требуют тщательного изучения с целью их искоренения.

Задача следователя состоит в том, чтобы правильно определить состав, характер и роль явлений, совокупность которых образует причину преступления. Решающую роль в возникновении события преступления играет причина, непосредственно его вызывающая. При ее отсутствии причинно-следственная цепь не будет завершена, а значит, не будет возможным наступление следствия, то есть совершение преступления. Только поняв явление, непосредственно вызывающее преступление, можно судить о тех причинах, которые вызывают непосредственную причину преступления. Из положения о том, что причина вызывает присущее ей следствие, действуя только при определенных способствующих условиях, следует два важных вывода: первый — предотвращение преступлений возможно в том случае, когда выявлены не только причины, вызвавшие совершение преступлений, но и условия, способствовавшие ее действию. Знание всей совокупности обстоятельств, вызывающих изучаемое явление, позволяет с уверенностью решать вопрос о том, какое из обстоятельств, участвующих во взаимодействии, является причиной изучаемого явления.

Следует также учитывать то обстоятельство, что всякое действие человека причинно обусловлено. В качестве таких причин могут выступать цели, желания, стремления. То есть если работник нарушает существующие требования техники безопасности и иных норм охраны труда, то возможно предположить, что причинами такого его поведения может быть неквалифицированность, лень, пренебрежение к техническим средствам или же несовершенство (неудобство применения) конструкций этого оборудования или спецодежды (специальной обуви). В данном случае целесообразно путем допроса обвиняемого, с учетом показаний свидетелей, потерпевших, заключения экспертов и исследования вещественных доказательств, выявить причины преступного поведения с целью принятия мер, в частности, относительно пересмотра конструкции оборудования и специальной одежды (обуви).

Обстоятельства, способствовавшие преступному нарушению правил охраны труда, могут быть выявлены при допросе потерпевшего путем установления «при выполнении какой работы, на каком оборудовании и при пользовании какими инструментами произошел несчастный случай, кто направил потерпевшего на эту работу, входило ли ее выполнение в круг его обязанностей, соответствовала ли она его специальности и квалификации, был ли проведен с ним инструктаж, имел ли он индивидуальные средства защиты, пользовался ли ими, осуществлял ли кто-нибудь контроль за его работой, каковы, по его мнению, причины несчастного случая»[1].

Целесообразно уточнить у пострадавшего, соответствовала ли спецодежда, специальная обувь его размерам, а также выдана ли она в соответствии с нормами бесплатной выдачи средств индивидуальной защиты, соответствует ли ГОСТам. То есть, если пострадавшему был выдан костюм 54 размера вместо 48, а размер обуви — 43 вместо 40, костюм хлопчатобумажный вместо костюма с огнестойкой пропиткой, то данные показания могут служить основанием для выдвижения причин несчастного случая, при условии, что последний произошел из-за неправильного применения средств индивидуальной защиты пострадавшим. При этом пострадавший может сообщить, что его действия (бездействие) были

[1] Криминалистика: учебник / под ред. В.А. Образцова. М.: Юрист, 1997. С. 690.

вызваны сложившейся на производстве обстановкой, допущены им при выполнении указаний должностных лиц или по иным причинам. Такое следственное действие как допрос позволяет не только выявить причины и условия, способствовавшие совершению преступления и установить их роль, но и определить, в какой мере обстоятельства, связанные с ними, могут способствовать новым преступлениям.

Данные о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, собранные при производстве следственных действий, находят свое отражение в протоколах следственных действий. Следует иметь в виду, что все эти данные, так же, как и другие доказательства, должны быть проверены. Вывод о достоверности обстоятельств, связанных с причинами и условиями, следователь делает на основе полного, всестороннего и объективного рассмотрения совокупности всех собранных по делу данных, которые он оценивает по своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом. Результаты этой оценки и выводы следователя должны быть отражены в его представлении.

В обвинительном заключении необходим наиболее полный анализ причин и условий, способствовавших совершению преступления, с учетом характерных черт личности обвиняемого. Это помогает суду правильно оценить действия обвиняемого и назначить адекватную меру наказания.

Наиболее часто встречающимися причинами преступных нарушений правил охраны труда являются:

— допуск к производству работ необученных, либо неподготовленных лиц;

— дача указаний и распоряжений о производстве работ, противоречащих правилам безопасности труда;

— внесение изменений в технологические процессы, конструкции станков и механизмов, издание инструкций и памяток, противоречащих требованиям безопасности труда;

— неудовлетворительная подготовка работников в области охраны труда;

— неудовлетворительный контроль за техническим состоянием оборудования и средств защиты;

— неудовлетворительный контроль за безопасным производством работ;

— неудовлетворительная организация работ и мероприятий по технике безопасности[1].

Наряду с вышеуказанными, причинами преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях являются неудовлетворительная организация производственного процесса, несовершенство конструкции или неисправность аппарата, станка, отсутствие или несоответствие ограждений на вращающихся механизмах, неисправный инструмент, неудовлетворительная вентиляция.

Если несчастный случай происходит на производстве по причине неправильной конструкции вентиляционных устройств, ограждений, изготовленных на данном предприятии, то в такой ситуации следователю необходимо перед руководителями предприятия ставить вопрос о несоответствии конструкции вентиляционного устройства предъявляемым требованиям и невозможности ее применения. В настоящее же время на практике данные вопросы остаются без решения. То есть на установку устройств расходуются определенные средства (стоимость металла, зарплата рабочим, изготавливающим и устанавливающим эти устройства, а также зарплата конструктору-проектировщику). После запуска их в эксплуатацию оказывается, что мощность мотора вытяжной вентиляции или размеры зонта не соответствуют технологическому процессу. А это значит, что значительная часть вредных веществ не вытягивается из рабочей зоны, а, наоборот, осаждается, при этом предельно допустимая концентрация вредных веществ превышает норму. В дальнейшем такой вытяжной вентиляцией рабочие пользоваться не будут. В рассмотренном случае следователю в своем представлении необходимо указать на конструктивные недостатки вентиляционного устройства и предложить рекомендации по контролю за безопасными условиями работы на данном оборудовании.

Человек, даже намеревающийся совершить преступление, не всегда может это практически сделать[2]. Таким образом, для того, чтобы совершить преступное нарушение правил охраны труда, необходимо отсутствие должного контроля со стороны ответственных лиц, отсутствие оградительных барьеров или средств индивидуаль-

[1] См.: Образцов В.А. Криминалистика: учебник / под ред. В.А. Образцова. М.: Юрист, 1997. С. 680.

[2] См.: Выявление причин преступления и принятие предупредительных мер по уголовному делу / под ред. В.Н. Кудрявцева. М.: Юридическая литература, 1967. С. 14.

ной защиты. В противном случае, при выполнении всех требований к безопасным условиям труда, даже при наличии у рабочего желания нарушить их, совершить преступное нарушение он не сможет.

Обстоятельства, создающие возможность для достижения преступного результата, весьма разнообразны и зависят не только от вида преступления, но и от конкретных условий: места и времени. Указанные обстоятельства сами не порождают преступление, но делают возможным его совершение. Все они, как правило, вызваны конкретными недостатками, как государственных, административных и общественных организаций и учреждений, так и отдельными должностными лицами[1].

Выявление условий, при которых произошел несчастный случай, позволяет установить его непосредственную причину. В настоящее время последними являются:

— снижение трудовой и технологической дисциплины;

— прогрессирующий износ производственных фондов (до 70%);

— снижение уровня профессиональной подготовки персонала промышленных предприятий;

— крайне медленное оснащение опасных объектов современными системами управления, средствами контроля, диагностирования и противоаварийной защиты;

— ослабление государственного надзора и контроля за состоянием опасных объектов;

— неудовлетворительная организация производства работ;

— необеспечение рабочих средствами индивидуальной (коллективной) защиты;

— эксплуатация неисправных машин, механизмов, оборудования;

— допуск к работе без соответствия с медицинскими рекомендациями (работа на высоте, во вредных условиях труда и т.д.);

— несвоевременное извещение работником своего непосредственного руководителя о необходимости перевода на другую работу по состоянию здоровья.

Преступные нарушения правил охраны труда могут также возникать в следующих случаях: желание руководителя обеспечить высокий объем выпускаемой продукции любой ценой, независимо

[1] См.: Там же. С. 16.

от предельных норм нагрузки, требований безопасности и т.д.; желанием работника заработать больше, зачастую во вред своему здоровью.

Следует отметить, что ликвидация условий, способствующих достижению преступного результата, представляет одну из наиболее эффективных гарантий предупреждения преступности. Для того чтобы устранить эти условия, необходимо, прежде всего, наведение необходимого порядка в работе соответствующих предприятий.

Анализ причин травматизма позволил определить три группы факторов, влияющих на их возникновение: экономические, технические, социальные[1].

Экономические — определяются выработкой большого объема продукции, независимо от требований правил охраны труда.

Технические — характеризуются показателем обновления основных производственных фондов (большой срок эксплуатации и износ оборудования). Используя морально изношенное оборудование и устаревшие технологии, нельзя обеспечить стабильную работу предприятия.

Социальные — определяются резким снижением уважения общества к группе людей, которые на профессиональном уровне занимаются техническим обеспечением промышленной безопасности. На практике это подтверждается уходом специалистов и практически отсутствием молодого пополнения из-за отсутствия социальных гарантий, низкой заработной платы.

Все эти факторы, безусловно, отрицательно влияют на состояние промышленной безопасности на любом предприятии.

Обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда в организации возлагаются на работодателя, поэтому в соответствии с действующим трудовым законодательством ответственность за неисполнение обязанностей, перечисленных в ст. 212 ТК РФ, лежит на работодателе[2].

К условиям, способствующим нарушению правил охраны труда, относятся: недостатки в конструкции оборудования, инструментов,

---

[1] См.: Чигрин В.Д., Сурков А.В. Обеспечение промышленной безопасности на предприятиях // Безопасность труда в промышленности. 2001. № 1. С. 18.

[2] Рыбаков В.А. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / под ред. К.Я. Ананьевой. М.: ТОН — ИКФ ОМЕГА-Л, 2002. С. 249—251.

приспособлений, неудовлетворительная конструкция предохранительных устройств, контрольно-измерительных приборов, несовершенство ограждений, плохая трудовая дисциплина.

При выявлении причин и условий нарушений правил охраны труда необходимо изменить подход к оценке так называемых мелких нарушений, которые носят постоянный характер, а потом накапливаются и приводят к тяжелым несчастным случаям на предприятиях. Отрицательно сказывается на состоянии промышленной безопасности предприятий и то, что финансирование мероприятий по охране труда является не первостепенной задачей руководителей, в связи с этим рабочие зачастую несвоевременно обеспечиваются средствами индивидуальной защиты (специальной одеждой, специальной обувью и т.д.), приборами контроля (газоанализаторами и др.), работы по технической оценке эксплуатируемого оборудования выполняются с недостаточными темпами, графики проведения диагностирования предприятиями не выдерживаются.

В ряде случаев причинами аварий становятся непродуманные проектные и технические решения.

В отдельных случаях травмы происходят в результате обработки металла, не соответствующего нормам ГОСТов. Такой металл имеет всевозможные скрытые дефекты, которые могут проявиться в процессе его обработки на металлорежущих станках. То есть в результате воздействия на такой металл усилия резца металл может лопнуть, кусочки его разлететься в стороны и, как следствие — производственная травма. При возникновении подобной травмы, следует выяснить, какой металл подвергался обработке, имеется ли на этот металл документ (сертификат), а также кем (какой службой предприятия) и где он был приобретен.

В результате общения с рабочими предприятий удалось установить, что на некоторых заводах у станочников, в процессе обработки деталей на шлифовальных станках, на руках появляются покраснения, экзема и другие проявления кожных заболеваний. Причина тому — охлаждающая жидкость, используемая на данном оборудовании при обработке деталей. Оказалось, что ее концентрация превышает допустимую, а вместо положенных 2 дней, по истечении которых охлаждающую жидкость необходимо заменять, ее использовали неделю. Необходимо учесть и то, что такая ситуация наблюдалась в летний период времени, то есть под воздействием

плюсовых температур жидкость приобрела неприятный запах, воздействовала на дыхательные органы рабочих. В данной ситуации следователю нет необходимости поднимать заключение врача на допуск работника к выполнению определенного вида работы. Причину заболеваемости следует искать в другом, а именно: по чьей халатности были допущены указанные нарушения.

Изучая причины и условия преступных нарушений правил охраны труда, а также своевременно возбуждая уголовные дела, расследуя и рассматривая в судебном заседании дела лиц, виновных в нарушениях требований техники безопасности и иных норм охраны труда, органы прокуратуры способствуют этим предупреждению нарушений правил охраны труда.

На практике имеют место случаи, когда отдельные должностные лица не знают своих обязанностей в области охраны труда, допускают к работе некомпетентных в данной области лиц. Поэтому очень важно обращать внимание руководителей на эти обстоятельства и требовать устранения выявленных недостатков.

4.2. Деятельность следователя по устранению причин и условий преступных нарушений правил охраны труда

По своему характеру меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступных нарушений правил охраны труда, могут подразделяться на:

1. Организационные, заключающиеся в организации и проведении мероприятий по охране труда (например, проведение инструктажа по технике безопасности).

2. Технические, осуществляемые путем использования достижений техники с целью автоматизации производства, тем самым, снижая, а в некоторых случаях и вообще устраняя участие человека в производственном процессе. В результате чего и риск возникновения несчастных случаев снижается.

3. Правовые, которые состоят, прежде всего, в применении норм уголовного закона к лицам, совершившим либо допустившим преступные нарушения правил охраны труда.

4. Санитарно-гигиенические, заключающиеся в применении норм, правил и инструкций, регламентирующих деятельность предприятий в области промышленной гигиены и санитарии.

Существенную помощь в устранении причин и условий по рассматриваемой категории дел оказывают материалы специального расследования несчастного случая и материалы уголовного дела в отношении лица, совершившего преступное нарушение правил охраны труда. Именно эти материалы содержат фактические данные об обстановке места происшествия, обстоятельствах несчастного случая, анализ его причин, выводы о лицах, ответственных за соблюдение требований техники безопасности и иных норм охраны труда на производственном участке.

На основании собранных материалов следователь устанавливает обстоятельства и причины несчастного случая, а также лиц, допустивших нарушения государственных нормативных требований охраны труда, разрабатывает мероприятия по устранению причин и предупреждению подобных несчастных случаев.

Для выяснения и уточнения этих вопросов, а значит, устранения причин и условий, способствовавших совершению преступных нарушений правил охраны труда, необходимо тесное взаимодействие правоохранительных органов с государственными инспекторами по охране труда и другими контролирующими органами. Поскольку «взаимодействие правоохранительных и контролирующих органов способно повысить эффективность деятельности правоохранительных органов по предупреждению преступлений. Оно способствует скорейшему реагированию правоохранительных органов на преступные проявления»[1].

Работа по устранению причин и условий преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях заключается, прежде всего, в организационно-профилактической работе.

С этой целью, необходимо проводить межведомственные совещания. Цель таких совещаний — активизация работы контролирующих органов в борьбе с правонарушениями, укрепление делового сотрудничества с ними правоохранительных органов. Совместная разработка планов борьбы с правонарушениями правоохранительных и контролирующих органов; совместный анализ состояния борьбы с отдельными видами правонарушений и разработка мероприятий по ее усилению; участие представителей правоохранительных и кон-

[1] См.: Воробьева И.Б. Взаимодействие следователя с контролирующими органами в борьбе с преступностью / под ред. В.В. Степанова. Саратов: Саратовский университет, 1988. С. 4.

тролирующих органов в совещаниях; совместные мероприятия, направленные на устранение причин и условий, способствовавших совершению преступлений (собрания в коллективах трудящихся и т.д.); вынесение совместных представлений в соответствующие организации по вопросам предупреждения правонарушений; повышение уровня правовой подготовки сотрудников контролирующих органов[1].

«Чтобы повысить воспитательное воздействие на трудовые коллективы по соблюдению правил охраны труда и техники безопасности, показать высокие принципы правосудия по охране жизни и здоровья граждан, успешно вскрывать причины и условия, способствовавшие совершению этих преступлений, — необходимо проводить выездные заседания, если предварительное следствие проведено полно и всесторонне и присутствующие будут убеждены, что в результате указанных нарушений наступили вредные последствия, особенно если раньше на данном предприятии имели место нарушения правил охраны труда и техники безопасности, но на них не реагировали, что и явилось причиной несчастного случая на производстве»[2].

Устранение причин и условий, приведших к несчастному случаю, связано с выяснением технических вопросов. Посредством технической экспертизы могут быть выяснены конструктивные недостатки оборудования, приспособлений, инструментов, технологического процесса.

Правовые меры также способствуют устранению причин и условий преступных нарушений правил охраны труда.

Деятельность следователя по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступных нарушений правил охраны труда, включает в себя такую меру, как направление представления следователя в организации и должностным лицам об устранении установленных в ходе расследования причин и условий, способствовавших совершению конкретного преступления.

---

[1] См.: Воробьева И.Б. Взаимодействие следователя с контролирующими органами в борьбе с преступностью / под ред. В.В. Степанова. Саратов: Саратовский университет, 1988. С. 28.

[2] Вахитов Ш.К. Судебное рассмотрение дел о преступных нарушениях правил охраны труда. М.: Юридическая литература, 1986. С. 81—82.

Прежде всего следует помнить, что они не должны носить информационный характер. Направлять их целесообразно не только в конце расследования, как это обычно бывает на практике, а по мере установления обстоятельств, создавших возможность совершения данного преступления. Направляются они не только руководителям предприятия, на котором имело место преступное нарушение правил охраны труда, но и в соответствующие вышестоящие министерства и ведомства, поскольку есть вероятность, что и на других предприятиях могут иметь место аналогичные недостатки. Представление следователя должно содержать указания на конкретные обстоятельства, способствовавшие совершению преступления на данном предприятии. Справедливо заметить, что по ряду дел, особенно когда это связано с изменением технологии производства, следователь не может сразу рекомендовать конкретные пути и формы изменения производственного процесса, однако даже в таких случаях целесообразно максимально конкретно указать те стороны производственного процесса, изменение которых необходимо для предупреждения преступлений.

Представление должно содержать перечень конкретных мероприятий, подлежащих выполнению и устранению выявленных расследованием причин и условий, способствовавших совершению преступления. Следует иметь в виду, что деятельность следователя по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, в этом направлении не заканчивается вынесением представления, следователю необходимо настойчиво добиваться полного выполнения предложенных в нем мероприятий в установленные сроки.

Следователю в своем представлении, в целях устранения причин и условий нарушений правил техники безопасности, необходимо рекомендовать регулярное проведение администрацией предприятия на производственных участках совещаний (собраний) по вопросам охраны труда, знакомя при этом всех рабочих с новыми положениями, законами, приказами и пр., касающимися техники безопасности, производственной санитарии, противопожарной безопасности.

Вся деятельность следователя и иных служб, имеющих отношение к борьбе с преступлениями, должна быть направлена не только на быстрое раскрытие и всестороннее расследование

каждого преступного нарушения правил охраны труда, но и на их предотвращение.

Иногда на практике встречаются случаи, когда представления следователя по предупреждению преступлений не находят поддержки у отдельных руководителей. В этих случаях следователь, будучи убежден в правильности сделанных им предложений, должен с помощью прокурора обеспечить внедрение в практическую деятельность указанных им мер по предупреждению преступлений.

В некоторых случаях устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления, зависит от комплекса предупредительных мер. В таких случаях следователь в своем представлении должен рекомендовать комплексные меры.

При расследовании рассматриваемой категории дел следователь устанавливает такие фактические данные о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, которые свидетельствуют о нарушениях закона или порядка работы предприятия. В таких случаях следователь должен установить конкретных виновников этих нарушений и решить вопрос об их ответственности.

В зависимости от характера допущенных нарушений и тяжести наступивших последствий может возникнуть вопрос об уголовной ответственности. Привлекать к ответственности лиц, которые своими неправильными действиями создали условия, способствовавшие совершению преступления, следует лишь при соблюдении следующих условий:

а) в действиях (или бездействии) лиц, допустивших нарушения закона или халатно относившихся к своим обязанностям, должен быть состав преступления;

б) по степени общественной опасности эти действия служат основанием для применения наказания[1].

К правовым мерам устранения причин и условий, способствующих нарушению законодательства по охране труда, относятся предписания должностным лицам органов государственного надзора и контроля.

Часть 2 ст. 212 Трудового кодекса РФ предусматривает выполнение предписаний должностных лиц органов государственного над-

[1] См.: Михайлов А.И. Выявление причин преступления и принятие предупредительных мер по уголовному делу / отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М.: Юридическая литература, 1967. С. 83.

зора и контроля за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и рассмотрение представлений органов общественного контроля в установленный срок.

К другим мерам по устранению причин и условий преступных нарушений правил охраны труда относится деятельность по устранению организационных недостатков самих органов прокуратуры, осуществляющих расследование. Деятельность следователя по предупреждению преступлений может быть успешна лишь в том случае, если предупредительные меры принимаются им сразу же, как только в этом возникает необходимость.

В тех случаях, когда в ходе осмотра места происшествия будет установлено, что нарушение технологии производства, пренебрежительное отношение к охранительным устройствам, ограждающим машины и механизмы, может привести к несчастным случаям или вызвать аварию, следователь должен сразу на месте происшествия (по окончании его осмотра) добиться устранения нарушений.

Успех профилактической работы следователя предполагает тесное сотрудничество с контролирующими органами, а именно: Государственной инспекцией по труду, Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору, Федеральным агентством по энергетике и др.

Представители последних по роду своей деятельности постоянно бывают на предприятиях, поэтому хорошо знакомы с условиями труда рабочих и особенностями производства. Периодическая проверка состояния объектов позволяет им выявлять причины и условия, создающие опасность наступления несчастных случаев, и своевременно принимать предупредительные меры. При наступлении несчастного случая представители этих органов ранее других оказываются на месте происшествия и знакомятся с обстоятельствами случившегося. Поэтому их материалы обязательно должны быть использованы следователем в профилактической работе.

Немаловажное значение в предупреждении преступлений имеет взаимодействие следователя со специалистами. Роль специалиста в предупреждении преступлений проявляется в том, что, обладая определенными знаниями и опытом, применяя по мере необходи-

мости научные методы и технические средства, специалисты замечают подчас то, что трудно или невозможно заметить следователю[1].

Следует помнить, что предупреждение преступлений на основе выявления причин и условий, способствующих их совершению, может быть достигнуто только при взаимодействии всех органов, ведущих борьбу с преступностью.

В профилактической работе по устранению причин и условий преступных нарушений правил охраны труда на предприятии значительную помощь следователю могут оказать члены комиссии по охране труда при профсоюзном комитете предприятия, уполномоченные по охране труда, а также отдельные работники организации. Они могут сообщить следователю о допускаемых на предприятии нарушениях правил техники безопасности и иных норм охраны труда, а также высказать свое мнение о необходимости проведения тех или иных мероприятий, направленных на устранение нарушений.

Профилактические рекомендации, разработанные следователем, направляются предприятиям, где наблюдаются преступные нарушения правил по технике безопасности, изготавливается оборудование, машины, механизмы, дефекты которых вызвали происшествие несчастного случая.

Вся деятельность следователя и иных служб, имеющих отношение к борьбе с преступлениями, должна быть направлена не только на быстрое раскрытие и всестороннее расследование каждого преступного нарушения правил охраны труда, но и на их предотвращение.

Анализируя меры предупреждения преступлений, уточним, что принимаются они для воздействия на конкретных лиц либо на устранение недостатков в деятельности предприятия.

Эффективность и действенность предупредительных мер находятся в прямой зависимости от четкости и конкретности выводов следователя о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления.

При всем многообразии мер предупреждения преступлений, предпринимаемых следователем, сущность их едина: каждая предупредительная мера должна быть направлена на предотвращение

[1] Денежкин Б.А. Взаимодействие органов предварительного следствия с другими государственными службами в борьбе с преступностью: учебное пособие / под ред. В.В. Степанова. Саратов: СГАП, 1997. С. 28.

преступления и на устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления. При этом, с помощью одних мер следователь устраняет причины и условия, способствовавшие совершению преступления, предотвращает и пресекает преступные проявления. С помощью других — он сообщает заинтересованным организациям и должностным лицам о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, и предлагает устранить их.

Список использованных нормативных актов и специальной литературы

Официальные документы

1. Конституция Российской Федерации. Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. 48 с.

2. Трудовой кодекс Российской Федерации: новая редакция (по состоянию на 20 марта 2007 г.). Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. 239 с.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на 1 февраля 2007 г.). Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. 192 с.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (по состоянию на 1 марта 2007 г.). Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2007. 299 с.

5. Федеральный закон РФ от 21 июня 2003 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 27 (ч. 1). Ст. 2706.

6. Основы законодательства РФ об охране здоровья граждан // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3.

7. Постановление Правительства РФ от 23 мая 2000 г. № 339 «О нормативных правовых актах, содержащих государственные нормативные требования охраны труда» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 22. Ст. 2314.

8. Постановление Правительства РФ от 28 апреля 2001 г. № 331 «Об утверждении порядка направления в 2001 г. сумм страховых взносов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию пострадавших от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

9. Постановление Министерства труда и социального развития РФ от 24 октября 2002 г. № 73 «Об утверждении форм документов, необходимых для расследования и учета несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 36. Ст. 3497.

10. Постановление Министерства труда и социального развития РФ от 17 декабря 2002 г. № 80 «Об утверждении методических рекомендаций

по разработке государственных нормативных требований охраны труда» // Бюллетень Министерства юстиции РФ. 2003. № 5.

11. Постановление Министерства труда и социального развития РФ от 24 октября 2002 г. № 73. Приложение № 2 «Положение об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 36.

12. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 февраля 2005 г. № 160 «Об утверждении схемы определения тяжести повреждения здоровья при несчастных случаях на производстве».

13. Приказ Министерства юстиции РФ от 14 мая 2003 г. № 114 «Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции РФ, и перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции РФ» (с изменениями от 12 сентября 2005 г., 9 марта 2006 г., 12 марта 2007 г.).

14. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 22.04.1998 № 131 «Об утверждении Инструкции о производстве судебно-медицинской экспертизы».

15. Приказ МВД РФ от 20.06.1996 № 334 «Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в раскрытии преступлений».

16. Приказ МВД РФ от 30.05.2003 № 366 «О вопросах организации деятельности экспертно-криминалистических центров органов внутренних дел».

17. Приказ Минздрава РФ от 22.04.1998 № 131 «Об утверждении Инструкции о производстве судебно-медицинской экспертизы».

18. Приказ Министра Российской Федерации Р. Нургалиева от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации».

19. Приказ Министерства юстиции РФ от 20.12.2002 № 347 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства РФ».

20. Приказ Минздрава РФ от 24.04.2003 № 161 «Об утверждении Инструкции по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы».

21. ГОСТ 12.0.004-90 ССБТ Организация обучения безопасности труда. Общие положения. Утвержден постановлением Госстандарта СССР от 5 ноября 1990 г. № 2797.

Авторефераты, диссертации и монографии

22. Вайнштейн А.А. Участие специалистов в следственном осмотре: автореф. ... канд. юрид. наук. М., 1966. 18 с.

23. Данилова С.И. Профилактическая деятельность следователя и дознавателя: монография. М.: ВНИИ МВД РФ, 2003. 74 с.

24. Драпкин Л.Я. Построение и проверка следственных версий: автореф. канд. юрид. наук. М.: Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1972. 27 с.

25. Жбанков В.А. Концептуальные основы установления личности преступления в криминалистике: автореф. ... докт. юрид. наук. М., 1995.

26. Иванов Л.А. Основы расследования преступлений, связанных с некомпетентной эксплуатацией техники в производстве: дис. в виде научного доклада ... докт. юрид. наук. М., 1995.

27. Смилгайнис В.К. Тактика предъявления доказательств при допросе обвиняемого: автореф. канд. юрид. наук. Л., 1979. 21 с.

Учебники, учебные и научно-практические пособия и материалы, курсы лекций

28. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. засл. деятеля науки РФ, проф. Р.С. Белкина. М.: Изд-во НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2001. 990 с.

29. Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. 2. Частная криминалистическая теория. М.: Юрист, 1997. 464 с.

30. Белкин Р.С. Собирание, исследование и оценка доказательств. М.: Наука, 1966. 293 с.

31. Белкин Р.С. Теория доказательств в советском уголовном процессе.

32. Белкин Р.С. Учебник криминалистики. М.: Юридическая литература, 1978.

33. Бороданков А.П., Глистин В.К. Охрана безопасности труда. Л.: Лениздат, 1975. 165 с.

34. Бородин С.В. Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы / отв. ред. В.Н. Кудрявцев. АН СССР, Ин-т государства и права. М.: Наука, 1990. 271 с.

35. Брайнин М.С. Расследование преступных нарушений правил техники безопасности в сельском хозяйстве. М.: Госюриздат, 1961. 135 с.

36. Брайнин М.С., Куранова Э.Д., Косоплечев Н.П. Расследование преступных нарушений правил техники безопасности. М.: Госюриздат, 1958. 256 с.

37. Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М.: МГУ, 1984. 144 с.

38. Вахитов Ш.К. Судебное рассмотрение дел о преступных нарушениях правил охраны труда / отв. ред. М.А. Шапкин. М.: Юридическая литература, 1986. 93 с.

39. Винберг А.И. Криминалистика: учебник. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1950. 270 с.

40. Власов А. Предупреждение производственного травматизма. М., 1973.

41. Воробьева И.Б. Взаимодействие следователя с контролирующими органами в борьбе с преступностью / под ред. В.В. Степанова. Саратов: Саратовский университет, 1988. 108 с.

42. Гаврилин Ю.В. Криминалистическая тактика и методика расследования отдельных видов преступлений в определениях и схемах: учебное пособие. М.: Книжный мир, 2004. 332 с.

43. Галкин В.М. Средства доказывания в уголовном процессе. Ч. 2. М.: ЦНИИСЭ, 1968.

44. Галкин В.М., Петрухин И.Л., Поташник Д.П. Предупреждение преступлений и судебная экспертиза. М.: Юридическая литература, 1968.

45. Галкин В.М., Дугин А.С., Оксенкруг Е.С. Предупреждение преступлений и судебная экспертиза. М.: Юридическая литература, 1968.

46. Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск: Средне-Уралькое книжное издательство, 1975. 184 с.

47. Дагель П.С. Неосторожность. Уголовно-правовые и криминологические проблемы. М.: Юридическая литература, 1977. 144 с.

48. Денежкин Б.А. Взаимодействие органов предварительного следствия с другими государственными службами в борьбе с преступностью: учебное пособие / под ред. В.В. Степанова. Саратов, СГАП, 1997. 64 с.

49. Дворкин А.И., Бабаева О.И., Чернова К.Т. Расследование убийств, совершенных организованными преступными группами. М., 1995.

50. Дулов А.В. Основы психологического анализа на предварительном следствии. М.: Юридическая литература, 1973. 168 с.

51. Дулов А.В. Судебная фотография: учебник / под ред. А.В. Дулова. Минск: Высшая школа, 1971. 272 с.

52. Зинин А.М. Судебная экспертиза: учебник / отв. ред. А.М. Зинин, Н.П. Майлис. М.: Право и закон, 2002. 320 с.

53. Зудин В.Ф. Предотвращение и расследование преступлений (по материалам нарушений правил безопасности в угольных шахтах). Саратов: Саратовский университет, 1963. 279 с.

54. Зуйков Г.Г. Выявление причин преступности и предупреждение преступлений: учебное пособие / под ред. М.И. Якубовича и Г.Г. Зуйкова. М.: Научно-издательский и редакционно-издательский отдел, 1967. 177 с.

55. Зуйков Г.Г. Поиск по признакам способа совершения преступления. М.: ВШ МВД СССР, 1970. 191 с.

56. Зуйков Г.Г. Установление способа совершения преступления. М.: ВШ МВД, 1970.

57. Кабанчук А.Ф. Прокурорский надзор за исполнением законов об охране труда и технике безопасности. М.: Госюриздат, 1956.

58. Карнап Р. Философское основание физики. Введение в философию наук / пер. с англ. и комментарии докт. филос. наук И.Б. Новика. М.: Прогресс, 1971. 390 с.

59. Карнеева Л.М., Ордынский С.С., Розенблит. Тактика допроса на предварительном следствии. М.: Госюриздат, 1958. 205 с.

60. Корнуков В.М., Лазарев В.А., Холоденко В.Д. Возбуждение уголовного дела в системе уголовно-правовой деятельности. Саратов, 2002. 153 с.

61. Кребер Г. Категория условий и ее соотношение с категорией причин. М., 1961.

62. Кудрявцев В.Н. Выявление причин преступления и принятие предупредительных мер по уголовному делу. М.: Юридическая литература, 1967.

63. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М.: Госюриздат, 1960. 243 с.

64. Кудрявцев В.Н. Причины правонарушений. М.: Наука, 1976. 286 с.

65. Кучерков И.А., Махов В.Н. Расследование преступных нарушений правил безопасности в строительстве: научно-практической пособие. М.: Юрлитинформ, 2005. 151 с.

66. Лапин Е.С. Расследование преступных нарушений правил охраны труда: учебное пособие / под ред. В.И. Комисарова. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2003.

67. Лузгин И.М. Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1984.

68. Лузгин И.М. Расследование как процесс познания: учебное пособие. М.: Научно-издательский и редакционно-издательский отдел, 1969. 178 с.

69. Мавлюдов А.К. Осмотр места происшествия по делам об авариях на водном транспорте / под ред. В.В. Степанова. Саратов: СГУ, 1985. 106 с.

70. Маскутов И.Х. Осмотр места происшествия: учебное пособие. Л.: Ленинградский университет, 1965. 40 с.

71. Маслов А.Г. Процессуальная природа показаний обвиняемого: учебно-практическое пособие для следователей. Саратов, 1994. 31 с.

72. Михайлов А.И. Выявление причин преступления и принятие предупредительных мер по уголовному делу / отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М.: Юридическая литература, 1967. 151 с.

73. Образцов В.А. Криминалистика. М.: Юрист, 1997. 757 с.

74. Образцов В.А. Теоретические основы раскрытия преступлений, связанных с ненадлежащим исполнением профессиональных функций в сфере производства. Иркутск, 1985.

75. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам): учебное пособие. М.: Юрист, 1995. 64 с.

76. Орлов Ю.К. Производство экспертизы в уголовном процессе: учебное пособие. М.: ВЮЗИ, 1982. 79 с.

77. Осипов Ю.К. Использование косвенных доказательств в советском гражданском процессе.

78. Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М.: Юридическая литература, 1964. 264 с.

79. Повезнюк Г.И. Криминалистические методы и средства установления личности в процессе расследования преступлений. По материалам стран СНГ. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2005. 366 с.

80. Порубов Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии. Минск, Вышэйш школа, 1978. 175 с.

81. Предупреждение экспертных ошибок: методическое пособие для экспертов, следователей и судей. М.: ВНИИСЭ, 1990. 164 с.

82. Рассейкин Д.П. Расследование преступлений против жизни. Саратов: Саратовский университет, 1965. 184 с.

83. Рыбаков В.А. Комментарий к Трудовому кодексу РФ (постатейный, научно-практический) / под ред. К.Я. Ананьевой. М.: ТОН — ИКФ ОМЕГА-Л, 2002. 510 с.

84. Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. М.: Юридическая фирма «Контракт», Инфра-М, 2001. 118 с.

85. Сахнова Т.А. Судебная экспертиза. М.: Городец, 2000. 368 с.

86. Селиванов Н.А. Вещественные доказательства (криминалистическое и уголовно-процессуальное исследование). М.: Юридическая литература, 1971. 199 с.

87. Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. М.: Юридическая литература, 1982. 150 с.

88. Терзиев Н.В. Некоторые вопросы следственного осмотра места происшествия. М., 1955.

89. Филиппов А.Г. Криминалистика: учебник / под ред. А.Г. Филиппова. М.: Юриспруденция, 2000. 686 с.

90. Химичева Г.П. Общие условия производства предварительного расследования: фондовая лекция. М., 1997.

91. Центров Е.Е. Криминалистическое учение о потерпевшем. М.: Московский университет, 1988. 159 с.

92. Шаповалов Н.И. Выявление причин преступности и предупреждение преступлений: учебное пособие / под ред. М.И. Якубовича и Г.Г. Зуйкова. М.: Научно-издательский и редакционный отдел, 1967.

93. Шаргородский М.Д. Преступность, ее причины и условия. Л., 1966.

94. Шиканов В.И. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях современного научно-технического прогресса: на материале процессуального и криминалистического исследования уголовных дел об убийстве. Иркутск: Иркутский университет, 1978. 188 с.

95. Шиканов В.И. Комплексная экспертиза и ее применение при расследовании убийств. Иркутск: Восточно-Сибирское книжное издательство, 1976. 228 с.

96. Шляхов А.Р., Петрухин И.Л., Комаринец Б.М. Предупреждение преступлений и судебная экспертиза. М.: Юридическая литература, 1968. 191 с.

97. Шурухнов Н.Г. Криминалистика: учебник / под ред. Н.Г. Шурухнова. М.: Юристъ, 2004. 639 с.

98. Экспертная практика и новые методы исследования: информационный сборник. М., 1990. 25 с.

99. Яблоков Н.П. Исследование обстоятельств преступных нарушений правил безопасности труда. М.: МГУ, 1980. 144 с.

100. Яблоков Н.П. Методика расследования уголовных дел о нарушении правил техники безопасности: лекция для студентов ВЮЗИ. М.: Московский университет, 1958. 56 с.

101. Яблоков Н.П. Основы криминалистической профилактики. М., 1980.

Статьи в научных журналах, сборниках

102. Быков В.М., Ситникова Т.Ю. Заключение специалиста и особенности его оценки // Вестник криминалистики. Вып. 1(9). М.: Спарк, 2002. С. 19—25.

103. Герасимов И.Ф. Следственные ситуации на первоначальном этапе расследования преступлений // Социалистическая законность. 1977. № 7. С. 61—64.

104. Гринберг М.С. Психофизиологические возможности человека и уголовная ответственность // Советское государство и право. 1974. № 12. С. 70—75.

105. Дадонов Ю.А. Управление промышленной безопасностью в новых экономических условиях // Безопасность труда в промышленности. 2001. № 1. С. 13—15.

106. Данилова С.И. Проблемы предварительного следствия и дознания // Сборник научных трудов. М.: ВНИИ МВД РФ, 2001.

107. Джакишев Е.Г. Некоторые вопросы использования помощи общественности в расследовании и предупреждении преступлений // Юридические науки. Вып. 6. Алма-Ата, 1976. С. 230—234.

108. Зарубин Н., Пахмутов А. Участие общественности в прокурорско-следственной работе // Социалистическая законность. 1962. № 9. С. 3—7.

109. Иванов Л.Н., Полунин С.А. Процессуальные основы использования специальных знаний и проблемы полисистемного анализа личности в следственном осмотре //Вестник криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. Вып. 1(9). М.: Спарк, 2004. С. 26—30.

110. Квашис В.Е., Бабаев М.М. Обеспечение законности и прав человека в процессуальной профилактике преступления и иных правонарушениях // Предупреждение преступлений и обеспечение безопасности в городах: материалы Международной научно-практической конференции (7—8 апреля 1999 г.). М., 1999. С. 64—65.

111. Комиссаров В.Я. Лифт стал смертельной ловушкой // Безопасность труда в промышленности. 2001. № 3. С. 22—23.

112. Кудрявцев В.Н. К вопросу об изучении причин преступности // Советское государство и право. 1964. № 5. С. 11—20.

113. Курапка В.Э., Малевски Г., Матулене С. О понятии криминалистической характеристики преступления и ее уровнях // Вестник криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. Вып. 2 (14). М.: Спарк, 2005. С. 13—23.

114. Миронов Н.Р. О некоторых вопросах предупреждения преступности и других антиобщественных явлений и борьбы с ними // Советское государство и право. 1961. № 5. С. 3—18.

115. Мотин В.А. Криминалистическая профилактика в системе предупреждения правонарушений // Правовая наука в современном мире: сборник статей. Саратов: СГАП, 2002. С. 104—107.

116. Найнис Й.-В.Й., Цепла А.К., Ювелявичус Р.-И.А. Значение обстоятельств дела при производстве судебно-медицинской экспертизы // Использование современных достижений науки и техники в деятельности следственных органов и судов по борьбе с преступностью: тезисы Республиканской научной конференции. Вильнюс, 1981. С. 62—65.

117. Охрана труда и социальное страхование. 2001. № 9.

118. Перлов И.Д. Исследования в области уголовного процесса // Советское государство и право. 1967. № 8. С. 103—107.

119. Петросянц Э.В. Основные концептуальные положения охраны труда // Охрана труда и социальное страхование. 2001. № 9. С. 10—12.

120. Петрухин И.Л. Дискуссия о комплексной экспертизе // Правоведение. 1962. № 4. С. 181—183.

121. Россинская Е.Р. Общеэкспертные методы исследования вещественных доказательств и проблемы их систематизации // Сборник научных трудов ЭКЦ МВД России. М., 1995.

122. Царенко П.П. Наблюдение при осмотре места происшествия // Вестник СГАП: научный журнал. Саратов: СГАП, 2001. № 4. С. 37—40.

123. Чигрин В.Д., Сурков А.В. Обеспечение промышленной безопасности в предприятиях // Безопасность труда в промышленности. 2001. № 1. С. 18—20.

124. Шойгу С.К. МЧС России — 10 лет // Безопасность труда в промышленности. 2000. № 12. С. 3—5.

125. Экспертная практика и новые методы исследования: информационный сборник. М., 1990. С. 13—18.

126. Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступления как составная часть общей криминалистической теории // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. М.: МГУ, 2000. № 2. С. 9—11.

Словари и справочники

127. Белкин Р.С. Криминалистика: учебный словарь-справочник. М., 1999. 268 с.

128. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: БЕК, 1997. 342 с.

129. Справочник следователя. Вып. 2. Практическая криминалистика: расследование отдельных видов преступлений. М.: Юридическая литература, 1990. 592 с.

Иностранная литература

130. Goodniht K.M. Conducting the insurance arson investigation // NFAR. 1991. Vol. 9. № 2. P. 1, 3—4, 6—7.

131. Кноблох Э. Медицинская криминалистика. Прага, 1957.

Интернет

132. URL: http:www.mzsrrf.ru от 17.04.2007.

133. URL: http:www.news.sarbc.ru от 07.07.2003.

Материалы практики

134. Архив государственной инспекции по охране труда г. Саратова, 2000 г.

135. Архив ОАО «Саратовский подшипниковый завод». Акт расследования несчастного случая на производстве № 4. 1997 г.

136. Архив ОАО «Саратовский подшипниковый завод». Акт расследования несчастного случая на производстве № 26. 1999 г.

137. Архив ОАО «Саратовский подшипниковый завод». Акт расследования несчастного случая на производстве № 37. 1999 г.

138. Архив ОАО «Саратовский подшипниковый завод». Акт расследования несчастного случая на производстве № 38. 1999 г.

139. Архив ОАО «Саратовский подшипниковый завод». Акт расследования несчастного случая на производстве № 24. 2001 г.

140. Архив ОАО «Саратовский подшипниковый завод». Акт расследования несчастного случая на производстве № 1. 2001 г.

141. Архив ОАО «Саратовский подшипниковый завод». Акт расследования несчастного случая на производстве № 7/1. 2001 г.

142. Архив ООО «Саратоворгсинтез». Акт расследования несчастного случая на производстве № 6. 2001 г.

143. Архив прокуратуры Заводского района г. Саратова. Уголовное дело № 74832.

144. Архив прокуратуры Заводского района г. Саратова. Материал проверки № 63-01. 2001 г.

145. Архив прокуратуры Заводского района г. Саратова. Материал проверки № 71-01. 2001 г.

146. Архив прокуратуры Саратовской области. Материал проверки КУ/1284. 2001 г.

147. Архив прокуратуры Ленинского района г. Саратова. Материал проверки № 2-01. 2001 г.

148. Архив прокуратуры Ленинского района г. Саратова. Материал проверки № 25-02. 2002 г.

149. Архив прокуратуры Фрунзенского района г. Саратова. Материал проверки № 1/2-03. 2003 г.

150. Архив прокуратуры Фрунзенского района г. Саратова. Надзорное производство № 55П/2002-75738. 2002 г.

Оглавление

Введение 3

Глава 1. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ УСТАНОВЛЕНИЮ И ДОКАЗЫВАНИЮ 5

Глава 2. ОСОБЕННОСТИ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРЕСТУПНЫХ НАРУШЕНИЙ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА НА ПРОИЗВОДСТВЕ 22

2.1. Взаимодействие следователя с ведомственной комиссией, техническими инспекциями и комиссией по расследованию несчастного случая при выявлении преступных нарушений правил охраны труда 22

2.2. Особенности возбуждения уголовного дела 31

Глава 3. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, СВЯЗАННОГО С ПРЕСТУПНЫМ НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА 38

3.1. Особенности проведения первоначальных следственных действий 38

3.1.1. Осмотр места происшествия 45

3.1.2. Особенности допроса свидетелей и потерпевших 60

3.1.3. Особенности допроса подозреваемых и обвиняемых 69

3.1.4. Выемка и следственный осмотр документов 76

3.2. Использование специальных знаний при расследовании дел, связанных с преступным нарушением правил охраны труда 82

3.2.1. Участие специалиста в следственных действиях 82

3.2.2. Особенности назначения судебных экспертиз при расследовании преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях 86

Глава 4. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ 104

4.1. Деятельность следователя, направленная на выявление причин и условий совершения преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда 104

4.2. Деятельность следователя по устранению причин и условий преступных нарушений правил охраны труда 122

Список использованных нормативных актов и специальной литературы 130