

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Восточно-Сибирский институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

Учебное пособие

Иркутск
Восточно-Сибирский институт МВД России
2014

УДК 343.98
ББК 67.629.42

Печатается по решению редакционно-издательского совета
ФГКОУ ВПО «Восточно-Сибирский институт МВД России»

Рецензенты:

А.В. Варданын, начальник кафедры криминалистики
Ростовского юридического института МВД России,
д-р юрид.наук, проф.;

Д.А. Кобытов, начальник МЭКО № 8 ЭКЦ ГУ МВД России
по Иркутской области

Назначение судебных экспертиз: учебное пособие / авт.-сост. О.П. Грибунов,
О.В. Трубкина. – Иркутск: ФГКОУ ВПО «ВСИ МВД России», 2014. – 153 с.

В учебном пособии рассматриваются особенности назначения судебных экспертиз. Пособие составлено с учетом практики назначения экспертиз работниками следственных подразделений органов внутренних дел и прокуратуры Иркутской области.

Для курсантов очной формы обучения и слушателей ФЗО,
обучающихся по всем специальностям ВСИ МВД России

УДК 343.98
ББК 67.629.42

© ФГКОУ ВПО «Восточно-Сибирский институт МВД России», 2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации.....	6
1.1. Автороведческая экспертиза	6
1.2. Автотехническая.....	7
1.3. Баллистическая экспертиза	11
1.4. Биологическая экспертиза тканей и выделений человека, животных.....	14
1.5. Ботаническая экспертиза	16
1.6. Бухгалтерская экспертиза	17
1.7. Видеотехническая экспертиза	19
1.8. Взрывотехническая экспертиза	21
1.9. Геммологическая экспертиза	26
1.10. Дактилоскопическая экспертиза	27
1.11. Компьютерная экспертиза	28
1.12. Лингвистическая экспертиза	31
1.13. Медико-криминалистическая экспертиза	36
1.14. Налоговая экспертиза	38
1.15. Пожарно-техническая экспертиза	39
1.16. Портретная экспертиза	42
1.17. Почвоведческая экспертиза	43
1.18. Почерковедческая экспертиза	44
1.19. Техничко-криминалистическая экспертиза документов.....	48
1.20. Трасологическая экспертиза	54
1.21. Финансово-аналитическая экспертиза	63
1.22. Финансово-кредитная экспертиза	65
1.23. Фоноскопическая экспертиза	66
1.24. Фототехническая экспертиза	68
1.25. Экспертиза материалов, веществ и изделий	70
1.26. Экспертиза пищевых продуктов.....	78
1.27. Экспертиза холодного и метательного оружия.....	79
Глава 2. Судебно-медицинские экспертизы.....	80
2.1. Судебно-медицинская экспертиза трупов.....	81
2.2. Судебно-медицинская экспертиза живых лиц.....	86
2.3. Судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств...92	
2.4. Судебно-медицинская экспертиза при нарушении профессиональной деятельности медицинских работников.....	95
Глава 3. Судебно-психиатрическая экспертиза.....	97
Глава 4. Судебно-психологическая экспертиза.....	100

Глава 5. Судебные инженерно-технические экспертизы.....	106
5.1. Экспертиза по технике безопасности	108
5.2. Строительно-техническая экспертиза.....	115
Глава 6. Судебные инженерно-транспортные экспертизы.....	120
6.1. Авиационно-техническая экспертиза.....	120
6.2. Железнодорожно-техническая экспертиза.....	123
6.3. Водно-транспортная техническая экспертиза	126
Глава 7. Судебные инженерно-технологические экспертизы.....	129
7.1. Товароведческая экспертиза.....	129
7.2. Техническая экспертиза по делам о выпуске недоброкачественной, некомплектной и нестандартной продукции.....	131
7.3. Взрывотехнологическая экспертиза.....	133
Глава 8. Судебные экономические экспертизы.....	135
8.1. Финансово-экономическая экспертиза.....	135
8.3. Инженерно-экономическая экспертиза.....	136
Глава 9. Сельскохозяйственные экспертизы.....	137
9.1. Агротехническая экспертиза.....	137
9.2. Зоотехническая экспертиза.....	139
Глава 10. Ветеринарная экспертиза.....	140
Глава 11. Искусствоведческая экспертиза.....	147
Список рекомендуемой литературы.....	149
Приложение.....	151

ВВЕДЕНИЕ

Судебная экспертиза является основной процессуальной формой использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве. Ее сущность состоит в анализе по заданию органа расследования, суда, сведущим лицом – экспертом – представляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы (вещественных доказательств), а также различных документов с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. По результатам исследования эксперт составляет заключение, которое служит одним из предусмотренных законом источников доказательств, а фактические данные, содержащиеся в нем, – доказательствами.

Возрастающее значение современной науки и техники в решении задач раскрытия, расследования и предупреждения преступлений находит свое отражение в дальнейшем развитии и укреплении экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел, улучшении их инструментально-методической базы, расширении возможностей экспертизы, освоении производства новых ее видов. Вместе с тем возможности экспертных подразделений используются еще недостаточно эффективно. Объясняется это отчасти тем, что следователи при назначении экспертиз, формулировании вопросов нередко испытывают затруднения из-за отсутствия информации о видах выполняемых в органах внутренних дел экспертиз и их возможностях.

В теории судебных экспертиз все судебные экспертизы подразделяются на классы, роды, виды и разновидности. Работникам правоохранительных органов важно уметь различать экспертизы разных видов, а также знать возможности, которыми располагает каждый из них. Это позволит при производстве по конкретному делу правильно выбрать вид экспертизы, обеспечивающий полноту и объективность экспертных исследований и надежность экспертных выводов.

Виды судебных экспертиз, представленные в данном пособии, предназначенном, в первую очередь, для сотрудников правоохранительных органов, классифицированы согласно перечню родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (Приложение № 1), а также рассмотрены другие виды экспертиз, назначаемые при расследовании уголовных дел. В настоящем пособии делается попытка собрать воедино и сжато изложить имеющийся материал по основным видам экспертиз и вопросам, решаемым в ходе экспертного исследования различных объектов. Пособие составлено с учетом практики назначения экспертиз работниками

следственных подразделений органов внутренних дел и прокуратуры Иркутской области.

Глава 1.

ПЕРЕЧЕНЬ РОДОВ (ВИДОВ) СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ, ПРОИЗВОДИМЫХ В ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯХ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1. Автороведческая экспертиза

Предметом изучения, осуществляемого в рамках данной экспертизы, являются особенности письменной речи, а задачей исследования — установление авторства определенного текста или отдельных признаков автора, проявляющихся в письменной речи образовательно-культурного уровня, профессии, половозрастной принадлежности, происхождения из определенной местности, для которой характерны специфические особенности языка и манеры изложения мыслей.

Объектами исследования при проведении такой экспертизы служат всевозможные тексты, исполненные любым способом — рукописные, машинописные, типографские и др. Иногда признаки письменной речи используются наряду с признаками почерка в процессе установления исполнителя какого-либо текстового рукописного материала. В таком случае имеет место комплексное почерковедческо-автороведческое исследование. Однако в целом ряде случаев изучение особенностей письменной речи направлено на решение самостоятельной задачи, ограничиваемой рамками автороведческой экспертизы.

Примерный перечень вопросов:

1. Не является ли автором представленного на исследование текста данное лицо?

2. Какими признаками характеризуется автор представленного на исследование текста, судя по признакам его письменной речи?

Для решения первого вопроса необходимы сравнительные образцы в виде текстового материала, автором которого заведомо является лицо, предположительно сочинившее исследуемый текст. Рекомендуются по возможности направить эксперту в качестве образцов несколько текстов, относящихся к различным периодам времени, включая период, к которому относится выполнение исследуемых записей. Следует включить в число образцов документы такого же целевого назначения, что в исследуемый документ (письмо, докладная записка, отчет, рецензия, научная статья и т. д.).

Требуемые для использования в качестве сравнительных образцов

документы нередко удается обнаружить по месту работы или жительства соответствующего лица, а некоторые из них (например, письма) у его родственников или друзей. Время выполнения документов, исследуемых в качестве образцов, следует сообщить эксперту в сопроводительном письме.

1.2. Автотехническая экспертиза

Предметом судебной автотехнической экспертизы является установление на основе познаний в судебной автотехнике состояния причастных к дорожно-транспортному происшествию систем «водитель-автомобиль-дорога-среда» (ВАДС), их элементов, связей в системах и между ними, нарушение которых послужило причиной ДТП или способствовало его совершению.

Эксперту предоставляется вся необходимая документация. Для производства технической экспертизы могут потребоваться, например, следующие документы: первоначальный акт о причинах автотранспортного происшествия, протокол осмотра места происшествия; объяснения водителей и пассажиров автомашины; фотографические снимки места происшествия, следов, пострадавших автомашин, отдельных участков дороги и дорожных сооружений; схема дорожного происшествия; ведомственные инструкции; журнал технического обслуживания; диспетчерский журнал; путевые листы; технические паспорта. Для решения многих вопросов большое значение имеет хорошо составленный протокол осмотра места происшествия. В нем должно быть подробно описано место происшествия, в частности отмечено, находится ли оно на улице, в переулке, на перекрестке, является ли перекресток регулируемым, как он регулируется (светофором или регулировщиком); указывается ширина проезжей части, нейтральной зоны, наличие дорожных знаков, указателя переходов, покрытие и состояние дороги, уклон и радиус поворота, длина тормозного пути и др.

Судебная автотехническая экспертиза производится сотрудниками экспертных учреждений, обладающими специальными познаниями в области судебной автотехники, прошедшими подготовку по судебной автотехнической экспертизе и получившими квалификацию судебного эксперта-автотехника.

Судебная автотехническая экспертиза может также производиться специалистами, не являющимися штатными сотрудниками экспертных учреждений, однако ни их деятельность полностью распространяется Инструкция о производстве САТЭ.

Судебная автотехническая экспертиза может производиться как в помещениях экспертных учреждений, так и вне их (на месте ДТП, в месте

нахождения транспорта, зале судебного заседания и т.д.)

Причины, механизм, обстоятельства, последствия происшествия.

Примерный перечень вопросов:

1. Какова непосредственная причина происшествия (столкновения, наезда на пешехода, опрокидывания и т. д.)?

2. Не является ли непосредственной причиной происшествия данная неисправность автомашины?

3. Не явилось ли причиной происшествия неправильное управление транспортным средством и если да, то в чем это выразилось?

4. Повлияла ли данная неисправность транспортного средства (или плохое состояние дороги, дорожного сооружения) на возникновение и развитие происшествия?

5. Имеется ли причинная связь между неисправностью транспортного средства (или дороги, дорожного сооружения) и происшествием?

6. Имеется ли причинная связь между действиями водителя и происшествием?

7. Какое значение для происшествия имела данная неисправность транспортного средства?

8. Какое значение для происшествия имело превышение скорости движения транспортного средства?

9. Какое значение для происшествия имела перегрузка автомашины?

10. Какое значение для происшествия имело неудовлетворительное состояние дороги (или дорожных сооружений, дорожных знаков)?

11. Какое значение для происшествия имели допущенные нарушения правил движения?

12. Какова длина тормозного пути данной автомашины при таких-то условиях?

13. Чем объяснить такую-то особенность следов торможения (различие в длине следов правых и левых колес, прерывистость)?

14. Сколько времени прошло с момента принятия мер к остановке автомашины до момента наезда при условии, если наезд совершен на таком-то метре тормозного пути, а весь тормозной путь имеет такую-то длину?

15. Какими частями данные автомашины ударились друг о друга при столкновении (или автомашина ударилась о препятствие)?

16. Какой ремонт должен быть произведен для восстановления поврежденной автомашины — капитальный, средний или текущий?

17. Каково качество произведенного ремонта автомашины?

Состояние технических средств и техники безопасности.

Примерный перечень вопросов:

1. Каково техническое состояние данной автомашины или его такой-то части (например, тормозной системы)?

2. Исправна ли автомашина (или ее определенная часть) и если нет, то в чем заключается неисправность?

3. Не имеет ли руль автомашины люфта, превышающего допустимый предел?

4. Соответствует ли техническое состояние данного транспортного средства требованиям безопасного движения и если нет, в чем несоответствие выражается?

5. Является ли давление воздуха в шинах данного автомобиля нормальным?

6. Соответствует ли материал такой-то детали техническим нормам и если нет, каким нормам он не соответствует и в чем несоответствие выражается?

7. По какой причине возникло данное повреждение и что способствовало этому?

8. При каких условиях образовалось повреждение данной детали (например, тормозного шланга левого заднего колеса автобуса), не образовалось ли повреждение в результате такого-то воздействия (например, тормозного шланга вследствие внутреннего давления)?

9. Произошло ли повреждение детали при ее нахождении в соответствующем механизме рулевого управления или вне его?

10. Какова давность возникновения такого-то повреждения?

11. Возникла ли неисправность автомашины в результате происшествия или она существовала до него, либо появилась после происшествия?

12. Какие повреждения получила автомашина в результате происшествия?

13. Имелась ли возможность обнаружить данную неисправность до происшествия и если да, то при каких условиях (при осмотре, при движении, разборе механизма и т. д.)?

14. Находится ли такой-то участок дороги в технически исправном состоянии и если нет, то в чем неисправность заключается?

Обстоятельства, предшествовавшие происшествию, оценка действий и должные действия работников; возможность предотвращения происшествия.

Примерный перечень вопросов:

1. Каковы были характер и траектория движения транспортного средства до происшествия?

2. Чем можно объяснить, что автомашина двигалась таким-то образом (например, при движении в заторможенном состоянии передняя часть отклонилась влево, а заднюю занесло вправо и др.)?

3. Какова была скорость движения автомашины перед началом торможения?

Скорость устанавливается путем специальных расчетов, при которых учитывается длина следа торможения (тормозного пути). Для решения этого вопроса эксперт должен иметь в своем распоряжении точные данные: о

длине тормозного пути, характере дороги (сухой, влажный асфальт, сухая, влажная грунтовая дорога, заснеженная, обледеневшая дорога), о модели и нагрузке автомашины, степени изношенности протекторов шин и характере действия тормозов (действовали на все четыре колеса или только на два задних).

4. Какова была скорость автомашины, которая в результате применения ножного тормоза оставила след такой-то длины, а при последующем включении ручного тормоза (ввиду отказа ножного) оставила такой-то по длине след?

5. За какое время при такой-то скорости движения данное транспортное средство преодолело такой-то участок пути?

6. На каком месте произошло столкновение?

7. На каком расстоянии от места наезда находилась автомашина, двигавшаяся с такой-то скоростью, в момент, когда пешеход находился на расстоянии столько-то метров от места наезда, при условии, если пешеход двигался таким-то шагом (медленным, средним, ускоренным)?

8. Каково было относительное расположение транспортных средств (или транспортного средства и препятствия) в момент столкновения?

9. Как должен был действовать водитель в данной ситуации, чтобы обеспечить безопасность движения?

10. Каким требованиям правил движения должен был руководствоваться водитель (пешеход) в данной дорожной обстановке?

11. Какие действия следовало выполнить в данной обстановке согласно правилам движения?

12. Соответствует ли правилам эксплуатации или движения такое-то действие водителя (поворот, разворот, движение задним ходом, обгон, пользование сигналом или светом фар, расположение автомашины на дороге и т. д.)?

13. В обязанности какого должностного лица входит выполнение таких-то действий (технический осмотр автомашин, контроль за выпуском автомашин из гаража и т. д.)?

14. Выполнило ли такое-то лицо все действия, необходимые для предотвращения происшествия и входящие в его обязанности и если нет, какие действия не были выполнены?

15. Какова предельно допустимая скорость движения для данной автомашины (порожней или с таким-то грузом), позволяющая избежать опрокидывания на повороте таким-то радиусом?

16. Какова допустимая предельная скорость движения на определенном участке дороги или при таких-то условиях (ночью, в тумане, на повороте, при развороте, при движении задним ходом, выезде со двора, при движении во дворе и т. д.)?

17. Чему равна безопасная дистанция при такой-то скорости движения и таком-то состоянии дороги?

18. На каком расстоянии от пешехода водитель должен был включить тормоза при таких-то условиях (скорость движения автомашины, пешехода, место нахождения пешехода, его удаление от тротуара)?

Исследование следов столкновения.

Примерный перечень вопросов:

1. Каков тип (вид, марка) автомашины, совершившей наезд, судя по следам шин (отпечаткам определенных частей автомашины, осколкам фарного рассеивателя, пружинам крепления стекла фары и иным отделившимся частям автомашины)?

2. Не причинено ли повреждение данным транспортным средством (автомашиной, мотоциклом)?

3. Какое из двух столкнувшихся транспортных средств совершало обгон (судя по следам на одном из них или на обоих), результатом которого явилось столкновение?

4. Каково было взаимное положение автомашин в момент столкновения, судя по имеющимся повреждениям на автомашинах и следам на месте происшествия?

Исследование маркировочных обозначений транспортных средств.

Задачей данной экспертизы является установление номера, факта изменения или уничтожения маркировки, и способа выявленного изменения.

Примерный перечень вопросов:

1. Подвергалось ли изменению маркировочное обозначение на данном автомобиле?

2. Каково было первоначальное содержание маркировочного обозначения?

3. Каким способом было уничтожено или изменено маркировочное обозначение?

4. Не использовались ли для изготовления или изменения маркировочных обозначений данные инструменты и материалы?

1.3. Баллистическая экспертиза

К основным задачам данной экспертизы относятся: установление вида, образца (модели) огнестрельного оружия по стреляным пулям, гильзам, следам выстрела, а также конкретного экземпляра оружия по стреляным пулям и гильзам; определение исправности и возможности применения для стрельбы оружия и боеприпасов; установление однородности патронов, пуль, гильз, дроби, картечи; установление некоторых обстоятельств, связанных с применением огнестрельного оружия (рикошета пули, соответствия калибра

оружия калибру патронов, использованных для стрельбы, количества произведенных выстрелов, места нахождения стрелявшего, направления и расстояния выстрела, взаимного расположения преграды и оружия в момент выстрела и др.).

Для идентификации оружия эксперту, кроме пуль и гильз, обнаруженных на месте происшествия, направляется оружие, которым согласно предположению произведены выстрелы, и по возможности патроны к данному оружию с такой же маркировкой, что и гильзы, подлежащие исследованию (для экспериментальной стрельбы).

Только в исключительно редких случаях, когда количество подлежащего исследованию оружия очень велико, на экспертизу можно направить только стреляные пули и гильзы, полученные в результате экспериментальной стрельбы. При этом экспериментальная стрельба для получения сравнительных образцов в виде пуль производится с участием эксперта-криминалиста.

Направляемое на экспертизу оружие предварительно разряжается, в необходимых случаях с участием специалиста. Конец ствола рекомендуется обернуть лоскутом чистой материи и обвязать ниткой или закупорить ствол пробками с дульной и казенной частей, не вдвигая пробки более чем на 5 мм, после чего оружие завернуть в чистую плотную бумагу, клеенку или целлофан и уложить в твердую упаковку (лучше всего в фанерный или дощатый ящик с ватой). Если на оружии имеются следы рук, последние во избежание уничтожения не должны соприкасаться с материалом упаковки.

В ящике оружие должно находиться в неподвижном состоянии. Для этого между оружием и стенками ящика вставляют прокладки.

Патроны, пули, гильзы, дробь, картечь, пыжи следует завертывать в чистые листы бумаги и укладывать в отдельные пакеты или коробки.

Если требуется провести экспертизу следов выстрела, эксперту представляется по возможности сам предмет или его часть со следами выстрела.

Исследование оружия.

Примерный перечень вопросов:

1. Относится ли данный предмет к категории огнестрельного оружия?
2. К какому виду и образцу (модели) относится данное огнестрельное оружие?
3. Исправно ли оружие и пригодно ли оно для стрельбы; если не исправно, в чем заключается неисправность?
4. Каков калибр данного огнестрельного оружия?
5. Частью огнестрельного оружия какого вида и образца (модели) является данная деталь (магазин, затвор, ось барабана револьвера, щечка рукоятки пистолета и т. д.)?
6. Не является ли представленная для исследования деталь частью данного экземпляра оружия?

7. Заводским или кустарным способом изготовлено данное оружие?
8. Мог ли произойти выстрел из данного экземпляра оружия без нажатия на спусковой крючок при определенных обстоятельствах (например, в результате падения оружия на пол)?
9. Смазан ли канал ствола после последнего выстрела, и если да, то какой смазкой?
10. Не подвергались ли уничтожению маркировочные обозначения на определенных частях оружия, и если да, то какие именно?
11. Производился ли выстрел из данного оружия после последней чистки?

Исследование боеприпасов, пуль, дробей, картечи, пыжей, гильз.

Примерный перечень вопросов:

1. К какому образцу относится данный патрон (или образцу патронов данная пуля, гильза) и в каком оружии он может быть использован для стрельбы?
2. Заводским или кустарным способом изготовлен данный патрон или снаряд (пуля, дробь, картечь)?
3. Каковы калибр и образец стреляной из ружья пули, гильзы (или номер дроби, картечи)?
4. Однородны ли дробовые патроны, найденные на месте происшествия, и патроны, обнаруженные при обыске у определенного лица, по устройству и составу компонентов (гильзы, пыжи, дробь)?
5. Относятся ли подлежащие сравнению патроны (а равно их части в виде пуль, гильз, дроби, картечи) к продукции одного завода (или одного года выпуска, одной производственной партии, единой массе)?
6. Не составляли ли ранее единое целое данные снаряды со снарядами (или кусками металла), изъятыми у подозреваемого?
7. Является ли пуля (или гильза) частью патрона, использованного при стрельбе из данного оружия?
8. Из оружия какого вида, системы, образца (модели) выстрелена данная пуля (или выброшена данная гильза)?
9. Не выстрелена ли пуля (или гильза) из данного экземпляра оружия?
10. Не рикошетировала ли пуля, представленная на исследование?
11. Каковы причины деформации (или разрыва) пули (или повреждений на гильзе)?
12. Являются ли представленные для исследования пуля и гильза частями одного патрона?
13. Каким порохом (вид, марка) был снаряжен патрон, частью которого является данная гильза?

Исследование следов выстрела.

Примерный перечень вопросов:

1. Является ли данное повреждение огнестрельным?
2. Не образовано ли повреждение пульей (дробью, картечью, осколком

снаряда, мины, гранаты)?

3. Следы какого количества попаданий из огнестрельного оружия имеются на данном объекте и следствием скольких выстрелов они являются?

4. Из оружия какого вида и образца (модели) произведен выстрел в данный объект?

5. С какого расстояния был произведен выстрел?

6. Имеются ли следы близкого выстрела на одежде потерпевшего?

7. Каково направление пулевого канала в исследуемом объекте?

8. В каком направлении (или под каким углом к пораженной преграде) был произведен выстрел?

9. Не образованы ли повреждения на данных объектах одним выстрелом?

10. Не возникло ли данное повреждение вследствие рикошета пули?

1.4. Биологическая экспертиза тканей и выделений человека, животных

Экспертиза запаховых следов человека

Главная задача экспертизы заключается в отождествлении конкретного человека, являющегося выделителем запаха. Индивидуальный запах человека собирается с предметов, обнаруженных на месте происшествия на ворсовую ткань (байка, фланель), которая помещается в герметически закрытые стеклянные емкости, предварительно стерилизованные, сухие и закрытые до момента использования. Наиболее пригодными для исследования объектами-носителями являются пот, кровь, волосы, ногти, ношенные предметы одежды, а также различные предметы (оружие и др.), находившиеся не менее 30 минут в контакте с человеком. В летнее время запахи лучше сохраняются в помещениях, в зимнее – на открытом воздухе. Сбор следов осуществляется пинцетом в резиновых перчатках. Увлажнив из пульверизатора объект-носитель запаха, его обертывают лоскутом байки, накрыв сверху двойным слоем фольги и прижав, обеспечивая больший контакт. Если на месте происшествия присутствуют сильные посторонние запахи, их необходимо изъять на чистую байку, которую выдерживают открытой на предметах, заведомо не контактировавших с проверяемым лицом (не менее 1 часа). Байки с собранным запахом упаковывают либо в подготовленные банки, либо в пищевую фольгу (3–4 слоя), банки закрывают стеклянными или металлическими крышками.

В качестве сравнительных образцов – источников индивидуальных запахов – в опечатанных конвертах предоставляются марлевые тампоны с

просушенными образцами крови исследуемых лиц, либо отбор сравнительных образцов производится посредством предложения лицу, у которого отбирается образец запаха самому извлечь из банки 2 стерильных лоскута байки и поместить их отдельно на тело на 30 минут при условии, если на проверяемом лице надета его собственная одежда. Образцы запаха с различных участков тела упаковываются отдельно. На упаковках делаются надписи, показывающие, с какого участка тела изъят тот или иной запах.

Консервированные запахи идентифицируют в лабораториях криминалистической одорологии с применением собак-детекторов. Экспертные исследования обычно завершаются дачей категорического заключения об отсутствии тождества по запаху или предположительного заключения о наличии. При работе с собаками-детекторами исследователи опираются на природные и заложенные подготовкой возможности, а также на приемы статистического и непосредственного контроля их сигнального поведения.

Основная особенность экспертизы – умение правильно интерпретировать сигналы, получаемые в ходе исследования, зафиксировать и объяснить полученные результаты лицам, заинтересованным в проведении данного исследования. Следует иметь в виду, что единого шаблона проведения экспертизы запаховых следов нет, поскольку в каждом конкретном случае необходимо учитывать обстоятельства дела, специфику исследуемых объектов-следоносителей, поставленные на разрешение вопросы, особенности образования и сбора запаховых следов, упаковку представленных объектов, сроки, условия их хранения. В основном, для проведения экспертизы выделяются несколько экспертов: специалисты в области исследования запаховых следов и специалист, обладающий навыками подготовки и применения дрессированных собак.

Примерный перечень вопросов:

1. Имеется ли в одорологической пробе запах человека?
2. Имеются ли на представленных предметах (или в изъятых пробах) запаховые следы человека?
3. Оставлен ли запах на данном предмете таким-то человеком?
4. Оставлены они одним человеком или несколькими лицами? Лицом какого пола оставлены данные запаховые следы?
5. Каким пахучим веществом образован запаховый след на данном предмете?
6. Оставлены ли следы ног (рук) обнаруженные на месте происшествия проверяемым лицом?

Молекулярно-генетическая экспертиза

Молекулярно-генетическая экспертиза вещественных доказательств исследует те же объекты, что и судебно-медицинская экспертиза объектов биологического происхождения.

Образцами биологического материала для сравнительного исследования могут служить любые биологические ткани человека, содержащие ДНК. Типично для производства данной экспертизы используют образцы крови или буккального (щечного) эпителия. Пробирки с кровью хранят при температуре 4-8°C не более 2 суток с момента взятия пробы. При отсутствии возможности получить образец жидкой крови для сравнительного исследования предоставляют кровь, высушенную на стерильном марлевом тампоне. Образец буккального эпителия помещают на стерильный ватный тампон с внутренней стороны щеки после предварительного прополаскивания рта водой. Тампон высушивают при комнатной температуре либо помещают в консервирующий раствор для сохранения ДНК.

Молекулярно-генетическое исследование необходимо проводить после традиционного биологического исследования, поскольку в ряде случаев уже при определении антигенных профилей ряд вопросов может быть решен в категорической форме (исключение происхождения биологических следов).

Примерный перечень вопросов:

1. Имеется ли кровь или выделения (сперма, слюна) в исследуемом объекте?
2. Происходит ли кровь (ткани, волосы) от человека или животного?
3. Могли ли следы крови, выделений произойти от конкретного человека?
4. Происходит ли кровь, выделения, кости, прочие ткани организма человека, волосы от мужчины или женщины?
5. Являются ли части трупа останками одного и того же человека?
6. Являются ли конкретные мужчина и женщина биологическими (генетическими) родителями определенного ребенка?

1.5. Ботаническая экспертиза

Экспертами-ботаниками исследуются: растения (их части), семена растений, корма для животных (отруби, комбикорм, сено, солома и т. д.), ядовитые вещества, вырабатываемые микробами (токсины), древесный уголь, древесина, пищевые приправы растительного происхождения, продукты жизнедеятельности растений, наркотикосодержащие растения и некоторые другие объекты. Количество вещества, направляемого на экспертизу в качестве сравнительного образца, зависит от характера исследуемого объекта. Так, образцы сена, соломы—в количестве не менее 1

кг, древесного угля—в количестве 100 г. Образцы волос с тела животного изымаются с различных участков — шеи, спины, живота, ног в количестве не менее чем по 20 волос с каждого места.

Примерный перечень вопросов:

1. Являются ли данные частицы (например, на поверхности определенного предмета) частицами растительного происхождения и если да, то какова их природа?

2. Имеются ли в массе данного вещества частицы растительного происхождения и в положительном случае, какова их природа?

3. Частью какого растения является данный предмет (стебель, лист, корень)? От какого растения происходят данные семена?

4. Однородны ли, и по каким признакам, образцы веществ, изъятые с места происшества и обнаруженные при обыске?

5. Каковы причины повреждения данного растительного объекта? Каков механизм отделения данной части ботанического объекта от целого?

6. Каков компонентный состав представленной смеси объектов растительной природы?

7. К какой форме мака (опийной, масличной, дикорастущей, декоративной) относятся растения с данного участка?

8. Не произрастало ли данное растение на определенном участке местности?

1.6. Бухгалтерская экспертиза

Судебно-бухгалтерская экспертиза типично назначается при расследовании уголовных дел о присвоениях и должностных преступлениях, в тех случаях, когда возникает необходимость анализа данных, отражающих финансово-хозяйственные операции бухгалтерского учета деятельности предприятий с различными формами собственности, допустивших убытки, присвоения товарно-материальных ценностей.

Объектами судебно-бухгалтерской экспертизы являются:

- учетные бухгалтерские документы: первичные (банковские поручения, требования, наряды на отпуск материальных ценностей, расходные и кассовые ордера, накладные, пропуска на вывоз продукции, транспортные документы, акты на списание товарных потерь, переоценку товара, платежные ведомости, поручения, квитанции);

- сводные (лицевые счета, ордера, группировочные ведомости, накопительные и группировочные таблицы);

- материалы механизированного учета (журналы сдачи и приемки документов на учет, машинограммы, табуляграммы, журналы контрольных

чисел).

- учетные регистры, к которым относятся книги, журналы-ордера, оборотные ведомости, карточки учета;

- документы бухгалтерской отчетности, включающие авансовые отчеты, товарные отчеты, отчеты кассиров, материально ответственных;

- материалы инвентаризации: объяснения материально ответственных лиц, инвентаризационные описи наличия товаров, сличительные ведомости, протоколы решений инвентаризационных комиссий.

- иные материалы: заключения аудиторов, акты ревизий, решения по ним вышестоящих органов, справки и уведомления о действиях с ценностями, протоколы обысков и выемок, осмотра документов, показания обвиняемых и свидетелей, объясняющие обстоятельства составления тех или иных документов. В тех случаях, когда ответы эксперта на предложенные вопросы могут находиться в зависимости от заключений иных экспертиз (например, технической или почерковедческой), эксперта необходимо ознакомить с указанными заключениями.

Примерный перечень вопросов:

1. Правильны ли методы проведения данной ревизии, и если нет, то в чем именно заключается неправильность?

2. Использованы ли ревизией все необходимые методы и приемы исследования данных бухгалтерского учета при выполнении поставленных перед ней задач? Отрицательные ответы эксперта на вопросы 1 и 2 дают основания для проведения дополнительной ревизии.

3. Обоснованы ли и правильны ли выводы ревизии по таким-то вопросам?

4. Правильно ли ревизия отклонила такой-то документ? Следует иметь в виду, что ответ эксперта: «Документ ревизией отклонен правильно»,— нередко базируется исключительно на том, что документ имеет дефекты в оформлении (например, отсутствуют необходимые реквизиты). Поэтому такой ответ не освобождает следователя от необходимости выяснить, производилась ли в действительности та или иная операция или нет.

5. Какое отражение в бухгалтерском учете должна была получить данная операция и путем какого анализа учетных данных можно проверить, действительно ли она была совершена?

6. Насколько обоснованно и документально правильно произведено описание таких-то материальных ценностей по определенным документам?

7. Учитывались ли бухгалтерией акты о недостатке или порче поступавших на склад материальных ценностей при расчете с поставщиками?

8. Чем могут быть объяснены расхождения в таких-то документах, отражающих одну и ту же операцию?

9. Правильно ли определена недостача (или излишки) товарно-материальных ценностей или денежных средств, к какому периоду она

относится и кто является материально ответственным за эту недостачу?

10. Допустимо ли в соответствии с установленными правилами учета перекрыть выявленную за определенный период недостачу таких-то материальных ценностей в таком-то размере излишками таких-то материальных ценностей, выявленными в определенный период в таком-то размере?

11. Имеются ли в инвентаризационных описях данные, свидетельствующие о том, что путем приписок товаров в этих ведомостях искусственно завышался фактический остаток товаров и тем самым вуалировалась имевшаяся в то время недостача; если такого рода данные имеются, то к какому периоду относится недостача?

12. Соответствует ли в данной организации постановка учета материальных ценностей (или денежных средств) установленному для этой организации порядку? Если имелись отступления, то оказало ли это влияние на образование недостачи (или излишков), и если да, то как именно?

13. Какое количество сырья и материалов было излишне списано на производство, учитывая заключение технической экспертизы о фактическом расходе материалов на каждое изделие и данные об общем количестве изготовленных изделий?

1.7. Видеотехническая экспертиза

Видеотехническая экспертиза производится в целях идентификации видеоаппаратуры, а также проверки экспертным путем подлинности и достоверности видеogramм, приобщаемых к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств, полученных как в ходе оперативно-розыскных мероприятий, следственных действий, так и иным путем. При этом устанавливаются конкретные видеоаппараты, на которых изготовлялась видеogramма, факты монтажа, копирования, стирания, прерывания видеogramмы. Объекты видеотехнической экспертизы: материалы видео и звукозаписи; видео и звукозаписывающая и воспроизводящая аппаратура.

Правила обращения с фонограммами и аппаратурой до экспертизы: на видеотехническую экспертизу предоставляются только оригиналы фонограмм и аппаратуры; до экспертизы прослушивание фонограмм и использование аппаратуры нежелательно; магнитные записи нельзя хранить вблизи магнитного поля и металлических коробок, их следует беречь от пыли, влаги высоких и низких температур; разорванную поврежденную пленку нельзя склеивать; аппаратуру нельзя ремонтировать и регулировать.

Примерный перечень вопросов:

1. В каком формате записи была выполнена видеogramма на

представленной видеокассете?

2. Имеются ли признаки механического монтажа представленной видеозаписи?

3. Имеются ли признаки прерывания представленной видеограммы?

4. Оригиналом или копией является представленная видеограмма?

5. Каков порядковый номер копии представленной видеограммы?

6. Имеются ли признаки электронного монтажа представленной видеограммы?

7. Имеются ли признаки стирания части представленной видеограммы?

8. Все ли фрагменты представленной видеограммы выполнены одним и тем же видеозаписывающим аппаратом?

9. Имеются ли признаки несоответствия видеограммы на видеокассете № 1 и видеограммы на видеокассете № 2 (по продолжительности записи, качеству изображения, ракурсу съемки, порядковому номеру копии и т.д.)?

10. На каком из представленных на исследование видеоаппаратов производилась видеозапись на данную видеокассету?

11. Каковы размеры объектов внутри кадра?

12. Изготовлена ли подлежащая исследованию видеозапись на представленной аппаратуре?

13. Воспроизводилась ли представленная видеозапись на таком-то видеомэгнитофоне?

14. На каком из представленных видеомэгнитофонов записывалась или воспроизводилась данная фонограмма?

15. Изготовлена ли представленная видеозапись на одном аппарате или на нескольких?

16. На видеомэгнитофоне какого типа, марки, класса, отечественного или зарубежного производства произведена данная видеозапись?

17. Имелись ли, судя по материалам записи, какие-либо неисправности в примененной аппаратуре, и если да, то какие именно?

18. Составляли ли отдельные фрагменты данной видеоленты ранее единое целое?

19. Для решения данного вопроса может потребоваться проведение комплексной экспертизы с привлечением лингвистов и этнографов?

20. Является ли представленная фонограмма (видеофонограмма) оригиналом или копией?

21. Подвергалась ли представленная видеозапись монтажу (склейке, электроакустическому монтажу и т.д.)?

22. Каково содержание представленной неразборчивой видеозаписи?

1.8. Взрывотехническая экспертиза

Судебная взрывотехническая экспертиза решает вопросы, направленные на установление причин возникновения аварийной ситуации и непосредственной причины взрыва, содержание нарушений правил взрывобезопасности, технического состояния оборудования, нарушений требований технических регламентов, соответствия деятельности конкретных лиц правилам обеспечения взрывобезопасности и установление причинной связи их деяний с возникновением происшествия, мер профилактического характера, вытекающих из обстоятельств происшедшего и направленных на предотвращение аналогичных случаев.

В зависимости от характера разрешаемых вопросов эксперту могут понадобиться те или иные материалы из числа нижеперечисленных:

1. Содержащие сведения об обстановке, предшествовавшей возникновению взрыва, включая информацию о:

- технологическом оборудовании, его техническом состоянии, производившихся ремонтах, их причинах;

- пожаро-взрывоопасных свойствах технологического процесса и аномалиях в протекании технологического процесса, как на взорвавшемся оборудовании (или оборудовании, явившемся источником возникновения взрывоопасной концентрации газо-, паро-, пылевоздушной смеси в производственном помещении), так и на связанном с ним по условиям технологии;

- архитектурно-строительных и конструктивных особенностях зданий и сооружений, явившихся местом происшествия или находившихся в зоне действия поражающих факторов взрывного воздействия;

- состоянии соблюдения правил взрывобезопасности на данном участке производства.

2. Отражающие последствия взрыва:

- протокол осмотра места происшествия и все приложения к нему в виде планов, схем, фототаблиц, видеофильмов, видеограмм; детали и узлы оборудования, их осколки;

- образцы химических веществ, перерабатываемых или получаемых на данной технологической линии;

- заключения других экспертиз.

3. Содержащие сведения о происшествии:

- протоколы допросов или выписки из них в части показаний потерпевших, свидетелей, в том числе лиц, отвечающих за обеспечение соблюдения требований безопасности работ, о причинах, механизме, последствиях происшествия;

- протоколы следственных экспериментов и проверки показаний на месте, касающиеся тех же обстоятельств.

4. Нормативные материалы:

- правила и инструкции по технике безопасности, относящиеся к данным работам;

- правила и инструкции по эксплуатации соответствующего оборудования;

- положения и инструкции о распределении и содержании должностных обязанностей персонала и инженерно-технических работников;

- приказы и распоряжения администрации предприятия (цеха) о распределении должностных обязанностей среди конкретных работников.

Необходимые материалы могут быть конкретизированы путем консультации у сведущего лица, которому решено поручить проведение рассматриваемой экспертизы.

Установление причин возникновения аварийной ситуации и непосредственной технической причины взрыва.

Примерный перечень вопросов:

1. Какова техническая причина (или группа причин) происшествия и не обусловлено ли оно данными обстоятельствами?

2. Каковы были в данном случае причины и условия образования взрывоопасной концентрации газовойздушной (паро-, пыле-) смеси?

3. Где расположен очаг взрыва (его эпицентр) и какие признаки свидетельствуют об этом?

4. Сопровождался ли взрыв пожаром или пожар явился причиной взрыва?

5. Разрушено ли здание (сооружение) ударной волной и каково было направление ее воздействия (изнутри или снаружи)?

6. Что явилось источником воспламенения (импульсом взрыва) взрывоопасной концентрации смеси в помещении (в оборудовании)?

7. В результате каких причин возник импульс взрыва?

8. Какие причины привели к возникновению избыточного давления в оборудовании, вызвавшего взрыв?

Установление и оценка технического состояния оборудования, явившегося объектом взрыва или технологически с ним связанного.

Примерный перечень вопросов:

1. Находилось ли технологическое оборудование, в том числе контрольно-измерительная аппаратура, в исправном состоянии перед взрывом, и если нет, какие имеются неисправности, которые могли привести к возникновению аварийной ситуации и взрыву?

2. Не имеет ли оборудование дефектов, делающих его эксплуатацию опасной с точки зрения обеспечения соблюдения правил взрывобезопасности?

3. В чем причина дефекта оборудования, возникла ли она внезапно или

в течение определенного времени?

4. Отвечает ли оборудование техническому проекту, требованиям соответствующих ГОСТов с точки зрения взрывобезопасности его эксплуатации?

5. Соответствуют ли сорт, марка, качество и другие параметры металла, примененного при изготовлении оборудования, требованиям ГОСТов по обеспечению условий взрывобезопасной эксплуатации?

Установление нарушений правил взрывобезопасности.

Примерный перечень вопросов:

1. Отвечает ли характер таких-то работ требованиям противовзрывной безопасности?

2. Можно ли считать, исходя из сведений, полученных в ходе расследования, что в данном случае имело место нарушение правил взрывобезопасности?

3. Имелась ли в этой ситуации возможность предотвратить причины возникновения взрыва и какие меры взрывобезопасности были необходимы для этого?

4. Отвечает ли проект и рабочие чертежи данного производственного здания (сооружения) требованиям взрывобезопасности, и если нет, какие требования не предусмотрены или предусмотрены недостаточно?

5. Соответствует ли данная инструкция по технике безопасности, разработанная администрацией предприятия, общим требованиям обеспечения безопасных условий труда?

6. Соответствует ли правилам взрывобезопасности организация производственного процесса на данном производственном участке, и если нет, какие нарушения были допущены?

7. На ком из должностных лиц лежит обязанность по обеспечению соблюдения безаварийности и безопасности работ как на предприятии в целом, так и на данном производственном участке?

8. Все ли входящие в обязанности данного должностного лица действия по предотвращению происшествия были выполнены и если нет, какие действия остались невыполненными?

9. Правильно ли организовано обучение работающих правилам взрывобезопасности и является ли достаточным инструктаж, проводившийся с работающими?

10. Не предусмотрено ли исключение из правил взрывобезопасности при возникновении такой-то ситуации и правильно ли было применено это исключение (обоснован ли производственный риск)?

Установление нарушений требований технологических регламентов по обеспечению правил безопасной эксплуатации взрывоопасного оборудования.

Примерный перечень вопросов:

1. Отвечает ли технологический регламент требованиям обеспечения

правил взрывобезопасности, и если нет, какие требования им не предусмотрены или предусмотрены недостаточно?

2. Не были ли допущены опасные отклонения в исполнении требований технологического регламента при ведении данного технологического процесса, и если да, какие, на какой стадии процесса и кем?

3. Не могли ли привести к взрыву (не привели ли к нему) данные отклонения, допущенные при проведении технологического процесса?

4. Своевременно ли были выполнены операции, обеспечивающие взрывобезопасность процесса, предусмотренные технологическим регламентом?

5. Не могла ли привести к взрыву такая-то последовательность выполнения технологических операций (действий)?

6. Возникала ли необходимость в выполнении данным работником таких-то технологических операций (действий) и входило ли это в круг его производственных обязанностей?

7. Соответствует ли химический состав (свойства) перерабатываемого или получаемого в технологической цепи (в аппарате) вещества технологическим требованиям обеспечения взрывобезопасности?

Экспертиза взрывных устройств, взрывчатых веществ и продуктов взрыва.

Примерный перечень вопросов:

А. Относительно факта, обстоятельств взрыва, взрывного устройства и его действительных и возможных последствий:

1. Произошел ли в данном случае взрыв взрывного устройства?

2. Имеются ли на данных объектах с места происшествия следы взрыва взрывного устройства, в частности продукты взрыва, и если да, продукты сгорания какого вида взрывчатого вещества?

3. На каком расстоянии от места взрыва данного взрывного устройства существует опасность для жизни и здоровья людей?

Б. Относительно взрывного устройства и взрывчатого вещества:

1. Каковы конструкция (вид) примененного в данном случае взрывного устройства, форма и размеры его корпуса, принцип действия?

2. Не произведен ли в данном случае взрыв такого-то взрывного устройства?

3. Каким способом изготовлено взрывное устройство — кустарным или промышленным?

4. Не применен ли в качестве корпуса взрывного устройства какой-либо предмет и если да, какой именно; не применен ли для этого такой-то предмет?

5. Из какого материала изготовлен корпус взрывного устройства?

6. Не являются ли данные осколки с места происшествия (извлеченные из тела трупа) частями корпуса взрывного устройства (а кусочки нитей

остатками огнепроводного шнура)?

7. Какое взрывчатое вещество (какого вида, самодельное или промышленного производства) и в каком количестве использовано в качестве заряда во взрывном устройстве?

8. Одинаковы ли данное взрывное устройство (взрывчатое вещество, использованное в нем) и взрывчатое устройство (ВВ), обнаруженное при обыске у подозреваемого?

В. Относительно действия взрывного устройства:

1. Какой способ подрыва (огневой, электрический, механический, комбинированный) применен при взрыве взрывного устройства?

2. Какое средство взрывания применено во взрывном устройстве, является оно самодельным или промышленно изготовленным?

3. Не применено ли в данном случае такое-то средство взрывания (капсюль-детонатор, электродетонатор, капсюль-воспламенитель)?

4. Если в качестве средства взрывания применен электродетонатор, какова схема электроцепи и что использовано в качестве источника тока?

5. Мог ли произойти самопроизвольный взрыв взрывного устройства при таких-то условиях (ударе, сотрясении, транспортировке и т. д.)?

Наряду с исследуемыми объектами направлять экспертизу: а) протокол осмотра места происшествия с описанием очага взрыва (воронка, место наибольших разрушений) с указанием положения подлежащих исследованию объектов относительно этого очага, а также вида, формы, размеров повреждений; б) акт судебно-медицинского вскрытия трупа или освидетельствования оставшегося в живых потерпевшего.

Экспертиза отнесения представленных объектов к боеприпасам, взрывчатым веществам, взрывным устройствам.

Примерный перечень вопросов:

1. Относится ли представленный предмет (вещество) к категории взрывных устройств (взрывчатых веществ)? Если да, то каким именно является?

2. Относится ли представленный предмет (вещество) к категории боеприпасов? Если да, то каким именно является?

3. Каким взрывчатым веществом и какой массы снаряжен представленный боеприпас (взрывное устройство)?

4. Каким способом изготовлен представленный боеприпас (взрывное устройство, взрывчатое вещество)?

5. Пригоден ли представленный объект (вещество) для производства взрыва, если да, то каковы мощность и поражающее действие представленного взрывного устройства?

6. Каков механизм подрыва представленного взрывного устройства?

7. С использованием каких материалов и изделий изготовлено представленное взрывное устройство?

8. Какое оборудование использовалось при изготовлении представленного взрывного устройства?

1.9. Геммологическая экспертиза

Судебно-геммологическая экспертиза проводится в целях:

- установления природы камней, их наименования;
- отнесения камней к группе драгоценных, полудрагоценных или поделочных камней;
- установления наличия следов драгоценных камней на объектах-носителях;
- установления пригодности использования камней в ювелирных изделиях;
- установления источника происхождения (месторождения) камней;
- дифференциации камней от синтетических аналогов и имитаций.

Объектами судебно-геммологической экспертизы являются натуральные ограненные и неограненные драгоценные, полудрагоценные камни, их синтетические аналоги и имитации, поделочные камни, горные породы. К предмету геммологической экспертизы относятся материализованные источники информации о драгоценных материалах разной степени технологической обработки и форм обращения. Наиболее важными задачами геммологической экспертизы являются: определение вида, состояния и свойств геммологических предметов (диагностика); определение кода и наименования геммологических товаров; определение принадлежности и происхождения геммологических товаров (идентификация); определение таможенной стоимости геммологических товаров; оценка среднестатистической свободной (рыночной) стоимости геммологических товаров, исходя из их качественных показателей (сорта, вида, массы, цвета, натуральности и т.д.); определение подлинности драгоценных материалов, идентификационных знаков, таможенных печатей, штампов и других атрибутов таможенного обеспечения геммологических предметов; установление экологической и эксплуатационной безопасности перемещаемых через таможенную границу геммологических товаров; определение двойного назначения геммологических материалов; установление возможности реализации геммологических товаров, обращенных в федеральную собственность и определение их потребительской стоимости и др.

Примерный перечень вопросов:

1. Является ли камень, представленный на экспертизу, драгоценным, поделочным, природным, синтетическим или имитацией?

2. Каков вес, размер и стоимость камней, представленных на исследование?

3. Каково действительное месторождение, т.е. место добычи камней, представленных на исследование?

4. Находился ли камень, представленный на исследование, в ювелирном изделии?

5. Имеются ли следы ювелирных камней на представленных на исследование инструментах (предметах)?

1.10. Дактилоскопическая экспертиза

Основные объекты дактилоскопии — следы кожного покрова человека и папиллярных узоров рук (ног). При производстве дактилоскопических экспертиз на исследования поступают следующие объекты, связанные с событием преступления: предметы или их части с предполагаемым наличием следов рук; предметы или их части с выявленными следами рук, которые не изъяты с поверхности объектов; дактилоскопические пленки или иные липкие и полимерные материалы с перекопированными следами рук; слепки, полученные с объемных следов рук или со следов рук, предварительно выявленных дактилоскопическими порошками; фотоснимки, видеопленка и репродукции с изображением следов рук; предметы со следами рук, обнаруженные и изъятые при проведении следственно-оперативных мероприятий; протокол осмотра места происшествия с фототаблицей; фотонегативы и (или) видеопленка с зафиксированной обстановкой места происшествия и следами рук; планы, схемы, рисунки к протоколу осмотра места происшествия и информационно-поисковая карта с результатами предварительных исследований следов, проведенных специалистами-криминалистами в ходе осмотра места происшествия (приложение к протоколу осмотра); материалы следственных действий, связанные с обнаружением, фиксацией и изъятием объектов исследования и (или) следов рук: протоколы допросов, обыска (выемки), следственного эксперимента, получения образцов для сравнительного исследования; материалы первичных (реже — повторных) экспертиз: заключение эксперта, фототаблица, фотонегативы, различные разработки и приложения к нему.

На экспертизу могут быть представлены сравнительные образцы отпечатков рук: потерпевших, знакомых лиц, соседей, материально ответственных лиц и прочих граждан, которые могли оставить свои следы не в связи с событием преступления; подозреваемых, обвиняемых и проверяемых на причастность к совершению преступления; неопознанных трупов; лиц, скрывающих свои биографические данные.

Примерный перечень вопросов:

1. Имеются ли на представленном предмете следы пальцев рук?
2. Если имеются, то пригодны ли они для идентификации?
3. Не оставлен ли след руки (пальца, ладони), обнаруженный в определенном месте, данным лицом?
2. Не являются ли отпечатки пальцев на дактилокарте, датированной таким-то числом, отпечатками пальцев данного лица?
3. Какой рукой оставлены следы пальцев — правой или левой?
4. Каким пальцем и какой руки оставлен след, обнаруженный на месте происшествия?
5. Какие выводы можно сделать об особенностях строения руки лица, оставившего след на месте происшествия (отсутствие одного или нескольких пальцев, наличие мозолей, шрамов, уродств кистей рук и т. д.)?

1.11. Компьютерная экспертиза

Предметом компьютерной экспертизы являются факты и обстоятельства, устанавливаемые на основе исследования закономерностей разработки и эксплуатации компьютерных средств, обеспечивающих реализацию информационных процессов, зафиксированных в материалах уголовного дела. Классификация компьютерно-технической экспертизы организована на основе обеспечивающих компонент любого компьютерного средства (аппаратного, или технического, программного и информационного обеспечения):

- 1) аппаратно-компьютерная экспертиза;
- 2) программно-компьютерная экспертиза;
- 3) информационно-компьютерная экспертиза (данных);
- 4) компьютерно-сетевая экспертиза.

Аппаратно-компьютерная экспертиза заключается в проведении исследования технических (аппаратных) средств компьютерной системы. Ее предметом являются факты и обстоятельства, которые устанавливаются на основе исследования закономерностей эксплуатации аппаратных средств компьютерной системы – материальных носителей информации о факте или событии уголовного дела. Объектами аппаратно-компьютерной экспертизы являются: а) персональные компьютеры (настольные, портативные); б) периферийные устройства; в) сетевые аппаратные средства (серверы, рабочие станции, активное оборудование, сетевые кабели и т.д.); г) мобильные телефоны и т.п.; д) встроенные системы на основе микропроцессорных контроллеров (иммобилайзеры, транспондеры и проч.); ж) комплектующие всех указанных компонентов (аппаратные блоки, микросхемы и др.).

Примерный перечень вопросов:

1. Относится ли представленное устройство к аппаратным компьютерным средствам?
2. Каково фактическое состояние (исправно, неисправно) представленного аппаратного средства? Имеются ли в нем отклонения от типовых (нормальных) параметров, в том числе и физические дефекты?
3. К какому типу (марке, модели) относится аппаратное средство?
4. Каковы его технические характеристики и параметры?
5. Каково функциональное предназначение аппаратного средства?
6. Какова роль и функциональные возможности данного аппаратного средства в конкретной компьютерной системе?
7. Относится ли данное аппаратное средство к представленной компьютерной системе?
8. Используется ли данное аппаратное средство для решения конкретной функциональной задачи?
9. Является ли неисправность данного средства следствием нарушения определенных правил эксплуатации?
10. Является ли представленное аппаратное средство носителем информации?
11. Каков вид (тип, модель, марка) представленного носителя информации?

Программно-компьютерная экспертиза предназначена для осуществления экспертного исследования программного обеспечения. Ее предметом являются закономерности разработки и применения программного обеспечения компьютерной системы, представленной на исследование. Программно-компьютерная экспертиза изучает функциональное предназначение, характеристики и реализуемые требования, структурные особенности, текущее состояние представленного на исследование программного обеспечения компьютерной системы. Объектами программно-компьютерной экспертизы являются: а) системное программное обеспечение; б) вспомогательные программы - утилиты; в) средства разработки и отладки программ; г) служебная системная информация; д) прикладное программное обеспечение.

Примерный перечень вопросов:

1. Какова общая характеристика представленного программного обеспечения, из каких программных средств оно состоит?
2. Какую классификацию имеют конкретные программные средства программного обеспечения? Обладают ли они признаками контрафактности?
3. Каково наименование, тип, версия, вид представления программного средства?
4. Каков состав соответствующих файлов программного обеспечения, каковы их параметры?
5. Какое общее функциональное предназначение имеет программное

средство?

6. Каковы реквизиты разработчика и владельца данного программного средства?

7. Какие требования предъявляет данное программное средство к аппаратным средствам компьютерной системы?

8. Имеются ли в программном средстве отклонения от нормальных параметров типовых программных продуктов?

9. Каким образом организованы защитные возможности программного средства?

10. Какие программные инструментальные средства использовались при разработке данного программного средства?

Информационно-компьютерная экспертиза.

Объектами судебной информационно-компьютерной экспертизы (данных) являются файлы, подготовленные с использованием программных средств - с расширениями текстовых форматов, графических форматов, форматов баз данных, электронных таблиц и др.

Примерный перечень вопросов:

1. Каковы характеристики физического размещения данных на носителе информации?

2. Каковы характеристики логического размещения данных на носителе информации?

3. Какие свойства, характеристики и параметры имеют данные на носителе информации?

4. К какому типу относятся выявленные данные и какими программными средствами они обеспечиваются?

5. Каким образом организован доступ к данным на носителе информации и каковы его характеристики?

6. Каково содержание защищенных данных?

7. Каково фактическое состояние выявленных данных и соответствует ли оно типовому состоянию на соответствующих носителях данных?

8. Какие несоответствия типовому представлению имеются в выявленных данных?

9. Какие данные с фактами и обстоятельствами конкретного дела находятся на представленном носителе информации?

10. Какие данные о собственнике компьютерной имеются на носителях информации?

11. Каким способом и при каких обстоятельствах произведены действия, или операции определенных данных на носителе информации?

12. Какая хронологическая последовательность действий с выявленными данными имела место при решении конкретной задачи?

Компьютерно-сетевая экспертиза основывается на функциональном предназначении компьютерных средств, реализующих какую-либо сетевую информационную технологию.

Компьютерно-сетевая экспертиза производится для решения следующих задач:

а) установление места, роли и функционального предназначения исследуемого объекта в сети, свойств и характеристик аппаратного средства и программного обеспечения;

б) выявление свойств и характеристик вычислительной сети, установление ее конфигурации, сетевых компонент, организации доступа к данным;

в) определение соответствия выявленных характеристик типовым для конкретного класса средств сетевой технологии, определение принадлежности средства к серверной или клиентской части приложений;

г) определение фактического состояния и исправности сетевого средства, наличия физических дефектов, состояния системного журнала, компонент управлением доступа;

д) определение причин изменения свойств вычислительной сети, установление факта нарушения режимов эксплуатации сети, фактов использования внешних программ и т.п.;

е) определение структуры механизма и обстоятельства события в сети по его результатам;

ж) установление причинной связи между использованием конкретных аппаратно-программных средств вычислительной сети и результатами их применения.

Примерный перечень вопросов:

1. Имеются ли признаки работы данного компьютерного средства в сети Интернет?

2. Каким образом производилось подключение к Интернету?

3. Каково содержание установок программы удаленного доступа к сети и протоколов соединений?

4. Каковы адреса Интернета, по которым осуществлялся доступ с данного компьютерного средства?

5. Имеется ли какая-либо информация о проведении электронных платежей и использовании кодов кредитных карт?

6. Имеются ли сообщения, полученные и отправленные по электронной почте?

1.12. Лингвистическая экспертиза

Лингвистическая экспертиза — род судебных экспертиз, направленных на установление обстоятельств (фактов) путем исследования продуктов речевой деятельности:

- 1) газетных, журнальных и электронных публикаций, книг;
- 2) рекламных сообщений, листовок;
- 3) письменных выступлений, заявлений, обращений;
- 4) устных высказываний и разговоров;
- 5) продуктов Интернет-коммуникации (форумов, блогов);
- 6) текстов документов, нормативных актов;
- 7) товарных знаков, доменных имен, фирменных наименований;
- 8) других продуктов речевой деятельности.

Лингвистическая экспертиза назначается с целью установления:

- обстоятельств, связанных с унижением чести, достоинства и деловой репутации;
- обстоятельств, связанных с экстремистской деятельностью;
- степени сходства товарных знаков, доменных имен, фирменных наименований и других объектов интеллектуальной собственности и авторских прав;
- обстоятельств, связанных с нарушением авторских прав (плагиатом);
- обстоятельств, связанных с функционированием рекламной продукции;
- смыслового содержания текстов документов, нормативных актов, договоров и т.д.;
- завуалированной информации в устных разговорах и письменных текстах;
- обстоятельств, связанных с угрозой или вымогательством;
- других обстоятельств, требующих специализированных познаний лингвиста.

Для проведения лингвистической экспертизы необходимы спорный текст или высказывание, а также сведения о речевой ситуации (о месте, времени, участниках и обстоятельствах, в которых спорный текст или высказывание были предъявлены). В случае если объектом экспертизы является устное высказывание или выступление, лингвисту-эксперту предоставляется аудиозапись разговора (при ее наличии) либо зафиксированный на бумаге (участниками или свидетелями речевой ситуации) текст спорного высказывания.

Установление обстоятельств, связанных с унижением чести, достоинства и деловой репутации.

Примерный перечень вопросов:

1. Содержится ли в тексте публикации «...» (указать название) негативная информация о конкретном лице ... (указать ФИО)?

2. Если негативная информация содержится, то в какой форме она выражена: утверждение о фактах, которое можно проверить на соответствие действительности, или оценочного суждения, предположения, вопроса?

3. Какова коммуникативная направленность текста?

4. Построен ли текст в соответствии с речевой стратегией дискредитации?

5. Носит ли текст публичный характер?

Установление обстоятельств, связанных с экстремистской деятельностью.

Примерный перечень вопросов:

1. Содержится ли в тексте (листовке, выступлении и т.д.) негативная информация о группе лиц, объединенных по национальному, расовому, религиозному признаку? О каких именно группах лиц идет речь?

2. Содержатся ли в тексте (листовке, выступлении и т.д.) высказывания оскорбительного характера по отношению к лицам какой-либо национальности, конфессиональной или социальной группы? Адресованы ли данные высказывания отдельным представителям или всей группе?

3. Содержатся ли в тексте (листовке, выступлении и т.д.) высказывания, содержащие суждения о неполноценности граждан какой-либо национальности, конфессии или социальной группы по сравнению с другой нацией или группой?

4. Содержатся ли в тексте (листовке, выступлении и т.д.) высказывания о превосходстве одной национальности, конфессии или социальной группы и неполноценности, порочности другой?

5. Содержатся ли в тексте (листовке, выступлении и т.д.) призывы к враждебным или насильственным действиям в отношении лиц определенной национальности, конфессии или социальной группы?

6. Содержатся ли в тексте (листовке, выступлении и т.д.) высказывания, содержащие утверждения о возложении ответственности за деяния отдельных представителей на всю нацию, конфессию или социальную группу?

7. Содержатся ли в тексте (листовке, выступлении и т.д.) высказывания о враждебности какой-либо нации, конфессии, социальной группы?

8. Содержатся ли в тексте (листовке, выступлении и т.д.) призывы к враждебным или насильственным действиям в отношении государства, представителей власти?

9. Содержатся ли в тексте (листовке, выступлении и т.д.) сведения негативного характера о деятельности представителя власти ... при исполнении им должностных обязанностей? Если негативные сведения имеются, то в какой форме они выражены: в форме утверждения о фактах или оценочного суждения?

Установление степени сходства товарных знаков, доменных имен, фирменных наименований и других объектов интеллектуальной собственности и авторских прав.

Примерный перечень вопросов:

1. Является ли товарный знак (доменное имя, фирменное наименование, обозначение) «...» тождественным или сходным до степени смешения с товарным знаком (доменным именем, фирменным наименованием, обозначением) «...»?

2. Является ли наименование «...» индивидуализирующим? Способно ли оно выполнять различительные функции?

3. Является ли слово «...» общеупотребительным или уникальным, индивидуальным?

4. Имеет ли обозначение «...» словесный характер, представляет ли собой самостоятельную языковую единицу?

5. Имеются ли в составе вербального компонента товарного знака «...» слова, являющиеся общепринятыми наименованиями или терминами, характерными для какой-либо конкретной отрасли производства или области науки и техники?

6. Содержатся ли в словесной составляющей товарного знака прямое описание товара, сведения об изготовителе?

Установление обстоятельств, связанных с нарушением авторских прав (плагиатом).

Примерный перечень вопросов:

1. Является ли произведение «...» самобытным и оригинальным или переработанным вариантом другого произведения?

2. Имеются ли дословные текстовые совпадения в произведениях «...» и «...»?

3. Имеется ли полное или частичное сходство, тождество или различие произведений «...» и «...»?

4. Оригинален ли словесный компонент, словосочетание, элемент произведения (название, имя персонажа и т.д.)?

5. Имеются ли в текстах «...» и «...» совпадающие индивидуально-авторские речевые особенности?

6. Написан ли текст «...» или его отдельные фрагменты одним и тем же лицом?

7. Обладает ли произведение признаками оригинальности, новизны и творческого характера?

8. Является ли произведение составным? Оригинально ли произведение по подбору материала и его расположению?

Установление обстоятельств, связанных с функционированием рекламной продукции.

Примерный перечень вопросов:

1. Каковы признаки рекламного текста? Является ли данный текст рекламным?

2. Имеется ли в рекламном сообщении сравнение?

3. Имеются ли в рекламном сообщении сведения о товарах (услугах) других компаний? Носят ли данные сведения негативный характер?

4. Используются ли в рекламном сообщении языковые средства, искажающие смысл информации или формирующие дополнительные смыслы?

5. Формирует ли реклама негативное отношение к лицам, не пользующимся рекламируемыми товарами, или осуждает таких лиц?

6. Имеются ли в тексте призывы? Каково их содержание?

7. Построен ли текст в соответствии с речевой стратегией дискредитации?

8. Содержит ли рекламное сообщение пропаганду (алкоголя, наркотиков и др.)?

9. Используются ли в рекламном сообщении средства внушения, языковой манипуляции?

Установление смыслового содержания текстов документов, нормативных актов, договоров.

Примерный перечень вопросов:

1. В каком значении употреблено слово «...» в пункте ... документа «...»?

2. Каков общий смысл пункта ... документа «...»?

3. Следует ли из текста документа «...», что ...?

4. Идет ли речь в тексте документа «...» о ...?

Установление обстоятельств, связанных с угрозой или вымогательством.

Примерный перечень вопросов:

1. Содержит ли спорное речевое произведение угрозы?

2. Содержатся ли в разговоре требования о передаче чужого имущества, права на него или совершении других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества?

3. Какова роль каждого из участников разговора (проситель или лицо, которое что-то требует, зависимая или господствующая роль)?

4. Содержатся ли в разговоре требования, угрозы и иные вербальные средства принуждения или оказания давления?

Выявление завуалированной информации в устных разговорах и письменных текстах.

Примерный перечень вопросов:

1. Идет ли речь в представленном на исследование разговоре о передаче денежных средств от одного собеседника другому? Каковы речевые указания на предназначение этих денежных средств?

2. Если в разговоре идет речь о передаче денежных средств, то кто из участников является инициатором данной тематики?

3. Какова роль каждого из участников разговора (проситель или лицо, которое что-то требует, зависимая или господствующая роль)?

4. Содержатся ли в разговоре провокационные речевые действия со стороны кого-либо из говорящих?

5. Направлен ли текст на возбуждение у его адресата желания к потреблению наркотических средств?

6. Идет ли речь в разговоре о приобретении, передаче, сбыте, хранении, перевозке оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств?

1.13. Медико-криминалистическая экспертиза

Целью медико-криминалистической экспертизы является установление личности неопознанного трупа. Объекты медико-криминалистической экспертизы: череп скелета; кисти рук трупа; опознавательные снимки неопознанных трупов и прижизненные фотоснимки предполагаемого погибшего, выполненные в разных ракурсах; медицинские документы предполагаемого погибшего: медицинские и стоматологические карты, рентгеновские снимки.

Виды медико-криминалистической экспертизы:

- восстановление прижизненного облика и установление личности трупа по черепу;
- восстановление папиллярных узоров измененных кистей рук трупов.

Основная задача восстановления прижизненного облика (реконструкции лица) по черепу – получение диагностических данных о признаках внешнего облика погибшего при обнаружении гнилостно измененных и скелетированных трупов.

Примерный перечень вопросов:

1. Каков пол, возраст и расовый тип погибшего (умершего)?
2. Каково состояние зубного аппарата погибшего (умершего)?
3. Имеются ли признаки прижизненных заболеваний, повреждений, следов врачебного вмешательства, которые могли отразиться на прижизненном облике?
4. Какими были признаки внешности погибшего и индивидуализирующие особенности внешнего облика?

С целью восстановления прижизненного облика (реконструкции лица по черепу) на экспертизу предоставляются:

- череп, включая нижнюю челюсть, а также все зубы и зубные протезы, найденные на месте обнаружения трупа;
- волосы с головы трупа;
- копии протокола осмотра места обнаружения трупа;
- копии заключения судебно-медицинской экспертизы;
- фотоснимки, сделанные как на месте обнаружения трупа, так и в морге, отображающие состояние трупа;
- описания и фотоснимки головного убора, очков, одежды трупа.

В постановлении о назначении экспертизы или в материалах дела указывается: где, когда и при каких условиях получены фотоснимки или иные объекты; применялась ли негативная или позитивная ретушь; имеются ли негативы; является ли представленный фотоснимок оригиналом или копией; сведения о лицах на изображениях: возраст, национальность, место рождения; перенесенные заболевания или травмы, могущие изменить внешность; возможные хирургические операции по устранению последствий этих заболеваний или травм; сведения о родственниках - есть ли близнецы, братья, другие родственники со сходной внешностью. Успех экспертного исследования во многом зависит от правильности подготовки материалов. Так, наиболее пригодными для исследования являются фотоснимки, которые сопоставимы между собой по: освещению, применявшемуся при фотосъемке: его виду, характеру, расположению главного источника света; положению головы изображенных на фотоснимках лиц при съемке, т.е. ракурсу съемки относительно объектива камеры (по наклону и повороту).

Череп очищается от мягких тканей (мацерация, вываривание), обезжиривается и высушивается в судебно-медицинском учреждении.

Для восстановления внешнего облика в криминалистической практике в основном применяют методы:

- графическая реконструкция (изготовление рисованного портрета)
- компьютерный метод – программа "MROB" – изготовление портрета с использованием персонального компьютера (типовые рисунки элементов внешности).

Череп после выполненных исследований и восстановления внешнего облика остается в распоряжении экспертов, где по нему в последующем выполняется идентификационная экспертиза отождествления личности.

Основной задачей идентификации является отождествление личности. Идентификация личности по черепу выполняется следующими методами:

1. Фото- и видео- совмещение (при наличии фотоизображений устанавливаемого лица, выполненных в различных ракурсах).
2. Метод сравнительного исследования зубного аппарата (при наличии сведений по зубному аппарату).
3. Метод сравнительного исследования рентгенограмм (при наличии прижизненной рентгенограммы головы).

Примерный перечень вопросов:

1. Принадлежит ли данный череп лицу, изображенному на фотоснимке?

2. Соответствуют ли индивидуализирующие признаки, выявленные по рентгенограмме головы, представленному на исследование черепу?

3. Соответствуют ли индивидуализирующие признаки, выявленные по медицинским и стоматологическим картам больного, представленному на исследование черепу?

Дополнительно необходимы материалы:

- фотоснимки устанавливаемого лица, желательно отображающие индивидуализирующие особенности;

- медицинские документы устанавливаемого лица. Категоричность и надежность вывода зависит от количества сравнительных материалов.

Целью применения специальных методик при дактилоскопировании гнилобно измененных трупов, в том числе мумифицированных, а также трупов при отсутствии эпидермиса (длительное время находившихся в воде) является получение пригодных для идентификации пальцевых и ладонных отпечатков.

1.14. Налоговая экспертиза

Содержание предмета судебно-налоговой экспертизы представляется как исследуемые характеристика объекта налогообложения, система обобщения информации для налогообложения, состояние расчетов по исполнению налогового обязательства и устанавливаемые данные либо об уклонении от уплаты налога, сумме неуплаченного налога и способе уклонения от его уплаты, либо об отсутствии неуплаты налогов. При производстве судебно-налоговой экспертизы возникает необходимость исследования объектов, которые не являются определенными нормативными правовыми актами, элементами системы обобщения информации для налогообложения (документы «неофициального учета», «черновые записи»).

Объектом судебно-налоговой экспертизы являются материальный носитель информации о характеристиках объектов налогообложения, о применяемой налогоплательщиком системе обобщения информации для налогообложения, а также о состоянии расчетов по исполнению налогового обязательства:

- 1) первичные и сводные учетные документы;
- 2) иные первичные документы, используемые при ведении бухгалтерского или налогового учета;
- 3) регистры бухгалтерского учета;
- 4) регистры налогового учета;
- 5) бухгалтерская отчетность;

- 6) налоговая отчетность;
- 7) имеющие значение для налогообложения документы налоговых органов и иных органов власти.

Примерный перечень вопросов:

- 1. Какова фактическая себестоимость реализованной продукции?
- 2. Отражены ли фактические результаты в отчетности?
- 3. Были ли несоответствия отчетности с фактическими данными?
- 4. Какая сумма, полученная в результате допущенных нарушений, не уплачена в бюджет?
- 5. В полном ли объеме налоговые платежи перечислены в государственный бюджет?
- 6. Своевременно ли налоговые платежи перечислены предприятием в государственный бюджет?
- 7. Какую прибыль получила коммерческая организация в определенный период времени?
- 8. Какие результаты финансово-хозяйственной деятельности (доход, реализация товаров и услуг, прибыль от реализации, валовой доход от торгово-закупочной деятельности) были получены конкретной организацией в определенный период?
- 9. Было ли несоответствие первичных документов, учеты и отчетности конкретной организации фактическому содержанию результатам ее финансово-хозяйственной деятельности?
- 10. В чем заключается механизм этого несоответствия?
- 11. Имела ли место неуплата налогов в связи с механизмом этого несоответствия?
- 12. Если имела, то в какой сумме, и по каким видам налогов?

1.15. Пожарно-техническая экспертиза

Технические экспертизы по данным делам производят специалисты пожарного дела: соответствующие эксперты, имеющиеся в ряде научно-исследовательских институтов и лабораторий судебных экспертиз; инженеры, техники, мастера пожарно-испытательных станций, инспектора районных (городских) противопожарных инспекций, начальники пожарно-технических частей предприятий, инженеры соответствующих специальностей, преподаватели технических учебных заведений, сотрудники лабораторий промышленных предприятий, научные сотрудники научно-исследовательских институтов и лабораторий.

Эксперту предоставляется вся та техническая документация, которая необходима для производства экспертизы. Для этого могут понадобиться акт

о пожаре, заключение технического инспектора, акт обследования состояния противопожарной охраны объектов, протокол осмотра места происшествия, протокол следственного эксперимента, схемы и снимки, изготовленные при осмотре или эксперименте, вещественные доказательства.

Примерный перечень вопросов:

1. Какова непосредственная причина возникновения огня?
2. Какие обстоятельства способствовали возникновению пожара?
3. Не произошел ли пожар по данной причине (например, в результате действия молнии, самовозгорания предметов, загорания сажи в печной трубе и т. д.)?
4. Какова причина явления, повлекшего за собой пожар (например, причина взрыва котла или нагрева шейки оси вагона)?
5. Могла ли имеющаяся неисправность прибора (машины, механизма, детали) являться причиной возникновения огня?
6. Возможно ли загорание определенных предметов по такой-то причине (например, от взрыва, искр, от перегрева детали машины, высокой температуры в системе центрального отопления, от паяльной лампы, электросварочного или автогенного аппарата, вследствие самовозгорания, от солнечных лучей, брошенной зажженной спички, непогашенного окурка, горящего угля и т. д.)?
7. Какое происшествие произошло раньше — пожар или крушение, авария?
8. Был ли взрыв причиной или следствием пожара?
9. Возник ли пожар от внешнего источника огня или он явился следствием самовозгорания вещества?
10. Возможно ли самовозгорание определенных материалов при данных условиях (например, самовозгорание древесной стружки при воздействии серной кислоты, самовозгорание пакли, ваты, тряпок, веревок, пропитанных животным или растительным маслом)?
11. Могло ли в определенных условиях произойти самовоспламенение?
12. Могло ли произойти образование искр в результате взаимодействия данных предметов (трения, удара)?
13. Возможен ли процесс горения в данном помещении (котле, цистерне, трубе и т. д.), и если да, то в течение какого времени?
14. Мог ли быть совершен поджог таким-то способом (например, с помощью фитиля определенной длины или банки с горючей жидкостью)?
15. Соответствуют ли обнаруженные признаки о применении определенного способа поджога, и если да, то какого именно? В некоторых случаях на месте происшествия могут сохраниться признаки, присущие определенному способу поджога. Например, если для поджога применялась горючая жидкость, то обугленные участки пола и стен помещения могут иметь форму, характерную для луж и потеков разлитой жидкости.
16. В каком месте началось горение и каким путем распространялся

огонь?

17. Является ли данное место очагом возникновения пожара?

18. Какова была продолжительность пожара, судя по состоянию объекта, пораженного огнем?

19. Находится ли техническое средство (отопительный, нагревательный прибор, электропроводка и др.) в исправном состоянии, и что явилось причиной пожара?

20. Находится ли пожарный инвентарь (или система сигнализации, водоснабжения) в исправном состоянии, и если нет, то в чем заключается неисправность?

21. Допущены ли отклонения от технических условий монтажа приборов (или системы выхлопных и вытяжных труб двигателя) и если да, то какие именно?

22. Соответствует ли устройство исследуемых технических средств требованиям пожарной безопасности?

23. Правильно ли эксплуатировались данные технические средства, и если нет, то в чем состояли нарушения и представляли ли они опасность в пожарном отношении?

24. Имело ли место короткое замыкание электрических проводов, и если да, то что явилось его причиной?

25. Находился ли механизм (или деталь механизма) в таком-то положении в момент возникновения огня?

26. Каково состояние противопожарной охраны объекта предприятия, здания, сооружения и т. д.)?

27. Достаточны ли принятые меры пожарной безопасности (перечислить какие) для предотвращения пожара?

28. Какие последствия могли наступить вследствие нарушения определенных правил пожарной безопасности?

29. Какова максимальная температура, которая может возникнуть при сгорании определенного количества изучаемого вещества?

30. Какая максимальная температура может возникнуть в результате трения данных предметов?

31. Подвергался ли данный предмет действию высокой температуры?

32. Не являются ли признаки предмета (например, трещины в стекле) следствием действия высокой температуры?

33. Остатками какого материала (дерева, бумаги, кожи, текстиля, ваты и т. д.) являются продукты сгорания (зола, пепел, уголь)?

34. Какие материалы могли гореть, судя по характеру пламени и дыма (цвету и величине пламени, цвету, количеству, запаху дыма)?

35. Не горела ли определенная масса данных веществ (спирта, бензина, нефти, ткани, хлопка, резины и т. д.), судя по характеру пламени и дыма?

36. Имеется ли горючее вещество в данном объекте, и если да, какое именно? При постановке этого вопроса объект, посылаемый на иссле-

дование, должен быть упакован в чистую плотно закрывающуюся посуду. Во избежание улетучивания паров остатков горючей жидкости крышку (или пробку) посуды целесообразно залить парафином.

37. На ком из должностных лиц лежит обязанность обеспечивать соблюдение правил пожарной безопасности?

38. Выполнило ли такое-то должностное лицо все действия, необходимые для предупреждения пожара и входящие в его обязанности, и если нет, то какие действия не были выполнены?

39. Все ли меры пожарной безопасности были соблюдены при выполнении (перед выполнением или после выполнения) определенной работы, и если нет, то какие меры не были соблюдены?

40. Относятся ли данные предметы к категории огнеопасных?

41. Относится ли данное вещество к категории самовозгорающихся и могло ли оно самовозгореться при определенных условиях?

42. Является ли смесь определенных веществ взрывчатой?

43. Может ли произойти взрыв определенного вещества (или смеси веществ) при таких-то условиях?

44. Какие мероприятия целесообразно осуществить в целях предупреждения пожаров на данном объекте?

1.16. Портретная экспертиза

Задачей данной экспертизы является установление личности по фотографическим снимкам.

Наряду с живыми лицами объектами идентификации являются неопознанные трупы.

Экспертиза может быть произведена как по специальным (опознавательным), так и по обычным (художественным, любительским) фотоснимкам. Эксперту наряду с исследуемым фотоснимком представляются образцы для сравнения. Сравнительными образцами служат нижеперечисленные фотоснимки лица, которое согласно предположению изображено на исследуемом снимке а) полученные путем фотографирования этого лица (если его местонахождение известно); б) обнаруженные при обыске; в) представленные свидетелями.

Наряду с фотоотпечатками эксперту представляются по возможности также негативы (если они имеются). При недостаточно высоком качестве присланных образцов негативы могут быть использованы экспертом для изготовления более доброкачественных фотоснимков. Кроме того, он будет иметь возможность устранить изменения внешности, являющиеся следствием ретуши.

В сопроводительном письме или постановлении о назначении экспертизы сообщаются следующие сведения:

- а) время изготовления исследуемой фотокарточки и образцов;
- б) год рождения или примерный возраст лица, которое изображено на снимках, являющихся образцами;
- в) обстоятельства дела и данные, которые могут иметь значение при исследовании для оценки совпадений и различий признаков (внешнее сходство с близкими родственниками, наличие близнеца, изменения внешних признаков лица в период между моментом происшествия и моментом назначения экспертизы).

Примерный перечень вопросов:

1. Не изображено ли на представленном для исследования фотоснимке определенное лицо?
2. Не изображено ли на двух представленных для исследования фотоснимках одно и то же лицо?
3. Не изображено ли на представленном для исследования фотоснимке лицо трупа данного человека?
4. Принадлежит ли (или не исключается ли принадлежность) данного черепа лицу, чей фотоснимок представляется на исследование?

1.17. Почвоведческая экспертиза

Задачей почвоведческой экспертизы является установление наличия на представленных на исследование объектах почвенных наслоений, обстоятельств, свидетельствующих о пребывании человека или нахождения предмета на конкретном участке местности, установление общей родовой или групповой принадлежности сравниваемых объектов, идентификация локального участка местности по представленным образцам.

Примерный перечень вопросов:

1. Имеется ли на данном предмете почвенное наслоение?
2. К какой группе (род, вид, подвид) относятся почвенные наслоения на данном предмете и образцы почвы, представленные для сравнения?
3. Не происходят ли данные почвенные наслоения с такого-то участка местности?
4. Имеются ли в почве характерные примеси (например, специфические для определенной местности)?

Рекомендуется изъять образец почвы с известного или предполагаемого места происхождения и несколько образцов (3—4) на расстоянии 50—100 м от него. Образцы берутся с поверхности весом 100—200 г каждый. Упаковываются они отдельно в прочные картонные коробки или

полотняные мешочки или в пакеты из чистой бумаги или кальки. Склеивание швов пакета не допускается.

Влажная почва перед направлением на экспертизу просушивается при комнатной температуре. Эксперту надо сообщить, что представляет собой местность, откуда взяты пробы почвы (пашня, лес, глиняный карьер и т. д.), в каком состоянии находилась почва в момент изъятия (влажная, сухая). Образцы для сравнения должны быть упакованы отдельно.

1.18. Почерковедческая экспертиза

Основная задача криминалистической экспертизы почерка — установление лица, выполнившего рукописный текст или подпись. Кроме исследуемого документа на экспертизу направляются образцы для сравнения.

Обычно различают три вида образцов почерка — свободные, условно-свободные и экспериментальные.

Свободными образцами называются тексты и подписи, выполненные до возбуждения данного уголовного дела и не в связи с ним (личные и служебные письма, дневники и т. д.).

К условно-свободным образцам относятся тексты и подписи, выполненные в связи с данным делом, но не для экспертизы (заявления, жалобы и т. д.).

Экспериментальными называются образцы, выполненные специально для экспертизы в присутствии следователя.

Эксперту должны быть представлены по возможности как свободные, так и экспериментальные образцы. Условно-свободные представляются в дополнение к свободным и экспериментальным.

Свободные образцы могут быть обнаружены в учреждениях, где работает или работал подозреваемый (автобиографии, заявления и т. д.), в отделении полиции (заявления), в военкомате, у родственников (письма), дома (конспекты, дневники и т. д.). Свободные образцы представляются в количестве, достаточном для того, чтобы эксперт мог судить обо всех вариантах признаков почерка и подписей лица, подозреваемого в выполнении исследуемого документа. Как правило, в качестве свободных образцов требуется представить несколько рукописных текстов, содержащих буквы, цифры, слова и выражения, которые имеются в исследуемом тексте.

При исследовании кратких записей требуется обычно больше сравнительных образцов, чем при исследовании больших текстов. Свободные образцы почерка должны соответствовать исследуемому документу по языку, на котором выполнен текст (русский, узбекский, грузинский и т. д.), и по возможности по времени выполнения, виду материала штрихов (чернила, карандаш, копировальная бумага).

Желательно, чтобы свободные образцы соответствовали исследуемому документу по времени выполнения, в пределах того же месяца и года. Если

обнаружить такие образцы не представляется возможным, рекомендуется представить документы, выполненные в течение ближайших предшествующих и последующих месяцев или, в крайнем случае, в течение ближайших предшествующих и последующих лет.

Если в документах, изымаемых для использования в качестве образцов, не указано время их изготовления, оно устанавливается путем допросов подозреваемого и иных лиц. Время изготовления документов указывается в постановлении о назначении экспертизы.

Рекомендуется принять меры для обнаружения образцов, выполненных в нескольких темпах — медленном, среднем и быстром. Эта рекомендация вызвана тем, что скорость письма оказывает влияние на характер и полноту отображения почерка, позволяет эксперту точнее оценить значение имеющихся совпадений и различий признаков. В случаях применения для исследования почерка вероятностно-статистического метода требуется больше образцов, примерно 20—25 страниц текста.

В замедленном темпе обычно исполняются тексты официальных документов — заявлений, автобиографий, листов по учету кадров и т. п. В ускоренном темпе исполняются конспекты лекций, штудлируемые печатные работы, частные записки.

При обнаружении свободных образцов производят проверку, действительно ли они написаны лицом, заподозренным в выполнении исследуемого текста или подписи. В качестве способов такой проверки производятся допросы подозреваемого и других лиц.

Если обнаружить свободные образцы не представляется возможным, на экспертизу направляются экспериментальные, которые могут быть дополнены условно-свободными образцами. О причине отсутствия свободных образцов должно быть сказано в сопроводительном письме.

Экспериментальные образцы рекомендуется получить при помощи пишущего прибора того же вида (перо, карандаш и т. д.) и по возможности на бумаге такого же сорта (плотность, линовка, цвет), которая использована при изготовлении исследуемого документа.

Экспериментальные образцы подозреваемый выполняет, как правило, под диктовку и иногда самостоятельно в присутствии следователя.

Перед отобранием образцов необходимо выяснить, пользуется ли подозреваемый при письме очками, и, если окажется, что он ими пользуется, предложить ему надеть очки. Диктуется текст с определенным смысловым содержанием, в который включаются отдельные слова или фразы, имеющиеся в исследуемом документе. Слова диктуются так, как они произносятся, знаки препинания не указываются. В ответ на просьбу пишущего объяснить, как пишется то или иное слово, следует предложить ему писать так, как он считает правильным.

Следует предложить подозреваемому выполнить определенный текст по крайней мере трижды — в медленном темпе, среднем и быстром. После

этого желательно продиктовать экспериментальный текст с постепенным ускорением, начав диктовку с самого медленного темпа и кончая самым быстрым. Если подозреваемый, пытаясь изменить почерк, ускоряет темп письма, диктовку замедляют; если он умышленно замедляет темп письма, диктовку ускоряют.

Недопустимо требовать от пишущего, чтобы он писал буквы определенной формы и размера (крупнее или мельче), с определенным наклоном, нажимом и т. д.

Если исследуемый текст выполнен стилизованным письмом (печатными буквами), состоит из цифровых обозначений, предполагается, что он выполнен левой рукой либо в необычных условиях (например, стоя, на листе бумаги, прижатом к стене или в темноте), то кроме обычных образцов, т. е. выполненных скорописью, сидя за столом, правой рукой, представляются по возможности соответствующие образцы, выполненные левой рукой, стилизованным письмом, в необычных условиях и т. д.

При необходимости исследования цифрового письма рекомендуется представить эксперту 10—15 страниц образцов, в которых несколько раз и в различных сочетаниях должны быть выполнены цифры, имеющиеся в исследуемом (спорном) документе.

При отборе экспериментальных образцов стилизованного письма нельзя требовать срисовывания букв с документа, подлежащего экспертизе, а также допускать срисовывание букв с какого-либо печатного текста (газетного, книжного и пр.).

Если отображение образцов под диктовку невозможно или затруднительно (например, подозреваемый плохо слышит), рекомендуется предложить написать автобиографию или объяснение по делу. Это задание выполняется в присутствии и под наблюдением следователя.

Если исследованию подлежит текст, эксперту предоставляются образцы только в виде текстов, выполненных подозреваемым лицом.

Если исследованию подлежит подпись, эксперту предъявляются образцы в виде текстов и подписей:

а) лица, от имени которого выполнена исследуемая подпись;

б) лиц, подозреваемых в выполнении исследуемой подписи. Среди текстов, служащих образцами почерка лица, подозреваемого в выполнении чужой подписи, должны быть такие, в которых встречается фамилия лица, от имени которого эта подпись выполнена. Например, если возникает сомнение в подлинности подписи от имени Михайлова и в выполнении ее подозревается Соколов, в тексте, выполненном Соколовым, должно находиться слово «Михайлов».

В качестве образцов представляются подписи, выполненные подозреваемым от имени того лица, чья подпись предполагается поддельной, а также собственные подписи. Представляются различные варианты собственных подписей подозреваемого (полные, сокращенные, с росчерками,

без росчерков и т. д.). Необходимо попытаться отыскать тот вариант, который в максимальной степени соответствует исследуемой подписи. Экспериментальные подписи рекомендуется выполнять на отдельных листках по одной-три подписи на каждом листке с интервалами во времени (в несколько приемов).

Если исследуемая подпись выполнена от имени вымышленного, т. е. фактически несуществующего лица, это отмечается в постановлении о назначении экспертизы.

В сложных случаях для отображения образцов почерка, в частности при необходимости соблюдения определенного темпа письма, привлекается специалист-почерковед. Он может наиболее точно установить темп, в котором исполнялся текст исследуемого документа, оказать следователю помощь в воссоздании нужных условий для исполнения экспериментальных текстов и определить необходимый объем экспериментальных материалов, которые должны быть получены в соответствующих условиях.

В протоколе отображения образцов почерка рекомендуется привести следующие данные о лице, которому принадлежат образцы: 1) год, место рождения; 2) образование; 3) национальность; 4) каким языком владеет кроме русского; 5) особенности, могущие влиять на почерк (например, носит очки, пишет левой рукой, правой рукой писать может или не может, страдает определенным нервно-психическим заболеванием). Эти данные помогают эксперту точнее оценить особенности признаков почерка, проявляющиеся в рукописях. В протоколе отмечаются условия получения экспериментальных образцов (сидя за столом; прижав лист бумаги к стене; левой, правой рукой; в медленном, среднем, быстром темпе и т. д.). Указывается, сколько страниц текста при каких условиях выполнено.

Образцы почерка подписываются и заверяются подписью следователя. Примерные удостоверительные надписи: «Свободный образец почерка Крылова Б. П. Следователь Королев», «Экспериментальный образец почерка Михеева Е. Н., выполненный в быстром темпе. Следователь Королев». Удостоверительная надпись и подпись делаются на участке документа, свободном от текста (например, на полях), делать их на тексте документа нельзя. Если поля и иные свободные от текста участки отсутствуют, то надпись рекомендуется сделать на конверте, куда вкладывается документ, используемый в качестве сравнительного образца.

В постановлении о назначении экспертизы перечисляются все исследуемые документы, свободные образцы (наименование документа, номер, дата или начальные слова текста) и указывается количество экспериментальных образцов. Эксперту наряду с постановлением направляется копия протокола об изъятии образцов.

Примерный перечень вопросов:

1. Выполнен ли текст документа данным лицом?
2. Выполнена ли определенная часть текста (надпись, резолюция,

цифровое обозначение и т. д.) таким-то лицом?

3. Написаны ли тексты нескольких документов одним лицом?

4. Выполнена ли подпись от имени определенного лица на документе самим этим лицом, и если нет, то не выполнена ли она таким-то лицом?

5. Не выполнен ли текст намеренно измененным почерком (или с подражанием почерку определенного лица)?

6. Не выполнен ли текст в необычных условиях (в состоянии усталости, опьянения, необычной позе, при низкой температуре)?

7. Кем выполнен текст — мужчиной или женщиной? Вопрос решается в благоприятных случаях, при достаточно большом размере исследуемого текста (не менее 1 страницы), выполненного почерком высокой или средней степени выработанности.

8. В какой период времени выполнен такой-то текст (подпись); выполнена в такое-то время (либо до, после определенного факта, события)?

Пример: Выполнена ли данная подпись во время, которым датирован исследуемый документ? Вопрос удастся решить лишь в отдельных благоприятных случаях, когда почерк соответствующего лица существенно изменился под влиянием практики письма либо вследствие болезненных изменений двигательного аппарата (травма, обморожение руки и др.).

Рекомендуется представить эксперту свободные образцы почерка (подписей) предполагаемого лица за максимально возможный период времени.

Вопрос должен включать полное наименование документа, его номер, дату выдачи. Если документ не имеет наименования, приводятся начальные слова текста. Если вопрос ставится в отношении подписи, то в вопросе указывается, в каком месте исследуемого документа находится эта подпись. Когда по подписи нельзя определить фамилию лица, от имени которого она выполнена, указывается транскрипция подписи, т. е. из каких элементов она состоит (знаки, штрихи, росчерк). Фамилия, имя и отчество подозреваемого в формулировке вопроса пишутся полностью.

1.19. Техничко-криминалистическая экспертиза документов

Документы, направляемые на экспертизу, перечисляются в постановлении о назначении экспертизы с указанием наименования, а также номера и даты (если последние имеются на документе). В постановлении указывается, что подлежит исследованию, т. е. какие резолюции, пометка, подпись, оттиск печати, штампа и т. д. должны быть изучены экспертом.

Документы — вещественные доказательства, направляемые на экспертизу, требуют бережного обращения. Недопустимо делать на них

какие-либо пометки, выправлять их, очищать от загрязнений, увлажнять, наносить на них новые складки. Документ, обнаруженный в увлажненном состоянии, следует перед направлением на исследование просушить при комнатной температуре. В постановлении о назначении экспертизы указывается, в каком состоянии документ был обнаружен.

Установление способа изготовления документа или использованных для этого технических средств.

Примерный перечень вопросов:

1. Каким способом изготовлен документ или его бланк (типографским, от руки, с использованием пишущей машинки, принтера персонального компьютера, с использованием части другого документа, содержащей подпись, оттиск печати)?

2. Не изготовлен ли документ таким-то способом (типографским, электрографическим и т. д.)?

3. Одним ли способом изготовлены такие-то документы (или их бланки)?

4. С одного ли клише (или типографского набора) отпечатаны документы?

5. Исполнен ли текст (подпись) автоматической ручкой или пером, обмакиваемым в чернила, фломастером, карандашом?

6. Исполнен ли рукописный текст обычной скорописью или посредством рисовки, копирования?

7. Изготовлен ли документ или обозначение на нем с помощью данного технического средства (бланк с помощью данного набора; текст посредством данной ручки, карандаша, конкретного множительного аппарата; пробит чек на данном кассовом аппарате; обрезан документ данным бумагорезательным ножом и т. д.)?

8. Не изготовлен ли документ путем использования части другого документа, имеющего подпись или оттиск печати, штампа?

9. Скреплены ли листы (книжки бланков, тетради и т. д.) вручную или посредством брошюровальной машины?

При установлении способа изготовления документа могут быть полезны обнаруженные при обыске у подозреваемого остатки материалов и технические приспособления (красители, бумага, клише, типографский набор и др.) Поэтому их необходимо направлять эксперту вместе с исследуемым документом. При необходимости установить конкретное техническое средство надо направить эксперту либо само предполагаемое средство, либо соответствующие образцы (оттиски печатной формы), сделанные типографской краской на белой нелинованной бумаге; для идентификации авторучки все авторучки и емкости с чернилами, обнаруженные у подозреваемого, а также документы, которые могли быть написаны этой ручкой и т. д.).

Установление факта изменения первоначального содержания

документа.

Примерный перечень вопросов:

1. Не подвергался ли документ каким-либо изменениям (подчистке, травлению и пр.)?
2. Каким способом изменен документ?
3. Какие вещества использованы для изменения документа?
4. Не использовано ли для изменения документа такое-то вещество?
5. Не подвергался ли текст документа подчистке, и если да, то какие записи (буквы, цифры, слова) удалены путем подчистки?
6. Не произведено ли изменение первоначального текста посредством вклейки, и если да, то какие записи в документе были изменены таким способом?
7. Не подвергался ли текст документа травлению, и если да, то каким реактивом вытравлен текст?
8. Не изменен ли первоначальный текст путем отрезания части документа и дописывания новых слов (букв, цифр)?
9. Не произведена ли замена фотокарточки владельца на данном документе?
10. Какого вида клей использовался для вклеивания отдельных фрагментов в документ? Не были ли заклеены конверты клеем одного вида?
11. Не выполнены ли реквизиты документов (записи, оттиск печати) в определенный период времени?
12. Одного ли рода (вида, марки) материалы использованы для выполнения текста в сравниваемых документах? Использовалась ли при изготовлении документов однотипная копировальная бумага, лента для пишущих машинок, картриджи для принтеров? Не изготовлены ли материалы письма, которыми выполнен текст документа, на одном предприятии?

Установление последовательности выполнения частей документа.

Примерный перечень вопросов:

1. Не дописаны ли определенные штрихи, знаки (буквы, цифры) или слова после того, как был выполнен текст документа?
2. Что выполнено раньше – текст или оттиск печати, пересекающийся со штрихами текста?
3. Что выполнено раньше – текст или подпись?
4. Что выполнено раньше – оттиск печати или подпись?
5. Написан ли текст (подпись, оттиск печати, штампа) до того, как на документе образовалась складка (линия сгиба) или после этого?
6. Не выполнена ли определенная запись после склеивания частей документа?

Исследование машинописных текстов.

Примерный перечень вопросов:

1. Какова система пишущей машинки, на которой выполнен текст

документа?

2. Не выполнен ли текст на данной пишущей машинке? Для решения этого вопроса эксперту предоставляются по возможности свободные сравнительные образцы в виде текстов, напечатанных на предполагаемой пишущей машинке в то же время и на таких же материалах (бумага, лента), что и текст исследуемого документа. Если время печатания текста исследуемого документа неизвестно, представляются свободные образцы, выполненные в предполагаемый период времени, а также до и после этого периода. Кроме свободных образцов представляются и экспериментальные. Рекомендуются изготовить два вида экспериментальных образцов:

а) в виде текста, соответствующего по содержанию тексту исследуемого документа;

б) в виде отдельных оттисков всех знаков пишущей машинки. Желательно получить оттиски знаков посредством ленты, а затем без ленты с помощью копировальной бумаги с подложенным под нее листом писчей бумаги. Печатание без ленты позволяет получить наиболее четкие оттиски знаков и устранить влияние ленты на качество оттисков.

Экспериментальные образцы необходимо получать как до чистки шрифта, так и после его чистки, которую производят при помощи жесткой щетки.

В сопроводительном письме или постановлении о назначении экспертизы указывается известное или предполагаемое время изготовления исследуемого документа и сообщаются сведения о ремонте пишущей машинки (характер и время ремонта), а также о замене букв или иных знаков.

3. На одной или разных пишущих машинках напечатаны тексты данных документов (или части одного текста)?

Эксперту сообщается известное или предполагаемое время печатания каждого из исследуемых документов.

4. Не допечатана ли какая-нибудь часть на той же пишущей машинке, но после того, как документ был извлечен из нее?

5. Не напечатан ли машинописный текст документа данным лицом?

Этот вопрос может быть решен лишь в отдельных случаях с учетом также признаков письменной речи (особенности стиля, соблюдение грамматических правил, особенности размещения текста) и характерных привычек, свойственных пишущему (устойчивые перестановки определенных букв, нажим на отдельные знаки, перебивка знаков и т. д.)

Для решения данного вопроса необходимо представить эксперту как можно больше сравнительных материалов. В число последних надлежит включить как машинописные, так и рукописные тексты, в которых проявляются признаки письменной речи (письма, дневники, сочинения, докладные записки). Кроме свободных образцов представляются экспериментальные, напечатанные на пишущей машинке под диктовку.

Рекомендуется продиктовать текст исследуемого документа, а если это

по каким-либо соображениям нецелесообразно, диктуется специально составленный текст, в который включаются отдельные слова и выражения, имеющиеся в исследуемом документе.

6. Какова давность напечатания машинописного текста документа?

Вопрос может быть решен лишь в отдельных случаях с учетом изменения признаков пишущей машинки с течением времени вследствие изнашивания, ремонта. В ряде случаев эксперт может установить лишь относительное время напечатания текста (например, не позднее времени ремонта машинки). Иногда дается заключение о выполнении текста в пределах определенного периода времени (такого-то года или таких-то месяцев).

В качестве образцов для сравнения эксперту предоставляются тексты, напечатанные на данной пишущей машинке в течение всех интересующих следователя периодов времени, в частности в то время, которым датирован исследуемый документ, в течение нескольких предшествующих и последующих периодов времени, а также в предполагаемое время действительного выполнения документа, если правильность даты вызывает сомнение. Желательно, чтобы образцы были напечатаны на бумаге такого же цвета и качества, посредством аналогичной ленты и копировальной бумаги.

7. Напечатан ли данный текст в одном экземпляре или нескольких в одну закладку, если в нескольких, то в каком количестве?

Исследование документов, изготовленных посредством полиграфии.

Примерный перечень вопросов:

1. Каковы вид и способ печати, примененные при изготовлении данного документа (бланка документа)?

2. Не изготовлен ли данный документ с помощью данной печатной формы?

3. Не изготовлены ли данные документы с помощью одной и той же печатной формы?

Исследование оттисков печатей и штампов.

Примерный перечень вопросов:

1. Фабричным или кустарным способом изготовлена печать (или штамп), оттиск которой (которого) имеется на документе?

2. Каким способом воспроизведен оттиск печати (или штампа) на документе (нанесен печатью кустарного изготовления, нарисован на документе, скопирован с оттиска, имеющегося на другом документе и т. д.)?

3. Не дорисована ли какая-либо часть оттиска печати?

4. Нанесен оттиск печатной формой или с помощью нескольких печатных форм?

5. Не нанесен ли оттиск печати на документ данной печатью? Для решения этого вопроса эксперту должны быть представлены сравнительные образцы:

а) оттиски предполагаемой печати на документах, изготовленных примерно в то же время, что и исследуемый документ;

б) оттиски, полученные экспериментально на белой плотной гладкой бумаге.

Необходимо сделать несколько экспериментальных оттисков (8—10) с различным количеством мастики, разными силой и направлением нажима, на различных подложках (мягкой, твердой).

6. Одной ли печатью (или штампом) оставлены оттиски на документах?

7. Каково содержание текста в оттиске печати (или штампа)?

Установление содержания текста документа.

Примерный перечень вопросов:

1. Не содержатся ли в документе какие-либо записи, выполненные невидимыми чернилами?

2. Каково содержание текста (выцветшего, залитого тушью, чернилами, замазанного краской, удаленного травлением)?

3. Каково содержание текста, выполненного с помощью копировальной бумаги, судя по оставленным на ней штрихам?

4. Каково содержание текста документа, выполненного на данной подложке, судя по вдавленным штрихам на ней?

Исследование разорванных и сожженных документов.

Примерный перечень вопросов:

1. Не составляли ли обрывки документа ранее одно целое?

2. Частями скольких и каких документов являются данные обрывки?

3. Результатом сгорания какого количества и каких именно документов являются данные остатки (обуглившиеся листы бумаги)?

4. Каково содержание текста разорванного (или сожженного) документа?

Исследование денег, ценных бумаг.

Примерный перечень вопросов:

1. Изготовлен ли денежный билет (бланк документа) производством Гознак?

2. Изготовлен ли банкнот (чек) предприятием, осуществляющим производство денежных знаков и государственных ценных бумаг соответствующей страны?

3. Каким способом изготовлен бланк документа, денежный билет, ценная бумага - полиграфическим (высокая, глубокая, плоская, трафаретная печать) или репрографическим (фотография, термография, репрография)?

4. Если банкноты (бланки документов, денежные билеты, чеки и проч.) изготовлены соответствующими предприятиями, то каковы причины признаков, отличающих их от установленных образцов?

5. Являются ли банкноты иностранных государств платежеспособными или аннулированными (на момент представления на

исследование)?

6. К какому виду ценных бумаг относятся представленные документы (если, например, заказчик не может определить банковскую или государственную принадлежность ценных бумаг)?

7. Каков состав материала, из которого изготовлена данная монета?

8. Соответствует ли данная монета установленному образцу и если нет, в чем несоответствие выражается?

9. Каково происхождение имеющихся на данной монете дефектов (эксплуатационный брак, производственный брак, использование монеты в качестве пресс-формы, иное)?

10. Не применялась ли для изготовления определенных денежных знаков данное клише?

Исследование кредитных карт.

Примерный перечень вопросов:

1. Соответствует ли представленная на исследование кредитная или расчетная карта по способу изготовления и качеству воспроизведения полиграфических реквизитов аналогичной продукции VISA (MasterCard и др.)?

2. Каким способом изготовлена кредитная или расчетная карта либо ее часть?

3. Прокатаны ли слипы с действительной кредитной карты?

4. Прокатаны ли слипы с одной кредитной карты или с разных карт?

Прокатаны ли слипы с кредитной карты, представленной на экспертизу?

1.20. Трасологическая экспертиза

Трасологической называется экспертиза следов: рук, ног, зубов человека, ног животных, транспортных средств, орудий взлома и различных инструментов.

Основными задачами трасологической экспертизы являются: установление конкретного объекта, которым оставлены следы отображения, т. е. следы, передающие внешнее строение следообразующих объектов, и установление целого по частям.

Для идентификации объектов по следам в распоряжение эксперта должны быть представлены:

1) предметы со следами, подлежащими исследованию, а если это невозможно, то копии следов (слепки, фотоснимки);

2) объекты, которыми по предположению следователя могли быть оставлены эти следы.

Объекты, подлежащие исследованию, упаковываются так, чтобы

обеспечивалась их неподвижность внутри упаковки. Исследуемый объект и образцы упаковываются отдельно. Легко повреждаемые следы (например, следы рук) не должны соприкасаться с материалом упаковки. Упаковка перевязывается и опечатывается сургучной печатью.

Все материалы (исследуемые и образцы) перечисляются в постановлении о назначении экспертизы. Образцы удостоверяются подписью следователя. Если образец представляет собой отпечаток на бумаге, пояснительная надпись с указанием вида образца и подпись делаются на этом же листе бумаги, если же образцом является слепок — то на бирке, прикрепленной к слепку, или на упаковке.

Вопрос, который ставится на разрешение эксперта, должен содержать указание на вид следа, место его обнаружения, наименование предмета, которым согласно предположению образован след, место изъятия этого предмета, а если вопрос ставится в отношении определенного лица, то его фамилию, имя отчество (полностью).

Для решения вопроса 5 целесообразно назначить комплексную криминалистическую и судебно-медицинскую экспертизу.

Экспертиза следов ног и обуви человека. Основной задачей данной экспертизы является установление обуви, оставившей след, или человека, оставившего след босой ноги. При обнаружении следов обуви эксперту в качестве образца для сравнения представляется обувь подозреваемого. Если обнаружен поверхностный след босой ноги (например, кровяной отпечаток на полу), то изготавливается отпечаток стопы подозреваемого. Для этого подошву стопы с помощью резинового валика покрывают тонким равномерным слоем типографской краски и предлагают подозреваемому стать на белую плотную гладкую бумагу.

Если обнаружен объемный след босой ноги, то кроме отпечатка стопы изготавливается объемный образец (слепок). Для этого подозреваемому предлагается пройти по влажному грунту (песку или глине) несколько шагов, после чего с наиболее четкого из следов делается слепок из гипса или силиконовой пасты «К» с катализатором № 18. Если возможно, изготавливается также слепок следа босой ноги, оставленного на пластилине.

Если след оставлен ногой в чулке или носке, эксперту представляются те же образцы, что и при обнаружении следов босой ноги, и, кроме того, представляется чулок (или носок подозреваемого), который по предположению следователя мог быть на ноге преступника.

Если на месте происшествия найдена дорожка следов, ее элементы могут иметь вспомогательное значение при установлении лица, оставившего след. Для получения экспериментальной дорожки следов подошвы ног подозреваемого с помощью резинового валика покрывают типографской краской и предлагают ему пройти по листам чистой белой бумаги, склеенным в полосу, на которой можно разместить 10 — 15 следов, или по обратной стороне куска обоев. Эксперту целесообразно представить 2—3 об-

разца дорожки следов.

Если согласно предположению подозреваемый может умышленно изменить походку, образец надо получать так, чтобы он не знал об этом: положить на пол (например, коридора) кусок обоев, накрыть его материей, пропитанной раствором краски, и прикрыть половиком либо ковровой дорожкой, после чего под тем или иным предлогом вынудить подозреваемого пройти по соответствующей полосе.

Относительно направляемых в качестве образцов обуви, носков, чулок, эксперту следует сообщить: сколько времени прошло с момента происшествия до момента их изъятия, в течение какого периода были в носке, подвергались ли ремонту, и если да, то какому и когда.

Примерный перечень вопросов:

1. Не оставлены ли следы босых ног данным лицом?
2. Не является ли обнаруженный след следом обуви, изъятой у данного лица?
3. Одной и той же или разной обувью оставлены следы?
4. К какому виду относится обувь, следы которой обнаружены на месте происшествия, и какие особенности она имеет (материал подошвы, способ ее крепления, наличие набоек, потертостей и т. п.)?
5. Носил ли обувь, обнаруженную на месте происшествия, определенный человек?

В качестве материалов для сравнения в этом случае представляют: обувь подозреваемого, гипсовые слепки экспериментальных следов его босых ног, сделанных на пластилине или хорошо разделанной глине, и фотоснимки босых ног (ступней), сфотографированных спереди, сзади, снизу, а также со стороны внутреннего и наружного краев.

6. Как передвигался человек, следы которого обнаружены на месте происшествия (медленным, скорым шагом, бегом)?

7. Какие выводы можно сделать по имеющимся следам ног об особенностях оставившего их человека и его состоянии (примерный рост человека, пол, комплекция, профессиональные навыки, соответствие обуви размеру ступни, физические недостатки, например, хромота)?

Для решения вопросов 6 и 7 целесообразно назначить комплексную криминалистическую и судебно-медицинскую экспертизу. Эксперты приглашаются на место происшествия для непосредственного изучения дорожки следов, а в крайних случаях, когда их выезд на место происшествия затруднен, им представляются протокол осмотра с подробным описанием следов и масштабные фотоснимки дорожки. Решение этих вопросов представляет известные трудности, и категорическое заключение может быть дано в редких случаях.

Экспертиза следов зубов, губ и ногтей человека. Объектами экспертного исследования являются следы зубов, оставленные на том или ином пластическом материале (фруктах, шоколаде, мармеладе, сливочном

масле и др.), либо слепки и фотоснимки следов.

Примерный перечень вопросов:

1. Являются ли следы зубов на предмете или теле человека следами зубов (или зубных протезов) определенного лица?
2. Зубами какой челюсти и какой стороны (правой, левой) оставлены следы?
3. Какими зубами (коренными, резцами, клыками) следы оставлены?
4. Не отсутствуют ли у человека, оставившего следы зубов, какие-либо зубы?
5. Каковы особенности строения зубов человека, оставившего следы?
6. Какие выводы могут быть сделаны по следам зубов об оставившем их человеке (дефекты зубов, отсутствие некоторых из них и т. д.)?
7. Не оставлены ли следы (полностью или частично) зубными протезами?
8. Каков механизм образования следов (надкус, откус)?
9. Оставлены ли следы зубами одного человека или разных лиц?

Для идентификации человека по следам зубов, оставленных на человеческом теле, целесообразно назначать комплексную криминалистическую и судебно-медицинскую экспертизу, а для решения вопросов 2, 3, 4, 5, 6, 7 — комплексную экспертизу, проводимую на основе знаний криминалиста и врача-стоматолога.

На экспертизу направляется по возможности сам предмет со следами зубов.

В жаркое время для предохранения продуктов со следами зубов от порчи их целесообразно поместить в холодильник. В качестве холодильника может быть использован ящик со льдом. При отсутствии холодильника продукт помещают в чистый сосуд, который опускается в холодную воду. Воду периодически меняют. Скоропортящиеся продукты рекомендуется погружать в полупроцентный раствор формалина. Следует иметь в виду, что от пребывания в растворе формалина освобожденная от кожицы мякоть фруктов и овощей со временем приобретает желтовато-коричневую окраску. Поэтому сосуд с изъятymi овощами или фруктами лучше наполнить чистой водой. Овощи и фрукты со следами зубов рекомендуется завернуть в тряпку или несколько листов тонкой бумаги и вплотную уложить в сосуд, заполненный водой. Это предотвратит перемещение их в сосуде во время транспортировки, могущее привести к повреждению следов.

Если предметы со следами зубов или их части изъять невозможно, на экспертизу направляются масштабные фотоснимки следов и слепки.

Следы на трупе после фиксации могут быть изъяты судебно-медицинским врачом с частью ткани; для консервации они помещаются в раствор глицерина со спиртом. В качестве сравнительных материалов на экспертизу направляются:

- а) экспериментальные следы зубов, полученные на массе, хорошо

воспроизводящей особенности зубов (например, на плавленном сыре, мармеладе); представляется не менее двух следов надкуса (полученных при сближенных, но не сомкнутых челюстях) и двух следов откуса (полученных при сомкнутых челюстях) ;

б) слепки верхних и нижних зубов подозреваемого, сделанные из гипса, пластилина, воска, полимерного материала;

в) следы зубов на предмете, аналогичном вещественному доказательству (мундштук папиросы, яблоко и т. д.).

Изготовление слепков зубов поручают зубному врачу, зубному технику-протезисту, судебно-медицинскому эксперту или в крайнем случае врачу иной специальности.

Экспертиза следов губ производится для исследования следов губ, окрашенных помадой и слабовидимых оттисков губ (по краям посуды - стаканов, рюмок, чашек; на папиросах и сигаретах). Следы губ представляются на исследование вместе с предметом-носителем. При назначении идентификационной трасологической экспертизы в качестве сравнительных образцов губ используют их окрашенные оттиски на бумаге.

Примерный перечень вопросов:

1. Оставлены ли следы, представленные на экспертизу, губами человека? Пригодны ли они для идентификации?

2. Имеются ли какие-либо особенности в строении губ, а также приобретенные признаки (травмы и т.д.)?

3. Одним или несколькими лицами оставлены следы губ на данных предметах?

4. Оставлены ли следы губ данным лицом?

Поскольку эти следы, как правило, включают следы слюны, а во многих случаях - и губной помады, обычно назначается комплексная экспертиза: судебно-трасологическая, судебно-медицинская, судебная экспертиза веществ и материалов).

Экспертиза следов ногтей производится с целью идентификации человека по объемным следам ногтевой пластинки. На экспертизу следы представляются вместе с предметом-носителем или в виде слепков, изготовленных при помощи слепочных масс. Установление лица, оставившего след ногтя, возможно при наличии образцов для сравнительного исследования - слепков с ногтевых пластинок. По характеру следов ногтей на следовоспринимающем объекте и в зависимости от вида этого объекта делается предположение о наличии под ногтями частиц следовоспринимающего объекта: крови, кусочков кожи, волос, волокон ткани одежды и других, по которым этот объект может быть впоследствии идентифицирован. При обнаружении на месте происшествия частей ногтей при наличии сравнительных образцов возможно назначение комплексной судебно-трасологической и судебно-медицинской экспертиз для установления принадлежности частиц ногтей определенному лицу. Наличие

в таких случаях на ногтях лака позволяет установить его характеристики (страну-изготовителя, марку, тон).

Экспертиза следов орудий взлома и инструментов. Основными задачами данной экспертизы являются: установление конкретного экземпляра орудия взлома или инструмента по оставленным им следам, определение способа взлома и направления, в котором произведен взлом (снаружи или изнутри помещения).

Объектами экспертизы являются:

1) предметы со следами (если предмет нельзя изъять целиком, представляется часть предмета со следами);

2) масштабные снимки предмета;

3) схема, где указаны размеры и расположение следов;

2) слепки со следов, изготовленные с помощью слепочных масс, передающих мельчайшие детали следов (например, СКТН, сизласт);

3) фотоснимки с изображениями всех следов и их расположения, снимки отдельных следов, схемы расположения следов с указанием их размеров, расстояний между ними;

4) орудия, инструменты и механизмы, которыми предположительно могли быть оставлены данные следы;

5) иные материалы, в которых содержится информация, помогающая эксперту представить себе обстановку на месте изъятия следов (например, протокол осмотра места происшествия с фототаблицами), сведения о направляемых на экспертизу орудиях и инструментах, в частности, условиях их хранения, и о том, не пользовались ли ими позднее (если да, то как долго), не подвергались ли они ремонту, заточке.

Для сравнительного исследования представляется само орудие взлома или инструмент, которым согласно предположению оставлены следы. Рекомендуется сообщить эксперту время обнаружения, а по возможности и время образования следов. При обнаружении следов сверления эксперту наряду с просверленным предметом направляются стружки.

Примерный перечень вопросов:

1. Не оставлены ли следы данным орудием или инструментом?

2. К какому виду относится орудие, которым образованы следы взлома (топор, ломик, стамеска, нож и т. д.)?

3. Какой вид инструмента для резания стекла применен в данном конкретном случае?

На экспертизу направляется по возможности целиком рама (фрамуга, дверь) с оставшимися стеклами и осколки. Рекомендуется на осколках карандашом — стеклографом сделать отметки, означающие наружную и внутреннюю стороны, а также сообщить эксперту данные о высоте, на которой находилось разрушенное стекло, и конструкции остекленной преграды (двойная рама, один, несколько переплетов и т. д.).

4. Соответствует ли развод, размеры и количество зубьев,

приходящихся на единицу длины, представленной пилой и пилой, которой сделан данный распил?

5. Могли ли образоваться следы взлома при определенном положении запора?

6. С какой стороны взломана преграда (стена, пол, потолок и т. д.) -снаружи или изнутри помещения?

7. С какой стороны просверлено отверстие?

9. Исправлен ли данный замок, и если нет, то какие дефекты он имеет и пригоден ли он для запираения?

10. Не отпирался ли замок подобранными ключом или отмычкой?

11. Являются ли имеющиеся на замке повреждения результатом отпирания замка?

12. Нет ли на ключе признаков, характерных для получения оттиска в целях последующего изготовления аналогичного ключа?

13. Одним или несколькими орудиями оставлены данные следы?

14. К какому виду или типу относится орудие (инструмент, механизм), которым оставлены следы?

15. Не образованы ли следы на нескольких объектах одним и тем же орудием?

16. В каком положении — запертом или открытым — нанесены повреждения замку (перепилена дужка, поврежден корпус и т. д.)?

17. Был ли замок взломан в навешенном состоянии или после снятия с пробоя?

Судебная экспертиза следов одежды и ее повреждений позволяет установить вид орудия, которым причинены эти повреждения, установить механизм и условия образования повреждений. На разрешение этой экспертизы ставятся следующие вопросы.

1. Являются ли обнаруженные следы следами одежды?

2. Каков механизм взаимодействия объекта с одеждой (следы трения, давления и проч.)?

3. В каком положении находились потерпевший и нападавший в момент нанесения повреждений?

4. Какие следы и повреждения имеются на одежде? Каков механизм их образования?

5. Орудием какого вида образованы повреждения одежды?

6. Одним или разными орудиями нанесены повреждения?

7. Оставлены ли следы на предмете участками представленной одежды?

8. Не образованы ли повреждения на одежде представленными предметами?

Исследование следов транспортных средств. Основной задачей экспертизы этого вида является установление конкретного экземпляра безрельсового транспортного средства по его следам, оставленным на месте

происшествия или путях передвижения преступников.

Для идентификации транспортного средства или его слеодообразующей части эксперту представляются гипсовые слепки и масштабные фотоснимки тех участков обнаруженных следов, которые имеют характерные особенности (отпечатки трещин, заплат, потертостей шины и т. п.).

Если имеется возможность, на экспертизу направляется предмет со следом (например, одежда потерпевшего).

В качестве сравнительных образцов представляются либо шины (колеса) транспортного средства, либо масштабные фотоснимки слеодообразующей поверхности (или колес) и отпечатки шин (колес), сделанные на белой плотной гладкой бумаге с помощью типографской краски. Дополнительно к отпечаткам желательно изготовить гипсовые слепки отдельных участков экспериментальных следов, на которых имеются характерные особенности. Экспериментальные следы делаются на влажном грунте (песке или глине).

Рекомендуется сообщить эксперту о всех изменениях, которым подверглось соответствующее транспортное средство с момента происшествия до момента назначения экспертизы (поломки, покраска, ремонт, замена отдельных деталей).

Примерный перечень вопросов:

1. Не оставлены ли следы, обнаруженные на месте происшествия, ходовыми частями (колесами, шинами, полозьями), имеющимися у данного транспортного средства (автомобиля, мотоцикла, телеги, саней и т. д.), или его иной частью?

2. К какому типу (или виду) относится транспортное средство, оставившее следы на месте происшествия?

3. В каком направлении двигалось транспортное средство, судя по его следам?

4. Судя по следам автомашины, были ли на колесах цепи противоскольжения?

Экспертиза в целях установления целого по частям. Задача данной экспертизы состоит в установлении, не являются ли исследуемые объекты (обломки, осколки, обрывки и т. д.) частями одного предмета.

Примерный перечень вопросов:

1. Каков механизм разделения объекта?

2. Не составляли ли ранее единое целое фрагмент (части) объекта, изъятый с места происшествия, и обнаруженные у подозреваемого (обвиняемого), например, обрывки веревок, осколки стекла фарного рассеивателя автомобиля и проч.?

3. Не составляли ли ранее комплектное или составное целое исследуемые объекты (например, кинжал и ножны, статуэтка и подставка, детали замка и т.п.)?

4. Не отщеплена ли щепка, найденная на месте происшествия, от борта

кузова определенной грузовой автомашины?

5. Не является ли отрез ткани, изъятый у обвиняемого, частью куска, оставшегося на месте происшествия?

На экспертизу направляются все объекты, как обнаруженные на месте происшествия, так и изъятые при обыске, которые согласно предположению являются частями одного предмета.

При отсутствии единой линии разделения, но имеющих общих совпадающих признаках назначается комплексная экспертиза, например, судебно-техническая экспертиза документов, судебная экспертиза веществ и материалов и др.

Исследование следов животных производится в целях установления животного, оставившего следы и механизма образования следов.

Исследование ног, лап, подков, зуб, когтей, тавро, т.е. клейма.

Примерный перечень вопросов:

1. Животным какого вида (типа) оставлены следы (лошадь, бык и т.п.)?
2. Каковы функциональные особенности походки животного?
3. Каков способ изготовления подковы?
4. Не оставлены ли представленные следы конкретным животным?

Исследование следов зубов.

Примерный перечень вопросов:

1. Животным какого вида оставлены следы, изъятые с места происшествия?
2. Каков механизм образования представленных следов зубов?
3. В каком положении находились потерпевший и напавшее животное?

Примерный перечень вопросов при исследовании тавра.

1. Не оставлено ли тавро на шерсти (коже, рогах) конкретного животного товарным знаком, представленным на исследование?
2. Подвергалось ли изменению (повторному таврению) тавро на теле животного, если подвергалось, то каков был первоначальный рисунок тавра?

В связи с появлением электронных запирающих устройств открывающихся магнитными или чиповыми ключами-карточками, появился новый вид экспертизы, наряду с которой назначаются комплексные судебно-трасологическая и судебная компьютерно-техническая экспертиза (аппаратно-компьютерная).

Исследование пломб, закруток, ЗЛУ (одноразовые номерные сигнальные устройства) типично используются при охране вагонов, контейнеров, складов, приборов, изготавливаются из металла, пластмассы, либо могут быть комбинированными (пластмассовые с металлическим вкладышем). Пломба навешивается на объект с помощью проволоки, ленты или бечевы, продеваемой через каналы пломбы, затем пломба обжимается пломбиром, плашки которого имеют соответствующие маркировочные обозначения. Закрутки, используемые для пломбировки вагонов и контейнеров, изготавливаются из толстой отожженной проволоки. Пломбы-

запоры (одноразовые номерные сигнальные устройства) выполняют функцию как контрольного устройства, которое сигнализирует о попытке несанкционированного проникновения к объекту, так и запирающего устройства, которое препятствует этому доступу. Они рассчитаны на однократное применение, запираются без применения пломбировочных материалов, имеют индивидуальные номера по реестру и подлежат строгому учету, чтобы исключить их повторное навешивание или замену.

Примерный перечень вопросов:

1. Подвергалось ли представленное запорно-пломбировочное устройство несанкционированному вскрытию?
2. Если подвергалось, то каким способом, с помощью приспособлений какого типа оно было вскрыто?
3. Каким орудием оставлены следы (повреждения) на представленной пломбе?
4. Не образованы ли имеющиеся следы постороннего воздействия в результате вскрытия и повторного навешивания пломбы?
5. Каково содержание обозначений на контактных поверхностях пломбы?
6. Имеет ли повреждения лента (проволока, бечева) и подвергалась ли она разрезу, разрыву, излому?
7. Не оставлены ли оттиски на контактных поверхностях представленной пломбы матрицами плашек данных пломбировочных тисков?
8. Не оставлены ли оттиски на контактных поверхностях нескольких пломб плашками одних и тех же пломбировочных тисков?
9. Не оставлены ли повреждения на представленной пломбе представленным предметом?
10. Не были ли нарушены правила установки ЗПУ при первоначальном опломбировании хранилища?
11. Не являются ли данные обломки частями одноразового номерного сигнального устройства? Если да, то какого именно? Какова была его конструкция, фирма-изготовитель?

1.21. Финансово-аналитическая экспертиза

Финансово-аналитическая экспертиза производит анализ финансового состояния организации с целью установления фактических данных о финансовых показателях организации, уровня ее платежеспособности и назначается при расследовании таких преступлений, как криминальное

банкротство, злоупотребление полномочиями и пр. Задачи финансово-аналитической экспертизы:

1) установление динамики изменения финансового состояния хозяйствующего субъекта и оценки влияния на данные изменения конкретных финансово-хозяйственных операций;

2) проведение анализа работы временного управляющего в деле о банкротстве на предмет объективности сделанных выводов о финансовом состоянии организации;

3) финансовый и правовой анализ сделок с целью установления степени их влияния на платежеспособность организации;

4) определение уровня кредитоспособности организации, разработка стратегии увеличения уровня кредитоспособности с целью получения организацией кредита на более выгодных условиях;

5) финансовый и правовой анализ сделок с целью установления степени риска начала процедуры банкротства;

6) установление негативных отклонений в использовании оборотных активов предприятий, организаций и пр., повлекших образование дебиторской (кредиторской) задолженности или убытков;

7) определение степени влияния установленных фактов интеллектуального подлога на финансовые результаты деятельности предприятия, организации;

8) установление негативных отклонений в распределении и использовании прибыли, приведших к необоснованному завышению денежных средств, оставляемых в распоряжении предприятия (организации).

Объектами исследований являются: учредительные документы, учетно-регистрационные документы, бухгалтерская отчетность (баланс и его приложения), регистры учета индивидуального предпринимателя, договоры с контрагентами, накладные, выписки банка по счету, договоры и акты сверок по их исполнению, судебные решения, иные материалы дела.

Примерный перечень вопросов:

1. Какова балансовая стоимость основных средств предприятия, организации по состоянию на последний отчетный период?

2. Какова структура основных средств предприятия, организации, а также динамика их изменения за определенный период?

3. Какова действительная стоимость акций акционерного общества, проданных физическим лицом в соответствии с договором купли продажи, по состоянию на конкретную дату?

4. Какова платежеспособность и финансовое состояние предприятия (организации), за конкретный период?

5. Изменялась ли динамика платежеспособности предприятия, организации за определенный период?

1.22. Финансово-кредитная экспертиза

Финансово-кредитная экспертиза решает вопросы, связанные со спецификой кредитных отношений при расследовании уголовных дел, связанных с незаконным получением кредита.

При производстве финансово-кредитной экспертизы экспертом исследуются и устанавливаются следующие обстоятельства финансово-хозяйственной деятельности:

- 1) динамика кредитоспособности хозяйствующего субъекта;
- 2) определение выполнения условий кредитного договора сторонами – изучение операций по перечислению денежных средств исследуемым лицом; по возврату кредитных ресурсов и начисленных процентов; учетной информации, характеризующей предоставленное исследуемым лицом имущество в залог и т.д.;
- 3) сопоставление размеров предоставленного обеспечения под кредит и максимально возможного размера выплат по кредитному договору.

Объектами исследования при производстве финансово-кредитных экспертиз выступают: первичные учетные документы (счета, счета-фактуры, накладные, кассовые ордера, платежные поручения, выписки с расчетных и ссудных счетов и т.д.), иные первичные документы (кредитные и иные договоры, деловая переписка, раскрывающая суть хозяйственных отношений и т.д.); регистры аналитического и синтетического учета, формы бухгалтерской отчетности, методические документы кредитора, в рамках которых задается алгоритм оценки кредитоспособности заемщика, иные материалы уголовного дела, содержащие сведения, относящиеся к предмету финансово-аналитической экспертизы.

Примерный перечень вопросов:

1. Какова кредитоспособность заемщика на конкретную дату в соответствии методическими документами кредитной организации?
2. Какова сумма ануитетного платежа по кредиту в период?
3. Обоснованно ли начислены проценты, штрафы, пени и т.д. по кредитному договору?
4. Соответствуют ли данные бухгалтерского учета о расходовании данной ссуды в размере, полученных заемщиком её целевому назначению?
5. В каком размере основные и оборотные средства заёмщика обеспечивали возврат ссуд по кредитным линиям кредитора по состоянию на конкретный период?

6. Каковы направления использования денежных средств, полученных организацией по кредитному договору?

7. Выполнены ли условия кредитного договора сторонами по состоянию на конкретную дату?

1.23. Фоноскопическая экспертиза

Объектами фоноскопической экспертизы являются фонограммы, приобщенные к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств и иных документов. Предоставляемые на экспертизу фонограммы могут быть зафиксированы в аналоговой форме на магнитной ленте на кассете, микрокассете, звуковой дорожке видеокассеты, магнитофонной ленте (проводаке) на катушке, в цифровой форме на электронном носителе данных (например, микросхемы памяти цифрового магнитофона), магнитном, лазерном, оптическом диске, магнитной ленте, жестком диске (типа винчестер) и т.п.

При назначении фоноскопической экспертизы важно учитывать, что в процессе ее производства может возникнуть необходимость в дополнительной информации об обстоятельствах, условиях, способе и технических средствах получения фонограмм, приобщенных к уголовному делу. Данные сведения имеют существенное значение для правильной оценки экспертом выявляемых дефектов магнитного носителя, различных нарушений технологии и процедуры производства звукозаписи, приводящих к появлению на фонограмме участков нарушения непрерывности. Это, в свою очередь, важно для правильного разрешения вопроса о наличии на фонограмме признаков монтажа и, как минимум, для предупреждения возможных экспертных ошибок.

Для проведения экспертизы необходимо представить эксперту сравнительные образцы в виде фонограмм речи, заведомо принадлежащей определенному лицу. Желательно представить свободный образец. При его отсутствии ограничиваются экспериментальным. В текст, который предлагается произнести соответствующему лицу, целесообразно включить слова, имеющиеся в тексте исследуемой фонограммы.

Задачи, составляющие предмет фоноскопической экспертизы, носят идентификационный и диагностический характер. К идентификационным задачам относится, например, идентификация человека по голосу и речи. К диагностическим задачам – установление номера набираемого телефона по фонограмме, источников звука по их следам на фонограмме.

Фоноскопические экспертизы проводятся, как правило, комиссией специалистов с различным базовым высшим образованием (техническим и лингвистическим), но имеющими одну экспертную специализацию. Так, для

решения задач диагностики и идентификации диктора, установления дословного содержания разговора задействуются эксперты, имеющие свидетельство на право самостоятельного производства экспертиз по экспертной специализации: «идентификация лиц по голосу и речи». С целью выявления признаков монтажа и иных изменений, привнесенных в процессе или после окончания записи фонограммы, экспертиза поручается экспертам, имеющим хоть и разное высшее образование (филологическое и техническое), но одну экспертную специализацию: «техническое исследование фонограмм».

Таким образом, фоноскопическая экспертиза представляет собой комплексное исследование одних и тех же объектов в целях решения одного и того же вопроса на основе интегральной совокупности признаков, получаемых как при помощи акустического, так и лингвистического анализов. Таким образом, судебная фоноскопическая экспертиза может производиться специалистами разного профиля высшего образования, однако в рамках единой судебно-экспертной специализации.

Кассеты или иные материальные носители с фонограммами должны направляться на фоноскопическую экспертизу обязательно в упакованном и опечатанном виде, с удостоверяющими подписями.

Рекомендуется сообщить эксперту следующие данные относительно опытной звукозаписи:

- а) дата и часы проведения звукозаписи;
- б) план помещения, где произведена опытная запись с отображением дверей, окон, предметов мебели, местонахождения магнитофона, микрофона, участников записи;
- в) модель использованных магнитофона и микрофона;
- г) вид электропитания при записи;
- д) техническое состояние магнитофона (новый, бывший в ремонте, характер установленного дефекта);
- е) год, место рождения, образование и профессия лица, образцы речи которого представляются эксперту.

Примерный перечень вопросов:

1. Имеется ли на фонограмме (указывается местонахождение подлежащей исследованию фонограммы на представляемом носителе) голос и речь подозреваемого (указывается фамилия и инициалы), чьи образцы представлены на кассете (описывается тип носителя записи)?

2. О каких признаках говорившего можно судить по устной речи, записанной на данной магнитной ленте (пол, возраст, образовательно-культурный уровень, географический регион, в котором формировалась речь, дефекты речевого аппарата в виде гнусавости или шепелявости, особенности внешности)?

3. С помощью магнитофона какого типа, марки, отечественного или зарубежного производства изготовлена данная фонограмма?

4. Каков тип магнитной ленты, с использованием которой изготовлена данная фонограмма?

5. Изготовлена ли представленная фонограмма на данном магнитофоне? Для решения этого вопроса эксперту наряду с исследуемой фонограммой представляется предполагаемый магнитофон.

6. Изготовлены ли данные фонограммы на одном магнитофоне?

7. Не изготовлена ли данная фонограмма путем монтажа, и если да, то какая часть смонтирована?

8. Данная фонограмма изготовлена на одном или нескольких магнитофонах?

9. Не записаны ли на данной магнитной ленте звуки, издававшиеся таким-то объектом (двигателем конкретной автомашины, определенным телефонным аппаратом и т. д.)?

10. Каково содержание записи, имеющейся на данной фонограмме? Этот вопрос ставится в случаях, когда запись неразборчива.

11. Является ли исследуемая фонограмма оригиналом или копией?

1.24. Фототехническая экспертиза

Фототехническая экспертиза производится в целях отождествления фото- и киноаппаратуры лабораторного оборудования (увеличителей, резак, кадрирующих рамок), размеров объектов и расстояний между ними, выявления фотографического монтажа и ретуши, участков местности, помещений, предметов по негативам и позитивам, установления условий съемки и обработки фотоматериалов, идентификации негативов и позитивов по отпечаткам.

Фототехническую экспертизу принято подразделять на два вида: экспертизу фотографических изображений и экспертизу фотоматериалов. Фотоизображения, полученные с использованием цифровых технологий, цифровые фотоаппараты и используемые в них носители информации исследует комплексная судебная фототехническая и компьютерно-техническая экспертиза.

При исследовании лабораторного оборудования оно представляется на экспертизу в натуре. Если нет возможности представить на исследование крупногабаритную репродукционную установку, получают экспериментальные образцы в том же масштабе, что и исследуемое изображение. В этом случае на экспертизу представляют фотоаппарат от данной установки, экран для размещения объектов (либо его масштабный снимок), экспериментальные негативы. При невозможности представить на экспертизу громоздкий глянецватель с его помощью также получают

экспериментальные образцы. С этой целью часть листов фотобумаги засвечивают, проявляют, фиксируют, промывают, располагают встык на барабане глянцевателя (необходимо отметить, как располагались листы бумаги на барабане) и гляncуют. Другую часть листов фотобумаги фиксируют без засветки и проявки и также гляncуют. На экспертизу представляются оба вида экспериментальных образцов.

Примерный перечень вопросов:

1. Изготовлен ли данный фотоснимок посредством съемки натуры или он является фотографической репродукцией? Применялся ли при изготовлении данного снимка фотомонтаж?

2. При каком освещении (солнечном или искусственном) производилась съемка?

3. Фотоаппарат какого типа, марки, модели использовался при изготовлении данного негатива? Какой объектив при этом использовался (нормальный, широкоугольный, длиннофокусный)?

4. Подвергался ли фотоотпечаток ретуши? Не отпечатан ли данный позитив с негатива, подвергавшегося ретуши?

5. Подвергался ли данный снимок тонированию, раскрашиванию, а если да, то каким способом? Подвергался ли данный отпечаток гляncеванию, каким способом оно производилось?

8. Какие размеры имеет в натуре предмет, изображенный на фотоснимке? Каково в натуре расстояние между предметами (детальями предметов), изображенными на фотоснимке?

9. Не экспонировалась ли представленная фотопленка (негатив) данной фотокамерой? Не экспонировались ли представленные негативы одной фотокамерой?

10. Не применялся ли представленный увеличитель для изготовления данного отпечатка?

11. Не использовался ли при гляncевании отпечатков данный гляncеватель?

12. Не обрезались ли края отпечатков данным фоторезаком?

13. Не отпечатан ли данный позитив с представленного негатива? Отпечатаны ли все представленные позитивы с одного и того же негатива? Если нет, то со скольких и какие именно позитивы отпечатаны с каких негативов? С какого именно негатива из представленных на экспертизу отпечатан данный позитив?

14. Изображен ли на фотоснимках (негативах) данный (один и тот же) предмет, помещение, участок местности?

15. Какие обрабатывающие растворы использовались при изготовлении отпечатка, негатива?

16. Какой тип, вид пленки, фотобумаги использовался для изготовления данного негатива, диапозитива, отпечатка?

17. К какому периоду относится изготовление данного снимка (не

позднее или не ранее определенного года)?

18. Какое изображение имелось ранее на представленном фотоснимке (выцветшем, частично скрытом наслоением постороннего вещества и проч.)?

19. Являются ли представленные на экспертизу негативы частями одного рулона пленки?

1. 25. Экспертиза материалов, веществ и изделий

Основными задачами рассматриваемых здесь экспертиз являются: определение состава исследуемого вещества, установление одинаковости или неодинаковости материала нескольких образцов, установление названия, групповой принадлежности какого-либо вещества, обнаружение ядов в остатках пищи, напитках, на тех или иных предметах, установление вида и происхождения различных изделий.

Наиболее часто объектами таких экспертиз являются: наркотические средства, психотропные, сильнодействующие и ядовитые вещества, краски, волокнистые изделия (ткани, веревки), отдельные волокна, материалы документов (бумага, чернила, тушь, карандаши, клей, штемпельная, типографская краска), олифы, лаки, политура, шпаклевка, огнестрельное оружие, дробь, картечь, следы выстрела, остатки сгорания каких-либо веществ, пластмассы, пищевые продукты, напитки, различного рода жидкости и порошки, горючие и смазочные вещества, стройматериалы (кирпичи, штукатурка, мел, известь, глина, цемент, песок, стекло), минералы, лекарства и др. Объекты рассматриваемых экспертиз изымаются по возможности целиком (например, одежда с пятнами, подлежащими исследованию, посуда с остатками пищи или напитка). Небольшое количество вещества изымается по возможности полностью, а при наличии большого количества от него отделяется средняя проба. При изъятии сыпучих веществ берется 3—5 выемок с разной глубины насыпки. Пробы перемешиваются и изымается не более 1 кг вещества. Жидкость предварительно взбалтывается, после чего от нее отливается для анализа 0,5—1 л.

Подлежащую исследованию жидкость целесообразно направлять на экспертизу в чистой стеклянной банке, плотно закрываемой пробкой. Сосуд с керосином, бензином и иной горючей жидкостью должен быть укупoren с помощью корковой пробки, а сосуд с кислотой — с помощью притертой пробки. Твердое вещество необходимо завернуть в чистую белую бумагу и уложить в коробку или ящик. Продукты сгорания какого-либо вещества надо осторожно завернуть в папиросную бумагу и уложить в твердую упаковку (например, фанерный ящик) с мягким прокладочным материалом (ватой, паклей, марлей).

Исследование наркотических средств и психотропных веществ.

Объектами данной экспертизы являются:

1. Наркотические средства кустарного производства, получаемые из растений конопли: гашиш, каннабис (марижуана), смола гашиша, жидкий гашиш, экстракты и настойки гашиша, гашиш, находящийся в порошкообразном, смолообразном и спрессованном виде.

2. Наркотические средства из растений мака: опий, опийные экстракты, маковая соломка, концентрат маковой соломки, опийные настойки и проч.

3. Синтетические наркотические вещества, к которым относятся наркотические средства, полученные из других менее активных наркотических продуктов или из исходных продуктов, не обладающих наркотическим действием.

4. Наркотические средства и психотропные вещества, выпускаемые фармацевтической промышленностью, которые можно подразделить на фармпрепараты, обладающие наркотическим действием, и фармпрепараты психотропного действия. К первой группе относятся вещества, содержащие алкалоиды опия и их производные или их синтетические заменители, такие как препараты морфина, кодеина, тебаина, промедола и др. Вторая группа включает психостимуляторы, такие как фенамин, фенатин, метилфенидат и др.

Объекты на экспертизу необходимо отправлять на предметах-носителях и в максимально короткие сроки, поскольку многие органические составляющие наркотических веществ неустойчивы и могут претерпеть видоизменения при хранении. При этом результативность экспертизы часто зависит от сведений о способах получения и условиях хранения сравниваемых объектов.

При направлении на исследование растворов они должны быть упакованы таким образом, чтобы предотвратить видоизменение (например, испарение) при хранении и транспортировке. Если изъято большое количество наркотического вещества, то на экспертизу представляются несколько образцов (обычно четыре-пять) с различных участков массы и средняя проба (50-100 г), отобранная с различной глубины и из разных мест (из всех углов и из центра). Жидкости перед отбором проб необходимо тщательно перемешать. Если изымаемые наркотические вещества растительного происхождения являются влажными, перед упаковкой их необходимо тщательно просушить, иначе возможна порча объектов.

Примерный перечень вопросов:

1. Является ли представленное на исследование вещество наркотическим средством? Если да, то каким именно?

2. Является ли представленное на исследование вещество сильнодействующим? Если да, то каким именно?

3. Каково количество наркотического средства?

4. Имеются ли на предметах, изъятых у подозреваемого, следы наркотических средств или сильнодействующих веществ? Если да, то каких?

5. Могли ли иметь представленные на исследование наркотические

средства общий источник происхождения?

6. Каким способом изготовлено данное наркотическое средство?

7. Получены ли представленные наркотические средства по единой технологии? Не изготовлены ли наркотические средства или сильнодействующие вещества на конкретном заводе?

8. Имеют ли представленные на экспертизу наркотические средства общую групповую принадлежность по сырью, использованному для их получения?

9. Не составляли ли единой массы наркотические средства, изъятые у различных лиц, в разных местах?

Исследование неизвестного вещества.

Примерный перечень вопросов:

1. Каким веществом (материалом) является исследуемый объект и к какому виду это вещество (материал) относится?

2. Не является ли исследуемый объект таким-то веществом (материалом)?

3. Каков состав данного вещества?

4. Не содержит ли данное вещество примесей каких-либо других веществ, и если да, то каких именно?

5. Относится ли исследуемое вещество к определенной группе веществ (взрывчатых, самовозгорающихся и т. д.)?

7. Не являются ли данные остатки продуктом сгорания такого-то вещества (материала, предмета)?

Исследование лакокрасок.

Примерный перечень вопросов:

1. Является ли данное вещество лакокрасочным материалом или покрытием, если да, то каков его состав, род, вид, марка?

2. Каково преимущественное назначение данного лакокрасочного материала?

3. Однородны ли сравниваемые лакокрасочные материалы (по роду, виду, марке, заводу-изготовителю, иному месту изготовления или хранения, производственной партии); не составляли ли сравниваемые частицы единое целое?

5. Каким способом нанесено лакокрасочное покрытие на данный предмет (заводским, кустарным)?

6. Имеются ли на одежде, предметах, представленных на исследование, наслоения лакокрасочных материалов?

7. Каково назначение или область применения данного лакокрасочного материала или покрытия или предмета, от которого отделились частицы лакокрасочного покрытия?

8. Не составляли ли ранее данные частицы наслоения единое целое с лакокрасочным покрытием данного окрашенного предмета? Не являются ли исследуемые лакокрасочные покрытия и материалы частью данного

окрашенного предмета или объема краски?

9. Не хранились ли в одном и том же месте сравниваемые лакокрасочные покрытия и материалы?

10. Использовалась ли данная краска (лак, эмаль) для окрашивания того или иного объекта?

На экспертизу по возможности направляется сам окрашенный предмет или его деталь. При невозможности или затруднительности этого рекомендуется острым инструментом (например, скальпелем) отделить кусочки покрытия, стараясь не нарушить целости слоев. Если в момент происшествия краска с предмета отделилась вследствие контакта с другим предметом, образцы берутся в непосредственной близости от контактировавшего участка поверхности.

После изъятия каждого образца инструмент тщательно очищается, а все образцы упаковываются отдельно.

Исследование волокон и волокнистых материалов.

Примерный перечень вопросов:

1. Являются ли данные частицы волокнами? Какому изделию они могут принадлежать, пригодны ли они для идентификации?

2. К какому виду волокон (или волокнистых материалов) относится исследуемый объект?

3. Имеются ли на данном объекте (на одежде, в подногтевом содержимом, на преграде и проч.) волокна? Какова их природа?

4. Каков механизм образования наслоения волокон на данном предмете? Не находился ли данный предмет одежды в контактном взаимодействии с другим предметом одежды, орудием преступления (ножом и проч.), транспортным средством?

5. Однородны ли представленные на исследование волокна?

6. Не происходят ли волокна на данном предмете с такого-то предмета (предметов)?

7. Не является ли данный лоскут ткани частью такого-то предмета одежды?

8. Принадлежат ли данные волокнистые материалы одному куску, одной партии?

При отборе образцов для сравнительного исследования следует учитывать цвет, толщину, характер переплетения волокнистых материалов, особенности крутки веревок, количество элементов и их толщину, спутанность и заостренность пакли, ваты.

Для успешного решения экспертных задач рекомендуется незамедлительно изымать все предметы, где могут быть волокна, упаковывать каждый объект отдельно в полиэтилен, кальку, плотную бумагу, целлофан; не следует встряхивать, чистить, стирать предметы одежды, поскольку это может привести к утрате волокон. Предметы-носители должны быть упакованы так, чтобы волокна не могли быть утрачены при

транспортировке. Отдельные волокна упаковывают в полиэтиленовые пакетики или стеклянные бюксы.

Исследование металлов, сплавов, металлических изделий. Судебные металловедческие экспертизы производятся в целях обнаружения металлических частиц и следов металлизации на объектах, исследования качественного и количественного состава металлов и сплавов и изделий из них, установления технологии и времени изготовления изделий из металлов и сплавов, условий их эксплуатации, видоизменений.

Примерный перечень вопросов:

1. Из какого металла (или сплава) изготовлен данный предмет?
2. Какова марка данного металла, сплава? Какова область применения данного металла, сплава?
3. Имеются ли на таком-то объекте частицы такого-то металла? Каков их состав?
4. Не изготовлен ли данный предмет из таких-то металлических предметов?
5. Какова марка данного сплава?
6. Каким способом изготовлено изделие?
7. Каким воздействиям подвергалось изделие (термическая обработка, сварка и т. п.)?
8. Имеется ли на представленном объекте металлическое покрытие? Каковы его состав и назначение?
9. Относится ли данное золото к самородному или промышленному? Изготовлено ли данное ювелирное изделие из самородного или промышленного золота? Из какого месторождения происходит данное самородное золото?
10. Является ли металлическая монета, медаль поддельной? Из какого сплава и каким способом (например, литье в неметаллическую или металлическую форму, штамповка с помощью матрицы и пуансона, изготовленных гравированием, и проч.) она изготовлена?
11. Имеются ли следы оплавления на представленных металлических объектах? Произошло ли оплавление кабельных изделий (электропроводов и кабелей), металлических труб, корпусов электрощитов и других изделий в результате внешнего термического воздействия или аварийного режима работы электросети?
12. Вызвано ли разрушение металлических частей (нагревательных элементов и оболочки) электронагревательных приборов эксплуатацией их в нештатных условиях (например, включение электрокипятильника без воды, приведшее затем к возникновению пожара)?
13. Каким способом разделен на части данный металлический предмет (например, дверца сейфа)? Не использовался ли для этого аппарат термической резки, вид этого аппарата? Какие сварочные материалы использовались при резании? Какова была квалификация лица,

производившего электродуговую (газокислородную) резку?

14. Имеют ли общую групповую принадлежность по составу металл или сплав, из которого изготовлены изделия и сравнительные образцы (например, кольцо и слиток золота)? Имеют ли общую групповую принадлежность по особенностям изготовления и эксплуатации металлическое изделие (фрагмент) и сравнительные образцы?

15. Является ли данный металлический фрагмент частью данного изделия (частица металла, извлеченная из тела потерпевшего, и нож, пластина с номером и кузов автомобиля и т.д.)? Не изготовлен ли данный объект из определенного металлического предмета (лезвие ножа из данной стальной пластины, коронки из обнаруженного промышленного золота)?

16. Не относятся ли сравниваемые металлические объекты к единому источнику происхождения: к продукции одного завода (например, листы кровельного железа), партии, единой массе (самородное золото и частицы золота на микровесах)?

17. На одном и том же или разных месторождениях добыто золото, изъятое у нескольких подозреваемых (или не добыто ли данное самородное золото на определенном месторождении, не изготовлены ли данные ювелирные изделия из золота, добытого на определенном месторождении)?

Исследование нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов.

Экспертиза нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов (ГСМ) производится в целях: установления сорта, вида, марки нефтепродукта или ГСМ; установления тождества исследуемого и сравниваемого нефтепродукта или ГСМ, их следов (например, обнаружение на одежде данного лица следов смазочных материалов и относимость их к конкретному огнестрельному оружию, транспортному средству, ножу); выявления на объектах нефтепродуктов, не воспринимаемых органолептическим способом и многое другое.

Объекты, на которых предполагается наличие нефтепродуктов (могушие содержать летучие компоненты), необходимо упаковывать в герметичные емкости, например, запаивать в полиэтиленовую пленку. Жидкие, вязкие нефтепродукты и ГСМ помещают в сухие стеклянные емкости и укупоривают притертыми стеклянными, корковыми, пластмассовыми (но не резиновыми) пробками. Образцы хранятся в холодильнике или в прохладном темном месте. Нельзя помещать нефтепродукты и ГСМ в бумажные пакеты, спичечные коробки, использовать для упаковки пластмассу, картон, древесину.

Пробы бензина отбирают в количестве около 200 мл каждого образца и упаковывают в стеклянные емкости, как указано выше. Если отбираются образцы бензина, качество которого вызывает сомнение, по возможности, следует получить контрольный образец бензина данной марки и партии, который хранится на нефтебазах в течение 45 суток, а на автозаправочных станциях - сутки. К контрольному образцу всегда приобщается паспорт, где

указаны основные характеристики бензина.

Вещества, обнаруженные на асфальте, почве или бетоне, изымают с помощью чистых марлевых тампонов (с почвы можно изымать вместе с грунтом) и запаковывают герметично, как указано выше. Одновременно изымаются и предоставляются в распоряжение эксперта сравнительные образцы дорожного покрытия, почвы, грунта, чистые марлевые тампоны.

Особенно тщательно должны отбираться и упаковываться объекты, на которых только предполагается присутствие легковоспламеняющихся нефтепродуктов (зола, обгоревшие остатки с места пожара). Такие вещества быстро изменяют свои свойства, и в процессе хранения некоторые наиболее летучие компоненты могут быть утрачены. Поэтому чем быстрее изъяты и упакованы такие объекты, тем более информативна может быть экспертиза. Эксперту в этом случае следует сообщить, сколько времени прошло с момента происшествия до изъятия объектов, а также условия хранения последних.

Примерный перечень вопросов:

1. Является ли данное вещество нефтепродуктом? К какой группе оно относится, какова его рецептура, марка, основное назначение и область применения?

2. Является ли данное вещество горюче-смазочным материалом? К какой группе оно относится, какова его рецептура, марка, основное назначение и область применения?

3. Относится ли представленная жидкость к группе легковоспламеняющихся жидкостей? Каковы ее химический состав и марка?

4. Каково количественное содержание нефтепродукта или ГСМ в данной смеси? Не содержится ли в бензине, предоставленном на исследование, примесей иных нефтепродуктов (дизельного топлива, керосина) или иных жидкостей (воды)?

5. Имеются ли на данных объектах следы нефтепродуктов, ГСМ, легковоспламеняющихся жидкостей? Каков их состав, к какой группе, марке они относятся? Каково их основное назначение?

6. В течение какого периода времени данные нефтепродукты и ГСМ хранились при конкретных условиях? Когда данные вещества попали (были нанесены) на представленный предмет? Какие посторонние примеси (загрязнения) присутствуют в смазочных материалах?

7. Не находились ли данные объекты, на которых обнаружены следы нефтепродуктов и ГСМ, в непосредственном контакте (например, не находился ли в кармане подозреваемого покрытый смазкой нож или не образовались ли следы ГСМ на одежде потерпевшего в результате наезда транспортного средства)?

8. Имеет ли данный объем нефтепродукта или ГСМ родовую, групповую принадлежность со сравнительными образцами, представленными на экспертизу?

9. Имеют ли сравниваемые вещества в емкостях, пятнах, наслоениях, следах единый источник происхождения?

Исследование стекла и изделий из него.

Судебная экспертиза стекла и изделий из него производится в целях установления природы объектов, их принадлежности к конкретному роду, виду, группе, идентификации изделия по частям, установления механизма разрушения изделия, условий его эксплуатации. Индивидуальная идентификация целого по части для стекла и изделий из него разрешается в рамках комплексной экспертизы данного рода и трасологической. Объектами экспертизы являются изделия из стекла, осколки и микрочастицы стекла и изделий из него. Для успешного решения задач экспертизы необходимо изымать все обнаруженные осколки стекла и в том виде, в котором они были найдены, нельзя очищать их поверхность.

Примерный перечень вопросов:

1. Является ли данный объект стеклом? Если да, то какого его назначение? (строительное, бытовое, техническое, листовое, посудное, тарное, светотехническое, транспортное, др.)?

2. Каков способ производства стекла?

3. Имеются ли на данном объекте микрочастицы стекла?

4. Принадлежат ли единому целому осколки стекла с места происшества и осколки данного изделия, например, фары данного автомобиля или его лобового стекла?

5. Скольким изделиям (стаканам, бутылкам и проч.) принадлежат осколки стекла?

6. Не являлся ли данный осколок частью фарного рассеивателя? На каком транспортном средстве мог быть установлен этот фарный рассеиватель?

6. Каков механизм разрушений изделия из стекла?

7. Имеют ли общую родовую (групповую) принадлежность данные осколки стекла (обнаруженные на месте происшества) и осколки, изъятые из раны потерпевшего, обнаруженные на одежде подозреваемого, изъятые в автомобиле подозреваемого, и т.п.?

Исследование полимерных материалов и изделий из них.

Данная экспертиза производится в целях установления вида и типа изделий из полимерных материалов (пластмасс, резины), их торговой марки, предприятия-изготовителя, определения причин и условий видоизменения их качеств в зависимости от внешних воздействий (механических, термических, химических).

Объектами экспертизы являются детали транспортных средств, упаковочные материалы, изоляция кабелей и проводов, изоляционные ленты, детали радио- и телеаппаратуры, материалы обуви, посуда и другие изделия и материалы. Объекты представляются на экспертизу целиком. Следы полимеров изымают вместе с предметом или подложкой. Если невозможно

изыять предмет-носитель целиком, с его поверхности делают соскобы, содержащие полимер. В качестве образцов для сравнительного исследования изымают предметы целиком или делают срезы с нескольких его сторон или от его составных частей и упаковывают каждый отдельно.

Примерный перечень вопросов:

1. Является ли данное вещество полимером? К какому типу, виду, марке оно относится?
2. В каких целях используется полимерный материал данного типа, вида, марки?
3. К какому виду изделий из полимерных материалов относятся данные фрагменты?
4. Образован ли след на асфальте, одежде частицами резины? Каковы тип, вид и марка данной резины?
5. Какое клеящее вещество применялось для склеивания объектов?
6. Какому внешнему воздействию подвергалось данное изделие (материал)?
7. Каков механизм отделения данного фрагмента от остальной исходной массы (например, кабельного изделия в пластмассовой или резиновой изоляции)?
8. Имеют ли общую родовую, групповую принадлежность материал, из которого изготовлено данное изделие, и материалы сравнительных образцов?
9. Имеют ли сравниваемые полимерные материалы единый источник происхождения по месту и технологии изготовления?

1.26. Экспертиза пищевых продуктов

Экспертиза пищевых продуктов устанавливает состав мясных, овощных, молочных, и иных продуктов и напитков, их соответствие технологии изготовления, стандартам, рецептуре, способы их фальсификации, степень концентрации имеющихся вредных веществ. Продукты, направляемые на экспертизу, тщательно упаковываются: для жидких и мазеобразных продуктов могут быть чистые стеклянные банки (бутылки), закрытые пробками и крышками из полимерных материалов.

Отобранные для проведения экспертизы образцы, печатаются и снабжаются пояснительными надписями.

Экспертиза мяса и мясных продуктов.

Примерный перечень вопросов:

1. Мясо какого животного представлено на исследование?
2. Каков выход мясных полуфабрикатов рубленых, натуральных?
3. Каково соотношение мяса, панировки и других компонентов в полуфабрикатах?

4. Соответствует ли содержание наполнителя в рубленых полуфабрикатах требованиям рецептуры?

5. Соответствуют ли химические показатели представленного готового продукта требованиям стандарта на продукт данного наименования?

6. Использовалось ли для производства колбасы, представленной на исследование, не предусмотренное рецептурой сырье? Если да, то какое именно, и в каком количестве?

Экспертиза рыбы и рыбопродуктов.

Примерный перечень вопросов:

1. Какая рыба представлена на исследование?

2. Имеется ли влага, соль и жир в представленной на исследование рыбе? Если имеется, то каково их содержание?

3. Какой посол применялся при засолке представленной на исследование рыбы (бочкового, баночного)?

4. Является ли представленная на исследование икра натуральной или искусственной? Кустарного или заводского изготовления?

Экспертиза фальсифицированных алкогольных напитков исследует тару, ее содержимое, способ укупорки, этикетки, способ их наклейки.

Примерный перечень вопросов:

1. Является ли представленная на исследование жидкость спиртосодержащей?

2. Каково содержание этилового спирта в жидкости?

3. Является ли данная спиртосодержащая жидкость спиртным напитком, если да, то к какому виду относится?

4. Каков способ изготовления (кустарный, заводской) данной спиртосодержащей жидкости?

5. Каков способ укупорки, оклейки данной бутылки?

6. Соответствует ли содержимое бутылки марке спиртного напитка, указанной на этикетке?

7. Соответствует ли содержимое бутылки требованиям стандарта, конкретному виду спиртного напитка?

1.27. Экспертиза холодного оружия

Экспертиза холодного орудия производится с целью установления принадлежности предмета к холодному оружию, определения его типа, вида, способа изготовления. Объектами данной экспертизы является колющее (кортики, стилеты, штыки), колюще-режущее (финские, кинжалы, охотничьи ножи,), рубяще-режущее и колющее (сабли, ятаганы), ударно-раздробляющее

оружие (кастеты, кистени, нунчаки), заготовки.

Примерный перечень вопросов:

1. Является ли представленный предмет холодным (метательным) оружием?

2. Если да, то к какому типу, виду и образцу холодного (метательного) оружия относится данный предмет?

3. Исправно ли данное холодное (метательное) оружие?

4. Каким способом изготовлено представленное холодное оружие: заводским, кустарным или самодельным?

5. Не является ли представленный на исследование предмет заготовкой холодного оружия?

6. Какие инструменты, материалы и оборудование использовались при изготовлении данного холодного оружия?

7. Не использовались ли представленные на исследование материалы, инструменты, оборудование при изготовлении данного холодного оружия?

8. Не носилось ли данное холодное оружие в данном чехле, ножнах?

Глава 2. СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

Виды и объекты судебно-медицинской экспертизы. Основными видами судебно-медицинской экспертизы являются:

- экспертиза обвиняемых, подозреваемых, потерпевших и других лиц с целью определения характера и тяжести телесных повреждений,
- определения утраты трудоспособности, установления возраста, половых состояний;
- экспертиза трупов;
- экспертиза вещественных доказательств;
- экспертиза по материалам уголовных и гражданских дел.

В соответствии с вышесказанным объектами судебно-медицинской экспертизы являются живые лица, трупы, вещественные доказательства биологического происхождения, в основном, кровь, слюна, моча, сперма, кал, потожировые отложения, влагалищные выделения, женское молоко, молозиво, околоплодная жидкость, кости, различные ткани, части внутренних органов и некоторые другие.

Судебно-медицинская экспертиза поручается одному или нескольким лицам, сведущим в различных областях судебной медицины. В ряде случаев для решения сложных вопросов создается экспертная комиссия под

председательством одного из судебно-медицинских экспертов с включением в нее по мере надобности врача (врачей) соответствующего клинического профиля (хирурга, педиатра, невропатолога и др.). Комиссионно проводятся обычно судебно-медицинские экспертизы по определению степени утраты общей и профессиональной трудоспособности, по делам о привлечении к уголовной ответственности работников медицинского персонала за профессиональные правонарушения и особо сложные экспертизы по материалам следственных и судебных дел.

2.1. Судебно-медицинская экспертиза трупов

Судебно-медицинская экспертиза трупа производится, как правило, в специально оборудованных помещениях (моргах) и при этом возможно присутствие следователя. В отдельных случаях при невозможности доставки трупа в такое помещение экспертиза может быть произведена в ином месте.

Судебно-медицинская экспертиза трупа производится единолично, в отдельных случаях (сложность и большой объем исследования, экспертиза трупа иностранного гражданина, экспертиза эксгумированного трупа, повторная экспертиза трупа) – двумя и более судебно-медицинскими экспертами.

Судебно-медицинская экспертиза трупа производится во всех случаях, когда имеется предположение о насильственной смерти.

Своевременную доставку в морг трупа, его одежды и других предметов, непосредственно относящихся к трупу, обеспечивает лицо, назначившее судебно-медицинскую экспертизу. Перевозка трупа в морг может осуществляться и сотрудниками бюро СМЭ там, где сложилась такая практика. Одновременно препровождается постановление, в котором излагаются обстоятельства наступления смерти или обнаружения трупа, формулируются вопросы к эксперту, а также перечисляются документы и ценности, доставляемые с трупом. Если постановление о назначении СМЭ не может быть оформлено при направлении трупа в морг, труп препровождают с письменным поручением, в котором отмечают, что постановление будет доставлено к началу производства экспертизы.

Объем и методики экспертных исследований при экспертизе трупа определяет судебно-медицинский эксперт, исходя из цели и задачи экспертизы, требований и обоснованности экспертных выводов, указаний ведомственных нормативных, инструктивных и методических документов.

Судебно-медицинская экспертиза трупа имеет комплексный характер и, как правило, наряду с экспертизой собственно трупа проводят экспертизу взятого из него биологического материала. По поручению

руководителя экспертного учреждения этот материал передают в лабораторию бюро и его исследуют специалисты, которые также приобретают статус эксперта.

Примерный перечень общих вопросов:

1. Время наступления смерти?
2. Какие повреждения имеются на трупе, какова их локализация, механизм образования, тяжесть?
3. Какие повреждения нанесены при жизни и какие после смерти?
4. Какое из повреждений явилось причиной смерти?
5. Изменялась ли первоначальная поза трупа?
6. Какова последовательность нанесения повреждений?
7. Если каждое по отдельности из нескольких повреждений не могло само по себе причинить смерть потерпевшему, то не обусловили ли смерть все повреждения в своей совокупности?
8. Соответствуют ли повреждения на одежде повреждениям на трупе (по локализации, характеру, количеству и т. д.), и если нет, то чем это можно объяснить?
9. Наступила ли смерть сразу после причинения повреждения или через какой-либо определенный промежуток времени?
10. Способен ли был потерпевший после причинения ему повреждения совершить какие-либо самостоятельные действия - передвигаться, кричать и т. д.?
11. Имеются ли признаки, указывающие на то, что повреждения причинены рукой самого потерпевшего, или определенные признаки свидетельствуют о том, что повреждения причинены посторонней рукой?
12. Находился ли потерпевший в наркотическом или алкогольном опьянении и если да, то какова его степень?
13. Принимал ли потерпевший незадолго до смерти пищу, и если принимал, то какую именно?

Экспертиза трупа при огнестрельных повреждениях.

Примерный перечень вопросов:

1. Является ли данное ранение огнестрельным?
2. Если данное ранение огнестрельное, то является ли оно сквозным, слепым или касательным?
3. Является ли ранение пулевым, осколочным или оно причинено дробью, картечью?
4. Не нанесено ли данное повреждение (повреждения) выстреленной пулей (пулями) специального назначения?
5. Сколько имеется входных и выходных отверстий на одежде и теле покойного и какое входное отверстие соответствует такому выходному отверстию?
6. Сколько ранений обнаружено на трупе?
7. Соответствует ли количество повреждений на теле количеству

повреждений на одежде потерпевшего, и если нет, то по какой причине?

8. Какое ранение нанесено первым выстрелом?

9. С какого расстояния произведен выстрел, причинивший ранение?

10. Из какого вида оружия произведен выстрел, причинивший ранение?

11. Каков калибр оружия, которым нанесено данное огнестрельное ранение?

12. Мог ли сам потерпевший причинить себе данное ранение?

13. Каково было взаимное расположение потерпевшего и стрелявшего из оружия в момент выстрела?

Экспертиза трупа при транспортной травме.

Примерный перечень вопросов:

1. Не могли ли быть причинены повреждения, обнаруженные на трупе, в результате травмирующего воздействия транспортного средства, и если да, то каким видом транспортного средства и какими его частями они вероятнее всего могли быть причинены?

2. Каковы характер и локализация повреждений, обнаруженных при исследовании трупа? Нет ли, в частности, повреждений (и каких именно) в глубоких мышцах спины, мышцах ягодиц и нижних конечностей? На каком уровне от подошв расположены эти повреждения?

3. Нет ли на теле потерпевшего и на его одежде каких-либо повреждений или следов, специфических для травмирующего воздействия какого-либо определенного вида транспортного средства?

4. Какова давность происхождения повреждений на теле потерпевшего?

5. Если имело место травмирующее воздействие частями транспортного средства, то с какой стороны нанесен этот удар?

6. Если имело место повреждение тела потерпевшего транспортным средством, то с какой стороны был нанесен удар?

7. В каком положении находился потерпевший по отношению к движущемуся транспортному средству и какова была последовательность причинения ему повреждений?

8. Каков механизм возникновения повреждений, обнаруженных на теле трупа?

9. Не имел ли пострадавший каких-либо заболеваний органов зрения или слуха?

10. Не могли ли данные повреждения возникнуть при падении потерпевшего с движущегося транспортного средства на грунт, дорожное покрытие?

11. Могли ли быть причинены повреждения данными частями указанного транспортного средства (указывается конкретно какими частями)?

12. Не имеется ли на трупе или одежде признаков волочения тела?

Экспертиза трупа при повреждениях от падений с высоты.

Примерный перечень вопросов:

1. Могли ли быть причинены повреждения при падении с высоты и ударе о данный предмет (указать конкретно какой)?
2. Не носят ли некоторые повреждения, обнаруженные на трупе, посмертный характер и могли ли они произойти при падении с высоты?
3. Имеются ли на трупе повреждения, которые носят посмертный характер, если да, то какова причина смерти потерпевшего?
4. Причинены ли обнаруженные повреждения одномоментно?

Экспертиза трупа при смерти от механической асфиксии.

Примерный перечень вопросов:

1. Наступила ли смерть потерпевшего в результате механической асфиксии?
2. От какого вида (повешения, удушения петлей или руками, закрытия дыхательных путей мягкими предметами, от сдавления груди и живота, от утопления, закрытия дыхательных путей инородными телами) механической асфиксии наступила смерть?
3. Каков характер и расположение странгуляционной борозды (замкнутая, прерывистая, горизонтальная, восходящая одиночная, двойная и т. д.)?
4. Имело ли место в данном случае повешение или удушение петлей?
5. Сколько времени находился труп в петле?
6. Наступила ли смерть от удушения руками или от иных внешних воздействий?
7. Если смерть последовала от удушения руками, то какие признаки указывают на это?
8. Совершено ли удушение одной или двумя руками? Если одной, то левой или правой рукой?
9. Было ли сдавление шеи однократным или многократным?
10. Наступила ли смерть в результате сдавления груди и живота (указать, в каких конкретно условиях, например при обвале)?
11. Произошло ли задушение от закрытия дыхательных путей инородным телом, и если да, то каким?
12. Могло ли беспомощное состояние потерпевшего (болезнь, опьянение и т. д.) способствовать развитию асфиксии?
13. Наступила ли смерть от утопления или имела место смерть в воде от каких-либо других причин?
14. Не могли ли какие-нибудь причины способствовать утоплению (травма, опьянение, заболевание и т. д.)?

Экспертиза трупа при смерти от воздействия высокой и низкой температуры.

Примерный перечень вопросов:

1. Наступила ли смерть в результате ожогов или от других причин?
2. Нет ли на трупе следов иного внешнего воздействия?

3. Не явилась ли смерть следствием перегрева организма?
4. Являются ли обнаруженные на трупе повреждения результатом действий высокой температуры или они произошли от других причин?

5. Не произошли ли обнаруженные повреждения (трещины костей черепа и др.) от воздействия низкой температуры?

Экспертиза трупов новорожденных.

Примерный перечень вопросов:

1. Какова степень доношенности новорожденного?
2. Родился младенец живым или мертвым?
3. Был ли младенец жизнеспособным? Если нет, то в связи с какими причинами?
4. Сколько времени жил младенец после родов?
5. Какова причина смерти младенца?
6. Нет ли на трупе признаков, по которым можно судить о характере внешнего воздействия, которому подвергся младенец (родовая травма, сдавление петлей, закрытие дыхательных путей, травма тупым предметом и т. д.)?
7. Возможно ли рождение данного плода (данного ребенка) от конкретной родительской пары, или это исключается?

Экспертиза женских трупов в случаях половых преступлений.

Примерный перечень вопросов:

1. Не имела ли потерпевшая незадолго до смерти половое сношение?
2. Имеются ли на теле потерпевшей повреждения, которые могут указать на насильственное половое сношение?
3. Имеются ли у потерпевшей в области половых органов какие-либо повреждения, если да, то каково их происхождение?
4. Была ли потерпевшая девственницей или ранее жила половой жизнью?
5. Возможно ли было совершение полового сношения с потерпевшей без повреждения у нее девственной плевы?
6. Какова давность повреждения девственной плевы?
7. Имеется ли во влагалище, прямой кишке или ротовой полости трупа сперма? Какова ее групповая принадлежность?
8. Принадлежит ли сперма одному или нескольким лицам?
9. Была ли погибшая беременной? Если да, то каков срок беременности?
10. Не отмечалось ли у покойной, перед смертью, признаков менструального периода?
11. Нет ли признаков, указывающих на попытку искусственного прерывания беременности?
12. Не был ли потерпевшей незадолго перед смертью произведен аборт? Если да, то каким способом?
13. Не находится ли смерть потерпевшей в причинной связи с

произведенным абортom?

Экспертиза неопознанных, измененных и расчлененных трупов.

Примерный перечень вопросов:

1. Принадлежат ли останки, найденные на месте происшествия, человеку или животному?
2. Принадлежат ли части человеческого тела одному или нескольким трупам?
3. Какова давность наступления смерти человека, расчленения трупа? Каким способом совершено расчленение и с применением каких орудий?
4. Не страдал ли потерпевший при жизни каким-либо заболеванием?
5. Не перенес ли покойный какие-либо хирургические операции, и если да, то как давно это было?
6. Каковы пол, возраст, рост и группа крови потерпевшего?
7. Нет ли на трупе признаков, указывающих на род занятий и привычки потерпевшего?
8. Имеются ли на трупе следы полученных ранее повреждений? Если таковые имеются, то когда они были причинены?
9. Не могло ли расчленение быть произведено данным орудием?
10. Нет ли признаков, указывающих на то, что лицо, расчленившее труп, обладало определенными познаниями и профессиональными навыками в анатомии и секционной технике?

2.2. Судебно-медицинская экспертиза живых лиц

Экспертиза живых лиц производится для установления характера и степени тяжести телесных повреждений, утраты трудоспособности, состояния здоровья, наличия болезней, факта самоповреждения, возраста и т. д.

Судебно-медицинская экспертиза живых лиц производится в бюро судебно-медицинской экспертизы или, в зависимости от конкретных условий в других местах — лечебном учреждении (больнице, госпитале), в кабинете следователя, помещении суда, на дому у обследуемого, если он не может передвигаться. В том случае, если лицо, подлежащее освидетельствованию, перед назначением экспертизы находилось в лечебном учреждении или под наблюдением врача, то следователь должен представить судебно-медицинскому эксперту всю имеющуюся медицинскую документацию на подэкспертного (подлинники истории болезни и др.) Освидетельствование потерпевшего должно быть проведено как можно скорее после происшествия. В отдельных случаях для окончательного решения вопросов, поставленных следователем, судом может быть проведено дополнительное

или повторное освидетельствование. В ряде случаев при решении некоторых специальных вопросов экспертиза может проводиться с участием судебного медика и врача-специалиста, познания которого необходимы для решения конкретного экспертного вопроса (терапевта, хирурга и др.). Особо сложные экспертизы должны проводиться с участием врачей нескольких специальностей под руководством судебно-медицинского эксперта.

Экспертиза состояния здоровья, искусственных и притворных болезней. Вопросы по определению состояния здоровья тесно связаны с вопросами установления симуляции, аггравации и диссимуляции.

Под симуляцией понимается воспроизведение субъектом несуществующей у него болезни или отдельных ее симптомов.

Под аггравацией понимается умышленное преувеличение определенным лицом имеющегося у него заболевания.

Под диссимуляцией понимают явление, обратное симуляции, т. е. умышленное сокрытие имеющегося у субъекта заболевания.

Примерный перечень вопросов:

1. Обнаружено ли какое-либо заболевание у конкретного лица, и если да, что это за заболевание и какова его причина?

2. Может ли по состоянию здоровья данное лицо быть допрошено в качестве свидетеля (обвиняемого)?

3. Не связано ли заболевание данного лица с полученной им ранее травмой?

4. Не имеется ли у обследуемого лица каких-либо заболеваний, препятствующих вождению транспортным средством, и не страдает ли, в частности, это лицо дальтонизмом?

5. Какова острота зрения данного лица?

6. Способно ли данное лицо видеть в сумерках при слабом освещении?

7. Какова острота слуха данного лица?

8. Не симулируется ли обследуемым заболевание?

9. Не объясняется ли необычность течения заболевания намеренным преувеличением больным отдельных его симптомов (аггравацией)?

10. Соответствует ли объективным данным указание о причинах и давности заболевания (время начала заболевания)?

11. Соответствуют ли данные о наличии определенного заболевания в медицинских, пенсионных или других документах конкретного лица тому заболеванию, которым оно действительно страдает?

Экспертиза утраты трудоспособности. Различают временную нетрудоспособность, которая определяется лечащим врачом или врачами врачебно-контрольной комиссии (ВКК), и стойкую утрату трудоспособности, которая в зависимости от цели экспертизы определяется либо врачебно-трудовой экспертной комиссией (ВТЭК), либо специалистами бюро судебно-медицинской экспертизы с привлечением врачей клиницистов.

Стойкая утрата общей и профессиональной трудоспособности в

судебно-медицинской практике определяется в процентах.

Примерный перечень вопросов:

1. Какова степень стойкой утраты общей и профессиональной трудоспособности данного лица?

В случае утраты трудоспособности, связанной с вредными условиями труда, экспертам должны быть представлены сведения о профессии освидетельствуемого лица и условиях его работы.

2. Не утратило ли лицо трудоспособность в результате производственной травмы, заболевания? Если да, то какова степень стойкой утраты трудоспособности?

3. Приобрело ли данное лицо инвалидность в силу таких-то (указать каких именно) причин?

4. Можно ли было данное лицо, при наличии у него определенного заболевания, использовать на данной работе?

Экспертиза алкогольного опьянения.

Примерный перечень вопросов:

1. Находится ли данное лицо в состоянии алкогольного опьянения, и если да, то какова степень опьянения?

2. Имеются ли объективные данные (клинические и лабораторные) об употреблении обследуемым лицом алкогольных напитков незадолго до происшествия?

3. Подтверждаются ли объективно (клиническими и лабораторными данными) показания обследуемого о количестве принятого им алкогольного напитка?

4. Подтверждаются ли объективно (клиническими и лабораторными данными) показания обследуемого о времени, прошедшем с момента последнего приема им алкогольного напитка?

Экспертиза по делам о причинении телесных повреждений. В данный раздел включены вопросы, касающиеся в основном экспертизы телесных повреждений от механической травмы, а также вопросы, связанные с экспертизой самоповреждений (членовредительства). Вопросы, относящиеся к данному разделу, могут быть поставлены как применительно к потерпевшему, так и применительно к лицу, привлекаемому к ответственности.

Примерный перечень вопросов:

1. Имеются ли у данного лица какие-либо повреждения, и если да, то какова их локализация, механизм образования, тяжесть?

2. Каким орудием (оружием) и каким способом нанесено повреждение?

3. Не могло ли оно быть причинено представленным орудием (оружием)?

4. Каково было наиболее вероятное взаимоположение потерпевшего и нападавшего в момент получения потерпевшим телесных повреждений?

5. Могли ли телесные повреждения, установленные у данного лица,

быть получены при конкретных обстоятельствах и условиях, о которых показывает потерпевший (характер орудий, взаимное положение лиц в момент нанесения повреждений и т. д.)?

В процессе предварительного следствия при выяснении конкретных обстоятельств и условий причинения потерпевшему телесных повреждений следователем может быть проведен следственный эксперимент, в котором целесообразно участие судебно-медицинского врача. В отдельных особо сложных случаях указанные вопросы могут быть поставлены на разрешение комплексной судебно-медицинской и криминалистической экспертизы. Вопрос о соответствии показаний потерпевшего (обвиняемого) объективным данным об обстоятельствах ранения может быть детализирован, в связи с чем могут быть поставлены следующие вопросы:

6. Соответствуют ли объективным данным показания потерпевшего о конкретном орудии (оружии), которым нанесено повреждение?

7. Какова давность повреждений, полученных потерпевшим?

В тех случаях, когда телесные повреждения наносились через предметы одежды, для разрешения вопросов 1 и 2 в распоряжение эксперта следует представлять одежду.

8. Нанесены ли повреждения потерпевшему в одно и то же или в разное время?

9. Можно ли по повреждениям установить, каково было количество ударов и какова их последовательность?

10. Могли ли быть причинены данные повреждения (повреждение) собственной рукой потерпевшего?

11. Какова степень тяжести телесных повреждений, имеющих у данного лица?

Судебно-медицинский эксперт после ознакомления с материалами дела и освидетельствования потерпевшего прежде всего устанавливает, является ли данное повреждение опасным для жизни. Если повреждение подходит под признаки опасного для жизни, то оно всегда является тяжким. У инвалидов полученное повреждение определяется, как и у практически здоровых людей, независимо от инвалидности и ее группы.

Если повреждение не опасно для жизни, то эксперт устанавливает степень утраты общей и профессиональной трудоспособности. Размер стойкой утраты общей и профессиональной трудоспособности определяется по официальной таблице. Если устанавливается, что повреждение не повлекло за собой стойкой утраты трудоспособности, то эксперт устанавливает длительность расстройства здоровья. Поэтому могут быть поставлены уточняющие вопросы.

Понятия «жестокость», «мучения и истязания» не являются медицинскими и экспертами не определяются.

12. Является ли данное повреждение опасным для жизни?

13. Каковы размеры стойкой утраты общей и профессиональной

трудоспособности у данного лица?

14. Какова длительность расстройства здоровья потерпевшего в связи с полученным повреждением?

Экспертиза при спорных половых состояниях. При расследовании уголовных дел о половых преступлениях судебно-медицинская экспертиза обычно решает вопросы, связанные с установлением факта полового сношения. При освидетельствовании потерпевшей могут быть установлены повреждение девственной плевы, следы семенной жидкости, ссадины, кровоподтеки и т. д.

При освидетельствовании подозреваемого на его теле (одежде) могут быть обнаружены повреждения или пятна крови.

В отношении всех обнаруженных повреждений у потерпевшей и подозреваемого обязательно ставится вопрос об их происхождении и давности. Экспертиза потерпевшей может быть произведена и в целях установления насильственного полового сношения с потерпевшей, беременности потерпевшей, заражения венерической болезнью, степени тяжести телесных повреждений и др.

Примерный перечень вопросов:

1. Достигла ли освидетельствуемая половой зрелости?
2. Жила ли потерпевшая до изнасилования половой жизнью?
3. Имеются ли у потерпевшей повреждения, какова их локализация, характер и происхождение, чем и когда они могли быть причинены?

В отдельных случаях могут иметь место ложные обвинения в изнасиловании, которое женщина пытается подтвердить нанесением себе телесных повреждений. В этом случае могут быть поставлены эксперту вопросы:

4. Были ли повреждения причинены посторонней рукой?
5. Не могла ли потерпевшая причинить себе повреждения собственной рукой?

При освидетельствовании потерпевшей необходимо, как правило, осмотреть и направить на экспертизу ее одежду для обнаружения следов спермы, крови и др., а также для установления наличия и характера повреждений одежды.

Если делается заявление об изнасиловании во время сна, вызванного наркотическими и иными лекарственными средствами, можно в отдельных случаях поставить экспертам вопрос о соответствии показаний потерпевшей объективной клинической картине действия какого-либо наркотического или иного лекарственного препарата.

6. Нарушена ли целостность девственной плевы у потерпевшей, и если да, то какова давность этого нарушения? Давность нарушения девственной плевы может быть установлена на протяжении 14—18 дней после ее повреждения, а в более редких случаях и позднее.

7. Допускает ли строение девственной плевы потерпевшей совершение

полового сношения без ее нарушения?

8. Имеются ли в половых путях потерпевшей или на других частях ее тела следы спермы, крови, если да, то какова их групповая принадлежность?

9. Имеются ли на одежде потерпевшей следы крови, спермы? Какова их групповая принадлежность?

10. Повлекло ли за собой половое сношение с потерпевшей какие-либо вредные для ее здоровья последствия и какие именно?

11. Имеются ли на одежде, теле подозреваемого в изнасиловании следы крови, волосы, вагинальная секреция, если да, то какова их групповая принадлежность?

12. Имеются ли у подозреваемого какие-либо повреждения и если да, то каков их характер и происхождение?

13. Причинено ли нарушение девственной плевы мужским половым членом или другими действиями, например введением пальца или какого-то твердого предмета во влагалище потерпевшей?

14. Имеются ли данные медицинского характера, свидетельствующие о том, что данное лицо страдает гомосексуализмом, и если да, то активным или пассивным?

15. Имеются ли в области прямой кишки потерпевшего или на других частях тела следы спермы, крови, если да, то какова их групповая принадлежность?

16. Не страдает ли данное лицо венерическим заболеванием, и если да, то каким именно и к какому сроку относится начало заболевания?

17. Какое из двух лиц, страдающих венерическим заболеванием, заболело раньше и могло заразить другого?

18. Способно ли данное лицо к половому сношению, и если нет, то в силу каких причин?

19. Способно ли данное лицо к оплодотворению?

Неспособность мужчины к половому сношению может возникать в результате различных органических и функциональных заболеваний головного и спинного мозга, психики, половых органов и других причин. Репродуктивная способность у мужчин определяется возможностью совершения полового акта с женщиной и способностью к оплодотворению. У женщин репродуктивная способность определяется возможностью вступления в половое сношение и зачатия.

20. Каков срок беременности в момент освидетельствования и время зачатия?

21. Способна ли данная женщина к деторождению?

22. Рожала ли данная женщина?

23. Имела ли данная женщина беременность?

24. Прервана ли беременность в результате тех или иных повреждений? Какова степень тяжести этих повреждений?

25. Каков истинный пол данного лица? Не страдает ли данное лицо

гермафродитизмом, если да, то истинным или ложным?

Экспертиза по определению возраста и идентификации личности. В данный раздел экспертизы входят вопросы определения возраста, установления личности по признакам внешности и некоторые другие. Установление возраста производится на основании изучения возрастных изменений тканей человеческого организма — времени появления и изменения морщин на лице, изменения состояния зубов и т. д. Наиболее точные данные могут быть получены при рентгенологическом изучении костного скелета. Чем меньше возраст обследуемого, тем более точно можно его установить. В отдельных случаях установление возраста целесообразно поручать судебному медику с привлечением врача-рентгенолога, имеющего познания в области возрастных изменений костной системы человека.

Примерный перечень вопросов:

1. Каков возраст обследуемого лица?
2. Достигло ли данное лицо определенного возраста?
3. Имеются ли у данного лица какие-либо уродства, физические недостатки или заболевания, которые могут препятствовать такому-то действию с его стороны?
4. Не имеется ли у данного лица признаков бывшей у него пластической операции (или иных медицинских вмешательств), в результате которой мог измениться внешний облик данного лица или исчезнуть особые приметы?
5. Не могли ли какие-либо телесные повреждения или заболевания привести к изменению внешнего облика данного лица?

2.3. Судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств

Объектами судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств служат в основном выделения и части тела человека (кровь, выделения, волосы, кости, мягкие ткани и т. д.).

Целью экспертизы вещественных доказательств является определение наличия, вида, группы, пола и иных признаков объектов биологического происхождения с применением специальных познаний в области судебной медицины.

Экспертизы вещественных доказательств производят только штатные судебно-медицинские эксперты, получившие первичную подготовку в области исследования вещественных доказательств и систематически совершенствующие свои знания. В производстве экспертиз могут участвовать специалисты других судебно-экспертных, научно-

исследовательских и других учреждений, профессорско-преподавательский состав кафедр медицинских академий, университетов, институтов. Состав комиссии определяет лицо, производящее следствие или дознание.

При решении вопроса о возможности происхождения тех или других выделений от определенного лица эксперту необходимо знать не только групповую принадлежность крови данного лица, но и его способность к выделительству. В связи с этим при направлении на экспертизу следов выделений (спермы, слюны, пота и т. п.) в распоряжение эксперта необходимо представить образец крови лица, от которого согласно предположению происходят выделения (для определения группы крови этого лица), а также слюну в целях установления степени выделительства данного лица.

Вещественные доказательства со следами крови, спермы, слюны и других выделений человека, изымаются целиком; в случаях, когда это невозможно, изымается часть предмета со следами. В тех случаях, когда нельзя изъять ни сам предмет с пятном, ни часть его, производят либо соскоб, либо смыв пятна. Упаковать их надо так, чтобы в одном пакете находился соскоб пятна, а в другом — соскоб материала предмета, на котором находилось пятно. Смыв пятна можно производить марлей или чистой тряпочкой, смоченной водой (лучше дистиллированной) или физиологическим раствором. Марлю с перенесенным на нее пятном просушивают при комнатной температуре.

Необходимо представить эксперту также образец чистой марли, аналогичной той, которая использована для изъятия вещества пятна.

Взятие крови для сравнительного исследования следует поручать судебно-медицинскому или иному врачу. Вещественное доказательство с пятном (или предмет с кровью, изъятый для сравнения) не следует подвергать действию прямых солнечных лучей, длительному воздействию влаги, а также действию высокой температуры. Перед отправкой на экспертизу вещественное доказательство обязательно высушивается.

Не следует обводить пятна на вещественных доказательствах краской, наклеивать на пятна кусочки бумаги, материи и т. д., так как это может повредить дальнейшему исследованию.

На всех упаковках вещественных доказательств и образцов крови должны быть наклейки с надписями, указывающими, когда и откуда изъято вещественное доказательство.

Исследование крови.

Примерный перечень вопросов:

1. Имеются ли на следы крови на представленном объекте?
2. Принадлежит ли она человеку или животному?
3. Может ли кровь принадлежать такому-то конкретному лицу?
4. Принадлежит ли кровь в исследуемом пятне мужчине или женщине?
5. Принадлежит ли кровь взрослому человеку или младенцу?

6. Какова региональная природа пятен крови (т. е. из какой области тела происходит кровь)?

7. Какова давность образования кровавого пятна?

8. Каково количество излившейся крови, образовавшей пятна?

9. Образовано ли пятно кровью живого лица или трупа?

10. Не принадлежит ли кровь беременной женщине или роженице?

11. Судя по составу крови, исключается ли происхождение ребенка от данного человека или нет?

12. Не образовано ли пятно менструальной кровью?

Ряд вопросов может относиться к объяснению механизма образования следов крови, что нередко имеет существенное значение для следствия. К ним можно отнести следующие:

13. С какой высоты падали капли крови?

14. Находился ли определенный объект или предмет, на который капала кровь, в вертикальном, горизонтальном или наклонном положении?

Исследование семенной жидкости.

Примерный перечень вопросов:

1. Каково происхождение пятен на одежде? Являются ли они пятнами семенной жидкости или выделениями из влагалища?

2. К какой группе относится семенная жидкость?

Для определения групповой принадлежности семенной жидкости эксперту должны быть представлены отдельно:

а) вещественное доказательство с исследуемым пятном;

б) кровь (лучше жидкая в запаянном стеклянном сосуде), слюна и по требованию эксперта сперма всех подозреваемых лиц.

3. Способно ли данное лицо к оплодотворению, судя по свойствам его семенной жидкости?

При необходимости решить этот вопрос семенная жидкость должна быть исследована вскоре после ее получения. Изъятие семенной жидкости производит судебно-медицинский эксперт.

4. Нет ли в представленных на экспертизу пятнах примесей вагинального (влагалищного) происхождения?

5. Если пятно влагалищного происхождения, то к какой группе оно относится?

Исследование слюны, мочи и иных выделений.

Примерный перечень вопросов:

1. Имеются ли на исследуемом предмете пятна слюны, пота, мочи или иных выделений, и если да, то к какой группе относится выделение?

Для решения этого вопроса эксперту представляются:

а) вещественные доказательства (окурки, предметы одежды и др.);

б) отдельно кровь и слюна (в пробирке, банке и др.) всех подозреваемых лиц.

2. Нет ли на одежде в области укусов тела пятен слюны?

3. Какова половая принадлежность эпителиальных клеток, обнаруженных в пятнах слюны?

Исследование волос. Для сравнения волосы срезают с головы (лобной, правой и левой височной, теменной и затылочной области) или другой части тела в зависимости от обстоятельств дела по 15—20 шт. Каждый образец волос помещается в отдельный пакет с соответствующей надписью.

Примерный перечень вопросов:

1. Являются ли присланные на исследование объекты волосами, и если да, то принадлежат ли они человеку или животному?

2. Если волосы принадлежат животному, то какого вида? Однородны ли волосы с волосами данного животного, и если да, по каким признакам?

3. Если волосы принадлежат человеку, то с какой части тела они происходят?

4. Какова половая принадлежность лица, которому принадлежат волосы?

5. Вырваны или выпали волосы?

6. Однородны ли волосы с волосами такого-то лица (лиц), и если да, по каким признакам?

7. Какого цвета данные волосы и не подвергались ли они искусственной окраске или обесцвечиванию?

8. Не подвергались ли волосы завивке?

9. Каким способом или каким предметом отделены волосы? Если волосы срезаны, то как давно?

10. Не имеется ли на волосах следов их повреждений, и если да, то каков характер этих повреждений и каким предметом они могли быть нанесены? Не могли ли быть получены повреждения волос таким-то предметом?

11. Оборван ли волос быстрым или медленным движением?

12. Не имеется ли на волосах следов действия высокой температуры?

13. Каков характер загрязнения волос и может ли это загрязнение свидетельствовать о такой-то профессии потерпевшего (обвиняемого) или о таком-то факте?

14. Какова групповая принадлежность волос?

2.4. Судебно- медицинская экспертиза при нарушении профессиональной деятельности медицинских работников

Необходимость в назначении указанной судебно-медицинской экспертизы имеется, как правило, в случаях, когда в органы расследования поступают жалобы и заявления о неправильных методах лечения,

применявшихся медицинскими работниками и приведших к тяжким последствиям — ухудшению течения болезни или даже смерти. Основанием для назначения экспертизы могут служить также заявления о неоказании или несвоевременном оказании медицинской помощи.

Судебно-медицинская экспертиза по делам указанной категории должна поручаться нескольким, не менее чем трем экспертам, а в особо сложных случаях количество экспертов может быть увеличено. Председателем комиссии назначается старший эксперт Бюро судебно-медицинской экспертизы города (области, края и т. д.). При необходимости в комиссию включаются врачи соответствующих специальностей: хирурги, если речь идет о неправильном ведении хирургической операции, акушеры-гинекологи, если возникает подозрение о ошибках, допущенных при акушерском вмешательстве и т. д. Следователь при решении вопроса о том, каких клинических специалистов и кого конкретно из врачей целесообразно включить в состав экспертной комиссии может получить консультацию в Бюро судебно-медицинской экспертизы или отделе здравоохранения.

В постановлении о назначении судебно-медицинской экспертизы следователь подробно излагает обстоятельства дела, перечисляет круг вопросов, поставленных на разрешение комиссии.

Необходимо представить в распоряжение экспертов максимально полную подлинную медицинскую документацию, отражающую течение заболевания соответствующего лица из всех медицинских учреждений, где он находился на лечении (подлинники историй болезни, амбулаторных карт, анализы, рентгенограммы, справки об инвалидности, протоколы патологоанатомического вскрытия трупа или акт его судебно-медицинского исследования, если оно производилось, изъятые при вскрытии трупа кусочки органов, гистологические препараты). Если к моменту назначения экспертизы в распоряжении следователя оказываются вещественные доказательства, могущие иметь значение для дела, они также должны быть представлены экспертам.

Экспертов следует ознакомить с показаниями всех лиц, в которых отражается состояние больного в процессе его лечения.

Допрос медицинского работника, в отношении которого имеется предположение, что он мог совершить профессиональное правонарушение, целесообразнее проводить в присутствии экспертов.

Примерный перечень вопросов:

1. Правильно ли был установлен диагноз больному, если нет, то чем это объясняется и к каким последствиям привело?
2. В полном ли объеме в условиях лечебного учреждения произведено обследование больного?
3. Соответствовало ли проводимое больному лечение установленному диагнозу?
4. В полном ли объеме оказана медицинская помощь больному? Если

нет, то чем объясняется недостаточная медицинская помощь и какие мероприятия следовало бы еще провести?

5. Не было ли противопоказано лечение, примененное к данному больному?

6. Не явилось ли лечение, проводимое данному больному, причиной ухудшения состояния его здоровья или причиной смерти?

7. Что явилось основным в исходе заболевания — характер и тяжесть самого заболевания или врачебные ошибки (несвоевременность оказания помощи и т. д.), допущенные при лечении?

8. Имели ли место нарушения действующих инструкций о лечении, и если да, то какие конкретно нарушения (каких инструкций) имели место, к каким последствиям они привели и кто за данные нарушения должен нести ответственность?

9. Правильно ли была выбрана методика оперативного вмешательства и правильно ли она проведена?

10. Правильно ли проводились послеоперационный уход и лечение больного?

Глава 3.

СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Основными задачами судебно-психиатрической экспертизы являются:

— определение психического состояния и дача заключений о вменяемости подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, в отношении которых у органов дознания, следствия и суда возникло сомнение в их психическом здоровье, а также о необходимости применения медицинских мер в отношении лиц, признанных невменяемыми или заболевших психической болезнью после совершения преступления;

— определение психического состояния свидетелей и потерпевших и заключение о способности обследуемого правильно воспринимать, запоминать и воспроизводить обстоятельства, имеющие значение для дела, в случаях, когда у органов следствия и суда возникают сомнения в психической полноценности указанных лиц;

— определение психического состояния истцов, ответчиков, а также лиц, в отношении которых решается вопрос о их дееспособности.

Указанными вариантами не исчерпывается круг вопросов, разрешаемых путем проведения судебно-психиатрической экспертизы, здесь указаны наиболее типичные, она может назначаться и в иных случаях, когда при производстве по уголовному (гражданскому) делу необходимы специальные психиатрические (судебно-психиатрические) знания. К

примеру, проведение экспертизы с целью установления психических недостатков, препятствующих обвиняемому самостоятельно осуществлять право на защиту в суде.

Чаще всего основаниями для сомнения в психической полноценности этих лиц и назначения судебно-психиатрической экспертизы являются: сомнения по поводу психического здоровья обвиняемого или подозреваемого в период совершения инкриминируемого ему деяния или во время предварительного и судебного следствия, а также необходимость определения психического состояния обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, при возникновении у судебно-следственных органов сомнений в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания; пребывание в прошлом на стационарном лечении в психиатрических, психоневрологических больницах или амбулаторном в психоневрологическом, наркологическом диспансерах, нахождение на учете у районного психиатра; перенесенные нейроинфекционные заболевания и травмы головного мозга, сопровождающиеся психическими расстройствами или приведшие к ухудшению успеваемости в учебном заведении, нарушению трудоспособности, социальной адаптации, изменению поведения; заключение трудовой экспертизы об инвалидности или военно-психиатрической экспертизы о негодности к военной службе по состоянию психического здоровья; показания родственников, свидетелей, заявления организаций, учреждений, а также данные в характеристиках с места работы, жительства с указанием на психическую неполноценность, странности в поведении данного лица; необычность правонарушения, кажущееся отсутствие понятных мотивов и чрезмерная жестокость преступления; неправильное, неадекватное поведение.

При проведении судебно-психиатрической экспертизы в распоряжение экспертов должны быть представлены материалы уголовного дела, в достаточной степени освещающие как обстоятельства правонарушения, так и особенности, характеризующие личность обследуемого. Чем полнее собраны материалы уголовного дела, тем достовернее будут выводы судебно-психиатрической экспертизы, в то же время недостаточность этих данных может привести к неправильному экспертному заключению.

Поэтому следователь при исследовании обстоятельств правонарушения не должен ограничиваться только вопросами, которые касаются особенностей совершенного преступления. Для судебных психиатров особенно важными представляются объективные данные, характеризующие личность подэкспертного на различных этапах его жизни, начиная с раннего детства, школьных лет и вплоть до совершения правонарушения. У свидетелей, среди лиц ближайшего окружения, а также друзей необходимо выяснить данные о его раннем развитии, перенесенные в детстве и в последующем заболевания, не было ли черепно-мозговых травм, припадков,

отставания в физическом и умственном развитии, как он учился в школе. Необходимо отразить характер взаимоотношений с коллективом, как формировались его личностные особенности в период полового созревания и в дальнейшем. Важно также осветить его интересы, увлечения в школьные годы и в последующем, сведения об учебе в учебных заведениях, службе в армии, особенно это касается случаев участия в боевых действиях горячих точек (Афганистан, Чеченская республика и др.). Необходимо уточнить возможную склонность к употреблению алкогольных напитков, наркотических веществ.

При оформлении назначения судебно-психиатрической экспертизы в определении суда или постановлении следователя указываются фабула дела, основания для ее назначения, фамилии экспертов или наименование учреждения, которому поручается проведение экспертизы, вопросы, поставленные перед экспертами, материалы, представленные в их распоряжение.

Судебно-психиатрическая экспертиза проводится стационарно, амбулаторно, на суде, у следователя или дознавателя, заочно или посмертно.

Амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза проводится судебно-психиатрическими амбулаторными комиссиями, которые состоят не менее чем из трех врачей-психиатров: председателя, члена комиссии и докладчика. Комиссия организуется при психиатрических учреждениях или непосредственно в следственных изоляторах.

Стационарная судебно-психиатрическая экспертиза проводится в психиатрических стационарах, где организуются стационарные судебно-психиатрические экспертные комиссии, состоящие также не менее чем из трех врачей-психиатров. Срок стационарного испытания не должен превышать 30 дней. В случае невозможности вынести окончательное заключение о психическом состоянии и вменяемости в указанный срок, стационарная экспертная комиссия выносит решение о продлении срока испытания, копия которого направляется органу, назначившему экспертизу.

Судебно-психиатрическая экспертиза в судебном заседании может производиться психиатром-экспертом единолично или комиссионно при необходимости.

Заочная экспертиза проводится лишь в исключительных случаях, когда подэкспертный не может быть доставлен, в частности, находясь за пределами страны.

Посмертная судебно-психиатрическая экспертиза производится комиссией врачей-психиатров либо единолично на основании изучения представленных материалов дела и медицинской документации.

Во всех случаях эксперты могут потребовать дополнительные материалы.

Примерный перечень вопросов:

1. Страдает ли обвиняемый психическим заболеванием, и если страдает,

то каким именно? Не отмечалось ли у него в период времени, относящийся к совершению инкриминируемого ему деяния, признаков какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, и мог ли он отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими при совершении инкриминируемого ему деяния?

2. Страдает ли обвиняемый каким-либо психическим заболеванием в настоящее время, может ли он отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими, не нуждается ли в применении мер медицинского характера, и если да, то каких именно?

3. Страдает ли подозреваемый психическим заболеванием, и если страдает, то каким именно? Не отмечалось ли у него в период времени, относящийся к деянию, в совершении которого он подозревается, признаков какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности и мог ли он отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими во время деяния, в совершении которого подозревается?

4. Не имеет ли свидетель (потерпевший) каких-либо психических расстройств, лишающих его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания?

5. Не страдает ли осужденный в настоящее время психическим заболеванием, если да, то каков характер этого заболевания? Может ли он отбывать наказание в местах лишения свободы, не нуждается ли в применении мер медицинского характера?

6. Нет ли медицинских противопоказаний в применении к данному лицу мер медицинского характера?

Приведенные вопросы наиболее часто встречаются в судебно-следственной практике, естественно в зависимости от особенностей дела эти вопросы могут быть сформулированы в иной редакции.

Глава 4.

СУДЕБНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Судебно-психологическая экспертиза назначается в случаях, когда для выяснения важных для дела обстоятельств требуются специальные психологические знания. Судебно-психологическая экспертиза направлена на исследование явлений психики и поэтому проводится преимущественно в отношении психически здоровых людей.

Назначение судебно-психологической экспертизы целесообразно, если психическое здоровье направляемых на экспертизу лиц не вызывает

сомнения у представителей следственных органов или подтверждено заключением судебно-психиатрической экспертизы. Поэтому судебно-психологическая экспертиза не должна предшествовать судебно-психиатрической или проводиться параллельно с ней.

Основными задачами данной экспертизы являются:

1. Установление способности психически здоровых обвиняемых, свидетелей и потерпевших воспринимать имеющие значение для дела обстоятельства и давать о них правильные показания.

Поводами для назначения судебно-психологической экспертизы в целях решения такой задачи могут служить: данные о малолетнем возрасте, низком уровне интеллектуального развития, недостаточном овладении активной речью, характерологических особенностях соответствующего лица; сомнения в способности правильно воспринимать важные для дела обстоятельства и давать о них показания, основанные на оценке условий восприятия (быстротечность событий, множественность раздражителей, одновременно воздействующих на субъекта, состояние повышенной психической напряженности в момент восприятия и др.); данные о характере воспринимавшегося раздражителя (сила — слабость); несоответствие показаний определенного лица другим материалам дела.

2. Установление способности психически здоровых потерпевших по делам об изнасиловании правильно понимать характер и значение совершаемых с ними действий и оказывать сопротивление виновному.

Наиболее распространенными поводами для назначения судебно-психологической экспертизы для решения этой задачи являются: данные о пассивном поведении субъекта в определенной ситуации, отсутствие глубоких эмоциональных реакций на случившееся; предположение относительно не связанного с психическими заболеваниями отставания потерпевшей в психическом развитии; сведения о некоторых характерологических особенностях (вялость, пониженная активность, неуверенность в себе, застенчивость, замкнутость и пр.) или о неблагоприятных условиях общего воспитания (систематическое подавление родителями самостоятельности ребенка, излишнее ограждение от трудностей) и недостатках полового воспитания в семье и школе.

3. Установление способности отстающих в психическом развитии несовершеннолетних обвиняемых полностью сознавать значение своих действий и определение степени способности руководить своими действиями.

На возможность отставания в развитии психически здорового подростка могут указывать: данные о его педагогической запущенности, «детскости» поведения, легкомысленном отношении к своим противоправным действиям, несоразмерность объективного содержания поведения с субъективно преследуемыми подростком целями; свидетельские показания, говорящие о заметном отличии подростка от основной массы его

сверстников.

4. Установление наличия или отсутствия у обвиняемого в момент совершения противоправных действий состояния физиологического аффекта или иных эмоциональных состояний, способных существенно повлиять на его сознание и деятельность.

Поводами для назначения в таких случаях судебно-психологической экспертизы могут служить: сведения о реально существовавших условиях, способствовавших накоплению отрицательных эмоциональных переживаний, возникновению стойких состояний нервно-психической напряженности (стресса), хронической неудовлетворенности потребностей и т. п.; данные о конфликтном характере ситуации, в которой было совершено преступление, в частности, о том, что действия потерпевшего или иных лиц препятствовали реализации ведущих мотивов поведения обвиняемого, затрагивали его наиболее значимые интересы: показания свидетелей об изменениях внешнего вида, голоса, моторики обвиняемого, факты частичного забывания отдельных элементов ситуаций.

5. Установление, находился ли обвиняемый в период, предшествующий совершению преступления и в момент совершения преступления в эмоциональном состоянии, существенно влияющем на способность правильно осознавать явления действительности, содержание конкретной ситуации и на способность произвольно регулировать свое поведение. К данной категории могут быть отнесены эмоциональные состояния типа сильного нервно-психического напряжения.

6. Установление возможности возникновения у субъекта различных психических состояний или выявление индивидуально-психологических особенностей, делающих невозможным или затрудняющим выполнение профессиональных функций (в авиации, автомобильном и железнодорожном транспорте, в работе оператора автоматизированных систем на производстве и т. п.).

К числу поводов для назначения судебно-психологической экспертизы в связи с расследованием причин происшествий на транспорте и производстве в первую очередь относятся предположения о том, что требования ситуации превышали индивидуально-психологические и профессиональные возможности людей, управляющих техникой. Этому могут способствовать утомление, вызванное действием посторонних раздражителей, сильное эмоциональное напряжение, состояние растерянности и другие психологические факторы.

7. Установление наличия или отсутствия у лица в период, предшествовавший смерти, психического состояния, предрасполагавшего к самоубийству. Это требует проведения посмертной судебно-психологической экспертизы, которая может оказаться полезной, если следственные органы располагают сведениями о совершении определенными людьми действий, провоцирующих самоубийство, а также при возникнове-

нии предположения относительно инсценирования самоубийства.

8. Установление у субъекта конкретных индивидуально-психических свойств, эмоционально-волевых особенностей, черт характера (например, повышенной внушаемости, импульсивности, подражательности, повышенной возбудимости и др.), способных существенно влиять на содержание и направленность действий в определенной ситуации, в частности, способствовать совершению противоправных действий.

Выяснение субъективной стороны преступления иногда осложняется трудностями в установлении психологических мотивов поведения (не только преступного) обвиняемого, специфики его характера, направленности интересов и т. п., связи этих особенностей с противоправными поступками. В подобных случаях большое значение имеет создание с использованием специальных психологических знаний и методов «психологического портрета» испытуемого. Одним из средств преодоления указанных трудностей является экспертное психологическое исследование личности обвиняемого. Проведение данной экспертизы может быть поручено специалистам в области психологии, работающим в соответствующих научных учреждениях и учебных заведениях. Судебно-психологическая экспертиза проводится амбулаторно комиссией экспертов или одним экспертом. В следственной практике иногда возникает необходимость в проведении комплексной психолого-психиатрической экспертизы. Этот вид экспертизы применим в первую очередь в отношении признанных виновными несовершеннолетних обвиняемых, страдающих олигофренией в степени дебильности, неврозами, психопатиями, имеющих признаки психофизического инфантилизма, остаточных явлений органического поражения центральной нервной системы.

Цель комплексной психолого-психиатрической экспертизы состоит в более дифференцированной, чем при проведении судебно-психиатрической экспертизы, оценке индивидуальной возможности несовершеннолетнего полностью сознавать значение своих действий и определении, в какой мере он мог руководить своими действиями.

Комплексная психолого-психиатрическая экспертиза может проводиться также в отношении свидетелей и потерпевших.

Установление способности воспринимать имеющие значение для дела обстоятельства и давать о них правильные показания.

Примерный перечень вопросов:

1. Каковы основные индивидуальные особенности познавательной деятельности (восприятия, памяти, мышления, воображения, внимания) свидетеля (или потерпевшего)?

2. Имеются ли у свидетеля (или потерпевшего) психологические особенности, существенно снижающие способность правильно воспринимать события или предметы (указать какие) и давать о них правильные показания?

3. Каково было психическое состояние свидетеля (или потерпевшего) в

момент восприятия событий или предметов (указать каких)?

4. Учитывая психические особенности и состояние свидетеля (или потерпевшего) и условия, в которых воспринимались события или предметы (указать, какие), мог ли он их правильно воспринимать?

5. Учитывая уровень психического развития свидетеля (или потерпевшего), его психическое состояние в момент восприятия событий, мог ли свидетель (или потерпевший) правильно понимать внутреннее содержание (указать, какое именно содержание подразумевается) событий (указать, каких)?

6. Учитывая уровень развития речи свидетеля (или потерпевшего) и другие его психологические особенности, может ли он давать правильные показания о важных для дела обстоятельствах (указать, каких)?

Установление способности изнасилованных правильно понимать совершаемые с ними действия и оказывать сопротивление виновному.

Примерный перечень вопросов:

1. Имеются ли у потерпевшей психологические особенности (например, не связанные с психическими заболеваниями отставание в психическом развитии, черты характера, свойства эмоционально-волевой сферы), которые могли существенно препятствовать пониманию характера и значения совершаемых с ней действий или оказанию сопротивления обвиняемому?

2. Каково было психическое состояние потерпевшей в ситуации, составляющей содержание уголовного дела?

3. Учитывая психологические особенности потерпевшей и ее психическое состояние, могла ли она правильно понимать характер и значение совершаемых с нею действий?

4. Учитывая психологические особенности потерпевшей и ее психическое состояние, могла ли она оказывать сопротивление?

Установление способности несовершеннолетних обвиняемых сознавать свои действия и руководить ими.

Примерный перечень вопросов:

1. Имеются ли у несовершеннолетнего признаки не связанного с психическими заболеваниями отставания в психическом развитии или иных аномалий психического развития неболезненного характера и, если имеются, в чем конкретно они выражаются?

2. Мог ли несовершеннолетний, учитывая особенности психического развития, полностью сознавать значение своих противоправных действий?

3. В какой мере несовершеннолетний, учитывая особенности его психического развития, мог руководить своими действиями?

Установление у обвиняемого в момент происшествия состояния, способного влиять на его сознание и деятельность.

Примерный перечень вопросов:

1. Находился ли испытуемый в момент совершения преступления в

состоянии физиологического аффекта?

2. В каком психическом состоянии находился испытуемый в период, непосредственно предшествовавший совершению действий (указать, каких)?

3. В каком психическом состоянии находился испытуемый в момент совершения действий (указать, каких)?

4. Какое влияние оказало психическое состояние испытуемого, в котором он находился в период, предшествующий совершению действий (указать, каких), и в момент их совершения на способность испытуемого понимать содержание ситуации (указать, какой), сознавать значение своих действий, (указать, каких) и контролировать свои действия?

Установление психических особенностей и состояний, затрудняющих выполнение профессиональных функций.

Примерный перечень вопросов:

1. Находился ли испытуемый в момент инкриминируемых ему деяний в психическом состоянии, которое могло существенно затруднить выполнение профессиональных функций?

2. Мог ли испытуемый, учитывая его психологические особенности и психическое состояние, правильно оценить ситуацию (указать, какую) или ее отдельные компоненты (указать, какие), принять правильное решение и реализовать его?

3. Соответствует ли психологический уровень сформированности у испытуемого профессиональных навыков требованиям конкретной ситуации?

Установление психического состояния, предрасполагавшего к самоубийству.

Примерный перечень вопросов:

1. Находилось ли данное лицо в период, предшествовавший смерти, в психическом состоянии, предрасполагающем к самоубийству?

2. Если исследуемое лицо находилось в предшествующий смерти период в предрасполагающем к самоубийству состоянии, чем это состояние могло быть вызвано?

Установление у обвиняемого особенностей, которые могли способствовать противоправным действиям.

Примерный перечень вопросов:

1. Каковы основные психологические (интеллектуальные, характерологические, эмоционально-волевые, мотивационные или иные) особенности испытуемого?

2. Имеются ли у испытуемого определенные индивидуально-психологические особенности (указать конкретно, наличие или отсутствие каких именно особенностей должен установить эксперт-психолог)?

Глава 5.

СУДЕБНЫЕ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

Судебно-техническая экспертиза назначается в тех случаях, когда для выяснения существенных обстоятельств дела требуются специальные познания в технике. Основными задачами инженерно-технической экспертизы являются:

- а) определение состояния механизмов и пригодности их для выполнения конкретных технических операций;
- б) определение качества промышленной продукции, качества строительных, монтажных и ремонтных работ;
- в) выявление причин дефектов механизмов и времени их возникновения;
- г) выявление нарушений технологического процесса;
- д) выявление причин, обстоятельств расследуемого события и определение степени тяжести его материально-технических последствий;
- е) установление соответствия квалификации работника характеру выполняемой им работы;
- ж) решение вопроса о возможности выполнения определенных действий в заданных технических условиях;
- з) установление технических недостатков в работе предприятия в целях разработки мер, направленных на устранение выявленных недостатков.

По делам о нарушении правил техники безопасности, крушениях и авариях на транспорте к технической экспертизе приходится особенно часто прибегать в целях установления причин происшествия. Происшествие является обычно результатом нескольких обстоятельств, образующих цепь причин и следствий. Например, если авария происходит в результате излома детали машины, то излом детали является ближайшей, т. е. непосредственной, причиной происшествия. Сам же излом мог быть обусловлен дефектом детали, который в свою очередь явился, например, следствием недоброкачества материала и неправильной эксплуатации машины.

Ближайшей причиной может быть действие или бездействие человека, а также определенное воздействие: физическое (излом детали), химическое (образование взрывчатой смеси) и т. д.

Технической экспертизой могут быть выявлены непосредственные, а в ряде случаев и косвенные причины происшествия.

Производство технических экспертиз поручается квалифицированным специалистам соответствующих отраслей техники — горного дела, металлургии, машиностроения, транспорта, в частности механикам, строителям, электрикам, судоводителям, пилотам, штурманам, технологам, гидрологам, метеорологам и другим специалистам, работающим на промышленных предприятиях, в транспортных организациях, министерствах, научно-исследовательских институтах и лабораториях, высших и средних технических учебных заведениях.

В необходимых случаях эксперту представляются образцы (пробы), исследуемой продукции (металла, руды, сырья и т. д.).

Образцы изымаются таким образом, чтобы они полностью отражали свойства всей партии продукции. Например, выемка проб сыпучих продуктов производится из верхнего, среднего и нижнего участков единицы упаковки или насыпки.

Образцы с различными свойствами не должны смешиваться. Если продукция, составляющая одну партию, неодинакова по своим свойствам, то производится рассортировка и образцы изымаются от каждой части партии. При изъятии образцов руководствуются специальными указаниями, имеющимися в соответствующих правилах. Для участия в изъятии образцов, как правило, приглашается специалист по данной продукции. Кроме того, для участия в изъятии соответствующих образцов или проб весьма желательно привлекать обвиняемых или подозреваемых.

В тех случаях, когда экспертному исследованию подлежат промышленные изделия, например для определения их качества или установления вида и количества использованных материалов, эксперту по возможности представляется вся партия или максимальное количество обнаруженных изделий.

Образцы продукции, направленные на экспертизу, упаковываются так, чтобы исключить изменение их свойств при транспортировке, в результате воздействия температуры, влаги, пыли и т. д.

Обязанностью следователя является обеспечение эксперта всеми действующими нормативными материалами, необходимыми для дачи правильного заключения. Эксперт должен быть ознакомлен с паспортами исследуемых механизмов, инструкциями по их эксплуатации и т. д.

Наряду с заключениями, являющимися результатом исследования представленных материалов, эксперты могут давать ответы на вопросы справочно-технического характера.

5.1. Экспертиза по технике безопасности

Эта экспертиза назначается в тех случаях, когда возникает необходимость в специальных исследованиях механизмов или процессов производственной деятельности для установления обстоятельств, выявления и устранения причин происшествий, повлекших (могущих повлечь) несчастный случай с людьми или иные тяжкие последствия. Закон не предусматривает случаев обязательного назначения таких экспертиз, поэтому характер и объем вопросов, подлежащих установлению, определяется следователем в зависимости от расследуемого события и необходимости выяснения тех или иных обстоятельств. В уголовном деле о нарушении правил техники безопасности имеется, как правило, заключение технического инспектора и материалы специального расследования, которые по своей процессуальной природе являются средствами доказывания, устанавливающими определенные фактические данные. Если в них достаточно полно и обоснованно разрешены вопросы, требующие специальных познаний, экспертиза может и не назначаться. Назначается она, как правило, в следующих случаях:

а) в деле отсутствует заключение технического инспектора, а причины несчастного случая не могут быть установлены без специальных знаний в области техники;

б) отдельные существенные вопросы не были разрешены техническим инспектором;

в) в деле имеются два или несколько противоречащих друг другу заключений о причинах происшествия (например, заключение технического инспектора и акт ведомственной комиссии);

г) правильность заключения технического инспектора вызывает у следователя сомнение или оно не соответствует другим материалам дела;

д) заключение технического инспектора обоснованно оспаривается обвиняемым;

е) возникли новые вопросы (версии) о причинах, механизме и иных обстоятельствах происшествия.

Для этих целей приглашаются лица, имеющие обычно высшее образование, достаточную теоретическую подготовку и опыт практической работы в той отрасли хозяйства или в тех видах работы, с которыми связано происшествие. Рекомендуются учитывать не только общую, но и узкую

специальность сведущего лица. В необходимых случаях для проведения экспертизы может быть привлечено несколько лиц, представляющих различные узкие специальности.

Объектами технической экспертизы по делам о нарушении правил техники безопасности могут быть: а) поврежденные здания, сооружения, механизмы, отдельные их узлы, части; б) оборудование; в) защитные устройства; г) вещества (горючие, взрывоопасные и др.); д) сырье и материалы; е) инструменты; ж) обломки деталей, разрушенных при происшествии, детали приборов и механизмов, связанных с происшествием; з) документы, отражающие обстоятельства происшествия с приложениями в виде фотоснимков и чертежей; заключение технического инспектора по результатам специального расследования; объяснения пострадавшего, иных лиц; документы медицинских учреждений о характере телесных повреждений пострадавшего; документы, содержащие данные о профессиональной подготовке пострадавшего, инструктаже; наряд, наряд-допуск и т. п.; протоколы следственных действий, содержащие сведения о механизме происшествия.

Установление причин происшествия. Для правильного решения вопросов, связанных с установлением причин происшествий, экспертам бывают необходимы исходные данные, которые могут содержать следующие документы:

- а) акт специального расследования несчастного случая;
- б) заключение технического инспектора;
- в) справка о материальном ущербе от несчастного случая;
- г) протокол осмотра места происшествия;
- д) протоколы осмотров отдельных станков, машин, механизмов, иных технических средств;
- е) приказ руководителя предприятия по результатам расследования и устранению причин несчастного случая;
- ж) техническая документация.

Примерный перечень вопросов:

1. Какова непосредственная причина данного происшествия (обвала, взрыва и т. д.)?

2. Не произошел ли несчастный случай по такой-то причине?

а) не явилась ли причиной происшествия ошибка в расчетах нагрузки при проектировании данного сооружения?

б) мог ли произойти взрыв по причине короткого замыкания в таком-то приборе и последующего воспламенения взрывоопасной смеси?

в) могли ли вызвать аварию обнаруженные в такой-то машине неисправности и если да, то какие именно?

г) не явилась ли причиной несчастного случая неправильная организация рабочего места (загромождение рабочей площадки, проходов и т. д.)?

д) не могло ли произойти самовоспламенение газообразных продуктов внутри такой-то системы вследствие попадания туда воздуха?

3. Какие обстоятельства способствовали несчастному случаю (послужили его более отдаленными причинами)?

4. Не способствовало ли происшествию такое-то обстоятельство?

а) не способствовала ли несчастному случаю недостаточная освещенность на рабочем месте?

б) не способствовала ли несчастному случаю недостаточная вентиляция воздуха в таком-то помещении?

5. Какова причина явления, способствовавшего несчастному случаю?

а) какова причина концентрации взрывоопасной смеси в помещении?

б) какие неисправности могли вызвать утечку газа?

Установление технического состояния механизмов, машин, агрегатов, правильности их содержания и использования.

Примерный перечень вопросов:

1. Исправен ли данный механизм (агрегат, машина)?

2. Какова причина дефекта машины (механизма)?

3. Не имеет ли данная машина (механизм) дефектов, исключающих ее применение в определенных условиях?

4. Исправны ли такие-то узлы (механизм управления, сигнализация и т. д.) данной машины?

5. Могли ли выявленные неисправности возникнуть внезапно?

6. Соответствует ли данное оборудование технической документации (техническому паспорту, техническим условиям)?

7. Не являются ли дефекты механизма результатом недостатков технического проекта?

8. Каково эксплуатационное состояние механизма?

9. Правильно ли эксплуатировалась (содержалась) данная машина (механизм)?

10. Правильно ли установлен данный механизм?

11. При всех ли положениях данных механизмов обеспечиваются требования правил техники безопасности выполнения работ?

12. Мог ли произойти несчастный случай при таких-то условиях эксплуатации исправного механизма?

В зависимости от характера вопросов данной группы в распоряжение эксперта предоставляются:

а) материалы осмотра основных узлов и приборов, механизма (машины), а в некоторых случаях сами машины; б) паспорт завода-изготовителя или составленный организацией, если механизм изготовлен на месте; в) технические условия изготовления; г) данные о расположении оборудования, машин, механизмов; д) акт приемочных испытаний; е) акт технического осмотра; ж) разрешение на пуск машин; з) характеристика материалов, обрабатываемых на данном станке; и) данные о способах работ

на механизме; к) данные о профессиональной подготовке лица, которое на нем работало.

Установление правильности технологического процесса с точки зрения безопасности его проведения.

Примерный перечень вопросов:

1. Не был ли на данном предприятии нарушен такой-то технологический процесс производства продукции?
2. Не допущены ли при выполнении данной работы отклонения от технических условий и если да, в чем они заключаются?
3. Отвечал ли порядок выполнения таких-то работ требованиям технологической карты?
4. Соответствуют ли установленным нормам представленные пробы продукции?
5. В чем состоят недостатки технологии производства с точки зрения безопасности труда окружающих?

Для правильного решения поставленных вопросов в распоряжение эксперта предоставляются: а) технологические инструкции; б) описания технологии изготовления соответствующей продукции; в) журнал регистрации контрольных анализов, готовой продукции; г) картограммы приборов.

Установление качества используемых материалов и инструментов с точки зрения безопасности ведения работ.

Примерный перечень вопросов:

1. Применялся ли для выполнения работ материал надлежащего качества, сорта, марки?
2. Соответствует ли состав данного вещества (например, цементный раствор) установленным нормам?
3. Исправен ли инструмент, используемый для выполнения такой-то работы?
4. Применялся ли такой-то инструмент по назначению?

В зависимости от поставленных вопросов в распоряжении эксперта предоставляются: а) инструмент, которым выполнялась работа; б) паспорт на инструмент; в) документ о проверке исправности инструмента; г) данные о материалах, которыми обрабатывался инструмент; д) данные о применяемых в производстве материалах (их характеристика, состав); е) результаты анализов материалов; ж) пробы готовой продукции.

Установление эффективности и исправности защитных средств.

Примерный перечень вопросов:

1. Соответствуют ли данные защитные средства требованиям техники безопасности?
2. Обеспечивают ли данные защитные средства безопасность работы? Находятся ли (находились ли) средства защиты в исправном состоянии и если нет, в чем заключается неисправность?

3. Правильно ли были установлены защитные ограждения?

4. Правильно ли используются (использовались) такие-то защитные приспособления?

5. Требовалось ли по условиям данной работы применение средств индивидуальной защиты и если да, то каких именно?

В зависимости от характера вопросов эксперту предоставляются следующие сведения (документы): а) о характере выполняемых работ; б) о механизмах, используемых для выполнения данных работ; в) о наличии в необходимых местах предупредительных знаков; г) о наличии и состоянии средств индивидуальной защиты; д) о мерах по обеспечению применения средств индивидуальной защиты; е) протокол осмотра места происшествия; ж) протоколы осмотров механизмов.

Установление качества профессиональной подготовки работников.

Примерный перечень вопросов:

1. Соответствует ли квалификация потерпевшего характеру выполняемых работ?

2. Имел ли пострадавший право выполнять данную работу?

3. Достаточными ли были характер, продолжительность обучения работника безопасным методам труда для выполнения данной работы?

4. Соответствует ли инструкция по технике безопасности обеспечению безопасности ведения работ в данных условиях?

5. Правильно ли организован и проведен вводный инструктаж с работниками?

В зависимости от поставленных вопросов эксперту предоставляются сведения, которые содержат следующие документы: а) личная карточка пострадавшего; б) удостоверение или иной документ, подтверждающий получение профессиональной подготовки; в) журнал инструктажа; г) наряды на производство конкретных работ, при которых произошел несчастный случай; д) акт проверки технического состояния оборудования; е) инструкции по технике безопасности; ж) ведомости, накладные на выдачу средств индивидуальной защиты; з) журнал ведения работ.

Техническая оценка правильности действий рабочих и должностных лиц в конкретных условиях производства.

Примерный перечень вопросов:

1. Явилось ли действие лица, приведшее к несчастному случаю, необходимым в данном производственном процессе?

2. Все ли меры предосторожности были соблюдены при выполнении определенной работы, какие из них не соблюдены?

3. Выполнило ли такое-то должностное лицо все действия, необходимые для предупреждения происшествия и входящие в его обязанности и если не все, то какие действия не выполнены?

4. Входило ли в обязанность такого-то работника выполнение определенной производственной операции?

5. Судя по имеющимся материалам, соответствуют ли такие-то действия такого-то лица правилам техники безопасности и если нет, то какие не соответствуют?

В зависимости от поставленных вопросов эксперту предоставляются:

а) правила и инструкции по технике безопасности, разработанные на предприятии для данной профессии или вида работ;

б) приказы директора предприятия, планы мероприятий по охране труда на данном объекте;

в) приказы, распоряжения директора предприятия о распределении обязанностей административно-технического персонала по организации и обеспечению соблюдения правил охраны труда;

г) предписания должностных лиц, осуществляющих контроль за состоянием техники безопасности;

д) сведения об организации хранения ядовитых, взрывчатых, пожароопасных веществ.

Определение возможности предотвращения несчастного случая и необходимые меры профилактики.

Примерный перечень вопросов:

1. Имелись ли возможности предотвратить несчастный случай, если да, то какие именно?

2. Можно ли выполнить данную работу (отдельную операцию) другим способом, обеспечивающим безопасность, если да, то каким именно?

3. Какие меры безопасности могли быть приняты в данной ситуации?

4. Выполнило ли такое-то лицо все действия, необходимые для предупреждения происшествия и входящие в его обязанность, если нет, то какие не были выполнены?

5. Какие организационные мероприятия по технике безопасности и производственной санитарии целесообразно осуществить в целях предупреждения аналогичных несчастных случаев?

В зависимости от разрешаемых вопросов эксперту предоставляются:

а) сведения о характере и условиях выполнения работ; б) сведения об используемых механизмах; в) протоколы осмотров механизмов; г) протокол осмотра места происшествия; д) протокол проведения следственного эксперимента; е) графики выполнения определенных работ; ж) журнал регистрации режимов работ; з) наряды-задания; и) правила, инструкции по технике безопасности, разработанные на предприятии для данных видов работ.

Горнодобывающая промышленность.

В случаях обрушений (обвалов) в горных выработках.

Примерный перечень вопросов:

1. Не является ли причиной обрушения (обвала) нарушение паспорта управления кровлей и крепления, в частности, применение временной крепи, не обеспечивающей устойчивости выработок?

2. Не явилось ли причиной обрушения (вывала) горной массы отставание установки крепи от забоя на расстояние сверх предусмотренного «Паспортом крепления и управления кровлей подземной горной выработки»?

3. Не вызвано ли обрушение нависших кусков горной породы недоброкачественной или несвоевременной оборкой кровли и боков горной выработки?

4. Не обусловлено ли обрушение или падение крепи горной выработки ее недостаточной несущей способностью или устойчивостью и не вызвано ли это отступлениями при установке крепи от параметров, предусмотренных «Паспортом крепления»?

5. Не вызвано ли обрушение подвесного полка в стволе (шурфе) шахты недоброкачественным его креплением?

6. Соответствует ли установленная крепь паспорту крепления?

7. Своевременно ли была возведена постоянная крепь?

8. Своевременно ли была установлена крепь в призабойном пространстве?

9. Соответствует ли крепежный материал требованиям паспорта крепления?

10. Какие допущены нарушения правил безопасности при выполнении работ, связанных с управлением кровлей?

11. Отвечает ли конструкция подвесного (либо предохранительного) полка в стволе (шурфе) шахты проекту и техническим условиям?

12. Выполнено ли крепление подвесного полка в соответствии с проектом, если нет, то какие отступления допущены?

13. Отвечает ли техническое состояние данного подъемного средства (или его узлов, агрегатов, устройств управления и т. п.) требованиям правил безопасности?

14. Не было ли увеличено количество операций при выемке угля по сравнению с допустимым?

15. Не использовались ли рабочие по технологической схеме, требующей безлюдной выемки угля?

При взрывах из-за накопления взрывоопасной концентрации метана.

Примерный перечень вопросов:

1. Что явилось причиной загазованности горной выработки и образования взрывоопасной концентрации метана?

2. Не является ли скопление большого количества метана в горной выработке результатом выброса угля?

3. Где произошел выброс угля, нарушивший проветривание выработки?

4. Нормально ли работала система вентиляции в месте происхождения взрыва?

5. Не произошла ли остановка вентиляторов местного проветривания?

6. Исправны ли вентиляционные трубы?

7. Не явились ли причиной повышенной концентрации метана многосерийные взрывы и недостаточное время проветривания между ними?

При взрывах, вызванных накоплением взрывоопасной концентрации угольной пыли.

Примерный перечень вопросов:

1. Принимались ли меры против взрыва газа и угольной пыли (осланцевания, увлажнение пыли и т. д.)?

2. Увлажнялся ли уголь в забое откаточного штрека?

3. Орошался ли уголь и порода после взрыва?

Установление причины появления источника воспламенения метано-воздушной среды и угольной пыли.

Примерный перечень вопросов:

1. Правильно ли хранились взрывчатые вещества (ВВ)?

2. Не могли ли быть увлажнены взрывчатые вещества в шпуре после заряжения?

3. Не был ли нарушен срок хранения ВВ?

4. Соответствовало ли правилам качество набивки ВВ в патроны?

5. Соответствовало ли правилам расположение шпуров, диаметр и глубина каждого из них?

6. Соответствует ли вид ВВ и вес каждого заряда длине внутренней забойки?

5.2. Строительно-техническая экспертиза

Техническая экспертиза по делам о преступлениях в области строительства (строительно-техническая экспертиза) компетентна давать заключения по всем вопросам, связанным со строительством тех или иных сооружений, с монтажными работами и т. д.

Наиболее часто эти экспертизы проводятся по делам о хищениях в строительстве, по делам о недоброкачественном и бесхозяйственном строительстве, нарушении строительных правил.

В распоряжение эксперта следует передать документы, отражающие характер и объем выполненных работ: наряды, акты сдачи-приемки работ и т. д.; документы, отражающие состояние сооружений в момент их сдачи-приемки.

Примерный перечень вопросов:

1. Насколько технически обоснованно составлена проектно-сметная документация и не завышены ли в ней объемы и стоимость строительных

работ?

2. Выполнены ли строительные документы в соответствии с проектно-сметной документацией?

3. Каков фактический объем выполненных строительных (монтажных, земляных и т. п.) работ? Фактический объем выполненных работ определяется путем контрольных обмеров, которые производятся с участием обвиняемых и всех заинтересованных лиц.

4. Правильно ли указан характер и объем выполненных работ в конкретных актах приемки работ?

5. Допущены ли какие-либо отступления при приемке работ, и если да, то в чем они заключаются.

6. Правильно ли применены в актах приемки работ единичные расценки и определена стоимость выполненных работ?

7. Правильно ли применены в нарядах нормы рабочего времени и расценки и определена сумма заработной платы?

8. Какие материалы и в каком количестве израсходованы на выполненные работы и соответствует ли фактический расход списанному количеству материалов?

9. При установлении завышений объемов и стоимости выполненных работ в актах приемки работ и неправильного применения норм и расценок в нарядах указать, кто из должностных лиц ответственен за это?

10. Не были ли при строительстве применены строительные материалы более дешевые, чем те, которые были предусмотрены строительной документацией и списывались фактически на строительство?

11. Выполнены ли строительные работы доброкачественно, и если нет, то в чем выражается их недоброкачественность?

12. Были ли при строительстве применены надлежащие строительные материалы?

13. Не обладали ли строительные материалы какими-либо дефектами, исключающими возможность применять их при возведении конкретных строительных объектов?

14. Правильно ли было выбрано с технической стороны место для строительства, и если нет, то почему?

15. Правильен ли был технический проект строительства, и если нет, то почему?

16. Была ли при таких-то конкретных условиях возможность окончить строительные работы к такому-то сроку?

17. Какие именно обстоятельства вызвали удлинение сроков строительства и его удорожание?

Установление причин происшествия.

Примерный перечень вопросов:

1. Какова непосредственная причина данного происшествия (обвала стенок траншеи, падения кусков строительного материала, падения груза,

обрушения строительных лесов и т. д.)?

2. Не произошел ли несчастный случай по такой-то причине?

а) не явилось ли причиной происшествия нарушение правил техники безопасности при организации строительной площадки и если да, то какие правила были нарушены;

б) не явилось ли причиной происшествия нарушение правил техники безопасности при производстве таких-то строительных работ (земляных, каменных, арматурных, опалубочных и бетонных, отделочных и т. д.);

в) не явилось ли причиной происшествия нарушение правил техники безопасности при монтаже строительных конструкций;

г) не явилось ли причиной происшествия нарушение правил техники безопасности при устройстве, испытании, эксплуатации лесов и подмостей;

д) не явилось ли причиной происшествия нарушение правил техники безопасности при производстве подготовительно-заготовительных, санитарно-технических работ, монтаже технологического оборудования;

е) не явилось ли причиной несчастного случая нарушение правил техники безопасности при эксплуатации строительных машин (грузозахватных устройств, строительных кранов и др.);

ж) не явилось ли причиной происшествия нарушение правил техники безопасности при работе с инструментами и ручными машинами (строительно-монтажными пистолетами, электро- и газосварочными аппаратами и т. д.);

з) не явилось ли причиной происшествия нарушение правил пожаробезопасности (при содержании территории и помещений строительной площадки, производстве сварочных, других огневых работ, хранении огнеопасных материалов и т. д.);

и) не явилась ли причиной происшествия неправильная организация рабочего места (загромождение строительной площадки, несоблюдение правил складирования материалов; несоблюдение требуемых размеров при устройстве проходов, переходных мостиков)?

Установление соответствия требованиям безопасности оформления, организации, порядка работ, использования технических средств.

Примерный перечень вопросов:

1. Соответствует ли порядок выполнения работ, при которых произошел несчастный случай, проекту организации работ?

2. Соответствует ли проект организации таких-то работ требованиям безопасности?

3. Достаточны ли для обеспечения безопасности работ меры, указанные в таком-то документе на работы (например, в наряде-допуске)?

4. Соответствует ли правилам техники безопасности организация строительных работ:

а) соответствует ли требованиям безопасности организация работ с

использованием строительно-монтажных пистолетов (наличие или отсутствие разрешения главного инженера и т. д.);

б) в соответствии ли с требованиями безопасности были организованы газосварочные (электросварочные) работы (наличие или отсутствие разрешения руководителя работ, начальника местной пожарной охраны и т. д.);

в) соответствует ли требованиям безопасности установка котлов для варки асфальта либо разогревания смолы, битума (согласование с пожарной охраной места для установки, подготовка средств пожаротушения и т. д.)?

5. Соответствует ли порядок производства таких-то строительных работ правилам техники безопасности:

а) соответствует ли правилам безопасности ведения земляных работ разработка грунта подкопом?

б) соответствует ли правилам техники безопасности данный способ разработки грунта (с откосами или креплениями); учтены ли такие факторы, как вид грунта, его состояние, глубина выемки);

в) отвечает ли порядок установки и разработки крепления существующим правилам;

г) соответствует ли правилам техники безопасности способ крепления данной траншеи либо котлована);

д) допущены ли нарушения при проведении электросварочных работ и какие именно);

е) допущены ли нарушения правил безопасности использования механизированного инструмента и если да, каков их характер;

ж) в соответствии ли с существующими правилами были складированы материалы;

з) установлены ли строительные леса с соблюдением правил безопасного ведения работ?

6. Допущены ли нарушения правил техники безопасности при приемке в эксплуатацию (установке, использовании) таких-то оборудования и механизмов:

а) соответствует ли установка, прием в эксплуатацию, техническое освидетельствование грузоподъемных механизмов требованиям;

б) правильно ли были установлены такие-то грузоподъемные машины;

в) соответствуют ли требованиям правил техники безопасности установка котлов для разогревания мастики и асфальта;

г) допущено ли нарушение правил техники безопасности при установке и эксплуатации строительных лесов, подмостей и других приспособлений для работы на высоте;

д) в соответствии ли с существующими правилами техники безопасности были сооружены и эксплуатировались средства подмащивания (леса, лестницы, стремянки и т. д.)? В чем выразились конкретные нарушения (несоблюдение правил крепления лесов к стенам возводимого

здания, нарушение предельных размеров отставания лесов от стен и т. д.);

е) правильно ли эксплуатировались грузоподъемные машины;

ж) соответствуют ли условия применения механического инструмента требованиям паспорта и инструкции по эксплуатации завода-изготовителя?

7. Допущено ли нарушение правил техники безопасности при использовании таких-то инструментов (или строительных материалов):

а) соответствует ли правилам техники безопасности качество таких-то строительных материалов (пригоден ли был для изготовления креплений изъятый цемент и т. д.);

б) соответствуют ли правилам техники безопасности грузоподъемные приспособления (траверы, стропы, клещи)? Какие нарушения допущены (использование неинвентарных приспособлений, не обеспечивающих устойчивости грузов, допускающих самопроизвольное отцепление грузов и т. п.)?

Установление соответствия требованиям безопасности профессиональной подготовки работников и защитных средств.

Примерный перечень вопросов:

1. Соответствует ли квалификация потерпевшего характеру выполняемых им строительных работ:

а) имел ли право пострадавший производить работы с использованием строительного монтажного пистолета;

б) имел ли соответствующую квалификацию электросварщик сварочных установок;

в) имело ли право выполнять работы на высоте данное лицо, производящее монтаж и демонтаж строительных лесов;

г) соблюдены ли в данном случае требования правил техники безопасности относительно допуска к управлению самоходными механизмами?

2. Соответствуют ли правилам техники безопасности использование и обеспечение средствами индивидуальной защиты работающих:

а) был ли достаточно обеспечен пострадавший средствами индивидуальной защиты (спецодеждой, спецобувью, предохранительным поясом и т. д.); правильно ли они использовались;

б) использовались ли надлежащие защитные очки при работе с механическим, ручным инструментом, при электросварке под флюсом, при контактной сварке;

в) использовались ли надлежащие диэлектрические перчатки, калоши, коврики при использовании электрооборудования и монтажных работах;

г) использовались ли надлежащие светонепроницаемые щиты при проведении электросварки несколькими сварщиками;

д) использовались ли надлежащие респираторы при работе с пылевидными материалами (цемент, известь);

е) использовались ли надлежащие предохранительные пояса при работе

на высоте;

ж) находились ли средства индивидуальной защиты в исправном состоянии?

3. Соответствуют ли правилам техники безопасности используемые при выполнении строительных работ такие-то средства коллективной защиты:

а) соответствуют ли требованиям правил техники безопасности такие-то ограждения опасных мест и предупредительные знаки;

б) отвечают ли требованиям правил техники безопасности специальные устройства, предохраняющие от падения грузов;

в) соответствуют ли правилам техники безопасности средства, предохраняющие от травмирования падающими предметами (козырьки, навесы, ограждения, например, при входе в здание, у которого установлены строительные леса)?

Глава 6.

СУДЕБНЫЕ ИНЖЕНЕРНО-ТРАНСПОРТНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

6.1. Авиационно-техническая экспертиза

В качестве экспертов по данным делам приглашаются инженеры по строительству, ремонту и эксплуатации самолетов, работающие на воздушных линиях, авиационных заводах и в авиаремонтных мастерских, опытные летчики, штурманы, метеорологи, сотрудники лабораторий авиационных и других предприятий, преподаватели кафедр авиационных учебных заведений, научные сотрудники научно-исследовательских авиационных учреждений, иные высококвалифицированные специалисты авиационного профиля.

Эксперту предоставляется вся документация, необходимая для производства экспертизы. Для этого могут понадобиться, например, следующие документы: о специальном (ведомственном) расследовании авиационного происшествия, протокол осмотра места происшествия, объяснения членов экипажа и пассажиров самолета по обстоятельствам происшествия, документы метеорологической службы (копии метеосводок, выписки из метеожурнала), полетное задание, бортжурнал, рабочая тетрадь авиатехника, журнал радиостанции по приему и передаче радиogramм, бортовая фонограмма.

Причины, механизм, обстоятельства происшествия.

Примерный перечень вопросов:

1. Какова непосредственная причина происшествия (падения воздушного судна, возникновения на нем пожара и т. д.)?

2. Не является ли происшествие следствием данной причины (дефект самолета — конструктивный или производственный, неблагоприятные метеорологические условия — гроза, туман, и т. д., недостаточный запас бензина, заправка самолета недоброкачественным или некондиционным бензином или маслом, перегрузка самолета, недостатки наземного обеспечения полета, неправильные действия пилота и т. д.)?

3. Не является ли происшествие следствием данной поломки самолета (деформации правой или левой плоскости, разрушения деталей кривошипно-шатунного механизма мотора, прогара клапана воздушного самопуска и т. д.)?

4. Является ли данное повреждение самолета причиной происшествия или оно является его следствием?

5. Какие организационные недостатки способствовали происшествию?

6. Какое значение для происшествия имели неправильные действия экипажа самолета (нарушение заданной высоты, отклонение от курса)?

7. В каком направлении и под каким углом упал самолет, судя по следам самолета на земле и окружающих предметах, а также характеру и расположению обломков?

8. Какой частью ударился самолет о землю (или наземный предмет) при падении?

9. Какой частью ударился самолет о местный объект при взлете?

10. С какой высоты началось падение самолета? Вопрос может быть решен в предположительной форме путем расчета. При этом учитывают соотношение места нахождения свидетеля, наблюдавшего падение, и места обнаружения обломков самолета.

11. С каких частей началось разрушение самолета в момент происшествия и в какой последовательности оно происходило?

12. Где началось (происходило) разрушение воздушного судна (или возник пожар) — в воздухе или на земле?

13. Каково было положение такого-то механизма (детали) воздушного судна (например, штоков гидродвигателя; тумблера: в положении «включено», «выключено», «нейтрально») в момент происшествия (удара самолета о землю и т. д.)?

14. Соответствовала ли погода во время происшествия минимуму для командира воздушного судна (данного аэродрома)?

15. Соответствовала ли фактическая погода прогнозу?

Состояние технических средств и техники безопасности.

Примерный перечень вопросов:

1. Находился ли самолет в технически исправном состоянии и если нет, в чем заключается неисправность? Этот вопрос может быть поставлен относительно самолета в целом и его отдельных частей (винта, хвостового

оперения, плоскостей, шасси, органов управления, кислородной аппаратуры и др.)

2. Имеет ли недостатки конструкция самолета и если да, какие именно?

3. Пригоден ли самолет для полетов в определенных условиях (на большой высоте, в сложных метеорологических условиях и т. д.) и если нет, то почему?

4. Правильно ли произведены монтаж, сборка узлов и деталей самолета?

5. Были ли исправны приборы самолета перед происшествием?

6. Соответствовала ли взлетно-посадочная полоса условиям взлета или посадки самолета данного типа, если нет, то повлияло ли это на расследуемое происшествие?

7. Исправна ли была наземная аппаратура, предназначенная для управления самолетом (радиолокационная, связи, светообеспечения)?

8. Достаточно ли количество имеющихся знаков (стартовых или посадочных) для обеспечения безопасности полетов?

9. Отвечает ли обеспечение самолетовождения требованиям безопасности полетов?

10. Достаточно ли обеспечение самолета (горючим, смазочными материалами, картами, метеорологическими данными) для полета в таких-то условиях?

11. Какая часть механизма отказала в полете и в чем выразился отказ, судя по состоянию самолета в данный момент?

12. Является ли материал, из которого изготовлена данная деталь самолета, доброкачественным и если нет, в чем состоят недостатки?

13. Каково качество ремонта самолета и правильна ли была его оценка?

Обстоятельства, предшествовавшие происшествию; оценка действий и должные действия работников; возможность предотвращения происшествия.

Примерный перечень вопросов:

1. Работали ли двигатели самолета перед происшествием в заданных режимах и если нет, то почему?

2. Правильно ли выполнялись определенные технические действия (взлет, посадка, определение места нахождения самолета, изменение курса и т. д.) и если нет, в чем состояли неправильности?

Примеры: а) правильно ли оценил создавшуюся обстановку руководитель полета (диспетчер), какие он допустил нарушения? б) были ли использованы руководителем полета (диспетчером) имевшиеся в его распоряжении средства помощи экипажу воздушного судна для предотвращения происшествия? в) правильно ли (в соответствии с правилами) подавались команды руководителем полета (диспетчером) на борт воздушного судна, если нет, то в чем выразились нарушения правил? г) соблюдались ли на воздушном судне правила противопожарной

безопасности, если нет, то какие правила были нарушены? д) соответствовала ли правилам безопасности полетов и наставлениям подготовка экипажа для данного полета? е) достаточно ли предоставленное экипажу время для отдыха перед рейсом и правильно ли оно использовано?

3. Соответствовали ли такие-то действия правилам безопасности полетов и если нет, каким правилам не соответствовали и в чем несоответствие выражалось?

4. Нарушены ли в данном случае правила безопасности полетов, если да, то какие и какое значение это имело для расследуемого происшествия?

5. Все ли меры безопасности полета соблюдены экипажем самолета?

6. Правильно ли проводилась подготовка к полету?

7. Правильно ли было организовано метеообеспечение полета?

8. Своевременно ли было передано штормовое предупреждение экипажу воздушного судна (или работникам управления воздушным движением)?

9. Какие были приняты экипажем самолета меры по предотвращению происшествия, судя по положению соответствующих механизмов (рычагов управления, переключения зажигания и др.)?

10. Достаточными ли были меры, принятые для предотвращения происшествия?

11. На ком из должностных лиц лежит обязанность обеспечивать соблюдение определенных правил безопасности полетов?

12. Выполнило ли такое-то лицо все действия, необходимые для предотвращения происшествия и входящие в его обязанности, если нет, то какие действия не были выполнены?

13. Какие мероприятия целесообразно осуществить в целях предотвращения происшествий на воздушном транспорте?

6.2. Железнодорожно-техническая экспертиза

При расследовании по данным делам в качестве экспертов приглашаются работники транспортных предприятий, управлений железных дорог, работники транспортных управлений министерств, работники ревизионного аппарата по безопасности движения поездов, не принимавшие участия в специальном расследовании данного происшествия, преподаватели технических учебных заведений (в особенности железнодорожных), сотрудники научно-исследовательских институтов.

Производство экспертиз не следует поручать работникам тех участков (дистанции пути, депо и т. д.), где произошло транспортное происшествие, так как впоследствии может возникнуть вопрос об ответственности этих лиц,

а также участникам служебного расследования и их подчиненным.

Исследования для определения качества и структуры металлов могут быть произведены в лабораториях крупных промышленных предприятий и научно-исследовательских институтов.

Эксперту предоставляется вся документация, необходимая для производства экспертизы. Для этого могут потребоваться, например, следующие документы: акт специального (служебного, ведомственного) расследования, заключение о технических причинах крушения или аварии, составляемое начальником отделения дороги и ревизором по безопасности движения, протокол осмотра места происшествия, фотоснимки, схемы, данные лабораторных анализов металлов, протоколы (копии протоколов) допросов (машинистов, других членов бригады поезда, путевых обходчиков, очевидцев происшествия и т.д.) либо железнодорожного цеха промышленного предприятия.

Причины, механизм, обстоятельства, последствия крушения (аварии).

Примерный перечень вопросов:

1. Какова непосредственная техническая причина происшествия (столкновения поездов, схода с рельсов поезда, локомотива либо вагонов и др.)?

2. Не является ли крушение (авария) следствием данной технической причины (например, сход вагона с рельсов результатом излома шейки оси)?

3. Могли ли такие-то неисправности (подвижного состава, пути) вызвать крушение (аварию) и если да, то при каких обстоятельствах?

4. Не создалась ли повышенная нагрузка на такую-то деталь при крушении?

5. Какие организационные недостатки способствовали крушению (аварии)?

6. Какое происшествие произошло раньше—крушение или падение груза (или взрыв, саморасцеп поезда и т. д.)?

7. Какой частью локомотива (или вагона) образованны данные следы?

8. Какова сила удара, который воздействовал на данный объект (часть механизма, деталь и т. д.)?

9. Какой вагон в поезде первым сошел с рельсов?

10. На каком участке пути начался сход поезда с рельсов?

11. Какова степень тяжести последствий крушения (аварии)?

Состояние технических средств и техники безопасности.

Примерный перечень вопросов:

1. Находился ли данный объект (путь, стрелочные переводы, локомотив, вагон, прибор управления и сигнализации, тормозная система поезда и т. д.) в технически неисправном состоянии и если да, то в чем состоит неисправность?

2. Соответствует ли правилам технической эксплуатации состояние

технического средства (например, возвышение наружного рельса на участке кривой части пути)?

3. Имели ли место определенные отклонения от соответствующих требований (например, в содержании стрелочного перевода)?

4. Правильно ли уложены рельсы на данном участке пути?

5. Не имеет ли балластный слой недостатков (просадок, пучин, оползней, балластных корыт)?

6. Какие неисправности стрелочных переводов могли вызвать движение по неправильному маршруту?

7. Соответствовали ли показания сигналов светофоров положению стрелок?

8. Соответствует ли качество металла, из которого сделано изделие (рельс, деталь), стандарту?

9. Является ли нагрузка на данную деталь нормальной?

10. Свежим или старым является излом данной детали?

11. Какова давность возникновения дефектов (стрелочных переводов, осей вагонов, буксовых узлов, рельсов и т. д.)?

12. Существовал ли данный дефект до крушения или он появился в результате крушения?

13. Были ли дефекты, вызвавшие происшествие, скрытыми или явными?

14. По какой причине возник дефект (излом рельса, поломка оси колесной пары, сцепных, тяговых, ударных приспособлений, излом рессорных подвесок, прокат бандажей колес и т. д.)?

15. Можно ли было обнаружить неисправности и устранить их до крушения?

16. Какие меры предупреждения неисправностей должны были быть приняты?

17. Имеются (имелись) ли недостатки в техническом осмотре (подвижного состава, пути) и если да, в чем они заключаются?

Обстоятельства, предшествовавшие крушению (аварии); оценка действий и должные действия работников; возможность предотвращения происшествия.

Примерный перечень вопросов:

1. Какова была скорость движения на определенном участке пути?

2. Какова предельная скорость, которая может быть допущена на данном участке пути?

3. Правильно ли были выполнены определенные технические действия (например, формирование состава, погрузка, проведение маневровой работы)?

4. Правильны ли действия данного лица в техническом отношении?

5. Допущены ли в данном случае отклонения от правил безопасности движения и если да, то какие?

6. Правильно ли было организовано железнодорожное движение на таком-то участке (составлен маршрут движения либо прием, отправление поездов)?

7. Судя по состоянию приборов локомотива, принимал ли машинист меры к экстренной остановке поезда и если да, то какие?

8. Был ли включен тормоз перед крушением?

9. На ком из должностных лиц лежит обязанность обеспечивать соблюдение определенных правил безопасности движения?

10. Выполнило ли такое-то лицо все действия, необходимые для предотвращения крушения и если нет, какие действия не были выполнены?

11. Можно ли было своевременной остановкой поезда предотвратить крушение или облегчить его последствия?

Тормозной путь определяется путем расчетов. Для этого эксперту сообщаются данные о составе поезда, его весе, количестве тормозных осей, профиле пути, скорости движения перед торможением. При этом можно использовать следующие документы: вагонные листы, накладные, выкопировку из продольного профиля пути, ленту скоростемера.

12. Какие правила безопасности движения и кем нарушены в данном случае, повлияли ли эти нарушения на происшествие?

13. Какие меры целесообразно осуществить в целях предотвращения крушений (аварий)?

6.3. Водно-транспортная техническая экспертиза

В зависимости от характера разрешаемых вопросов могут иметь место разновидности технической экспертизы по делам об авариях на водном транспорте — судоводительская, гидрографическая, гидрометрическая.

Судоводительская экспертиза разрешает вопросы, связанные с правилами технической эксплуатации судов, правилами плавания и правилами предупреждения столкновений судов на море, а также вопросы правильности судовождения.

Гидрографическая экспертиза разрешает вопросы о глубинах, рельефе дна, контурах береговой полосы и точности нанесения их на морские карты, а также вопросы, связанные с явлениями земного магнетизма.

К гидрометрической экспертизе относится решение вопросов о правильности расстановки знаков судоходной обстановки и соответствии их водному режиму.

Для производства технических экспертиз приглашаются инженеры соответствующих специальностей (механики, электрики, теплотехники, гидрографы, гидрометры и др.), опытные капитаны, работники пожарной

охраны.

В качестве экспертов не приглашаются должностные лица той организации, которая обязана руководить работой транспорта в бассейне (на участке), где произошла авария, или осуществлять соответствующие надзорные функции.

В распоряжение эксперта представляется вся документация, необходимая для производства экспертизы. Для этих целей могут понадобиться, например, следующие документы: акт об аварии, протокол осмотра места происшествия, показания членов экипажа и пассажиров судна, работников портов, свидетелей отдельных обстоятельств происшествия, документы метеорологической службы, корабельный журнал, акты осмотра гидротехнических сооружений и плавучих средств.

Причины, механизм, обстоятельства, последствия аварии.

Примерный перечень вопросов:

1. Какова непосредственная причина расследуемого происшествия (аварии, гибели, порчи грузов, разлива нефтепродуктов и т.д.)?

2. Не является ли авария следствием данной причины (такая-то неисправность; вызвавшее пожар попадание в открытый люк парохода искры из трубы; смешивание определенных веществ без учета их свойств, трение неплотно уложенных тюков груза; поломка механизмов судна; неправильная погрузка груза; нарушение правил вождения судна и т. д.)?

3. Является ли данное повреждение причиной аварии или оно является его следствием?

4. Какие организационные недостатки способствовали аварии?

5. Какой частью судна причинены повреждения другому судну (или гидротехническому сооружению)?

6. Какова степень тяжести технических последствий, которые вызваны (или могли быть вызваны) аварией?

Состояние технических средств и техники безопасности.

Примерный перечень вопросов.

1. Пригодно ли по своей конструкции судно (или иное плавучее средство) к плаванию в таких-то условиях (в озерных, в устьях рек и т. д.)?

2. Находится ли судно (или гидротехническое сооружение, навигационный прибор, деталь механизма) в технически исправном состоянии и если нет, в чем заключается неисправность?

3. Отвечает ли состояние технических средств (зрительных, слуховых сигналов и др.) требованиям безопасного плавания и если нет, в чем состоят их недостатки?

4. Имеет ли судно конструктивные недостатки, могущие отразиться на управлении им?

5. Обладает ли корпус судна достаточной водонепроницаемостью?

6. Возможно ли проникновение воды в корпус судна таким-то путем (через, иллюминаторы, фановые трубы и т. д.)?

7. Какова мощность водосливных средств и могли ли они обеспечить откачку поступающей в судно воды?

8. Сколько времени требуется для заполнения судна водой в данных условиях?

9. Препятствует ли данный дефект управлению судном?

10. Каково качество материала, из которого изготовлено данное изделие (штуртрос, шестерня, якорная цепь, вал и т. д.) и отвечает ли оно качественным требованиям, предъявляемым к этому материалу?

11. В каком состоянии находилась данная деталь во время последнего технического испытания?

12. По какой причине произошла поломка такой-то детали?

13. Возможно ли было обнаружить такие-то неисправности и устранить их до аварии?

14. Какие меры предупреждения неисправностей следовало принять при данных обстоятельствах?

15. Соответствовало ли установленным правилам и нормам состояние пожарной безопасности на судне (наличие, достаточное количество, качество надлежащих технических средств; эксплуатация электроприборов и отопительной системы судна; использование легковоспламеняющихся, горючих веществ; ведение технологических процессов на плавбазе, р

16. Достаточными ли были спасательные средства, имевшиеся на судне?

17. Правильна ли расстановка предостерегающих знаков в условиях такого-то водного потока?

18. Правильна ли представленная навигационная карта?

19. Соответствует ли глубина, указанная на навигационной карте, действительной глубине и если нет, имеет ли это связь с аварией?

Обстоятельства, предшествовавшие аварии; оценка действий и должные действия работников; возможность предотвращения происшествия.

Примерный перечень вопросов.

1. К участку какого вида (речного или морского плавания) относится определенное водное пространство?

От решения этого вопроса зависит, какие правила должны быть применены в конкретном случае — регулирующие плавание на море или по внутренним водным путям.

2. До какого места доходила вода во время разлива, судя по следам на берегу (на частично затопленных деревьях, камнях, домах и т. д.)?

3. Какова была глубина в данном месте до падения горизонта воды (например, при весенних паводках)?

4. Была ли в данном случае допущена перегрузка судна?

5. Правильны ли действия должностного лица с точки зрения морской (или речной) практики по обеспечению безопасного плавания?

6. Правильно ли велась прокладка курсов судна в такой-то период времени?

7. Была ли допущена ошибка при счислении, если да, в чем она заключалась? (Счисление — расчет по специальным формулам разности широт и разности долгот начального и конечного пунктов определенного отрезка пути, а также нахождение долготы и широты пришедшего пункта, т. е. пункта, в котором производится изменение курса).

8. Правильно ли производилось определение места нахождения судна?

9. Допущены ли отклонения от правил, регулирующих плавание, и если да, то какие и от каких правил?

10. Производились ли погрузка грузов и размещение их на судне с соблюдением соответствующих правил и если нет, какие правила не соблюдены?

11. Какие действия должны быть выполнены при таких-то условиях согласно соответствующим правилам (правилам технической эксплуатации, правилам плавания по внутренним водным путям или предупреждение столкновений судов на море)?

12. Была ли необходимость в отступлении от правил плавания, допущенном в целях достижения определенных полезных результатов (например, для оказания помощи людям или судам, терпящим бедствие)?

13. Можно ли было предотвратить аварию и если да, то каким образом?

14. Достаточны ли были меры, принятые для предотвращения аварии или уменьшения ее вредных последствий?

15. Имелась ли техническая возможность для оказания помощи судну, пострадавшему при аварии?

16. Выполнило ли такое-то должностное лицо все действия, необходимые для предотвращения аварии и входящие в его обязанности, и если нет, какие действия не были выполнены?

17. Какие мероприятия целесообразно осуществить в целях предотвращения аварий на водном транспорте?

Глава 7.

СУДЕБНЫЕ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

7.1. Товароведческая экспертиза

Судебно-товароведческая экспертиза решает вопросы, связанные с качеством готовых промышленных и продовольственных товаров народного потребления, их сортами, местом изготовления транспортировкой и хранением.

В качестве экспертов могут быть приглашены товароведы бюро товарных экспертиз, действующих в системе министерств торговли и управлений торговли а также товароведы соответствующих предприятий и торговых организаций, товароведы научно-исследовательских учреждений, руководители и преподаватели соответствующих кафедр высших и средних специальных учебных заведений.

При подготовке товароведческой экспертизы необходимо иметь в виду, что на вопросы, которые ставятся эксперту, он как правило, может ответить, если в его распоряжении находятся соответствующий ГОСТ или технические условия, а также необходимое для исследования количество изделий.

Во всех случаях, когда от эксперта требуется заключение, связанное с характеристикой какой-то большой партии промышленных товаров, в распоряжение эксперта следует представить по возможности все изделия данной партии так как выводы суда по делу могут быть, как правило, распространены лишь на количество единиц товаров, которое было передано эксперту и им исследовалось.

Примерный перечень вопросов:

1. Каково наименование данного товара? К какому виду, сорту и артикулу он относится?

2. Как может быть расшифрована маркировка представленного товара? Что обозначают отдельные цифры и буквы, имеющиеся на данном товаре?

3. В нормальных ли условиях хранился данный товар?

4. Не объясняется ли недостача товара неудовлетворительными условиями хранения?

5. Какова могла быть фактическая естественная убыль в определенных условиях?

6. Не является ли порча товара следствием неправильного хранения, и если да, то в чем именно выразилась неправильность хранения?

7. Приспособлено ли данное помещение для хранения определенных товаров?

8. Из какого вида сырья изготовлен представленный товар?

9. Изготовлен данный товар из доброкачественного сырья и если нет, то в чем заключалась его недоброкачественность?

10. Мог ли товар, хранящийся в определенных условиях, достигнуть той степени влажности, которую он имел к моменту его осмотра?

13. Допустимо ли в одном и том же помещении и в непосредственной близости друг от друга хранить такие-то товары, и если нет, то почему?

14. Каким предприятием изготовлен данный товар?

15. Не изготовлен ли этот товар таким-то предприятием?
16. Не является ли представленный товар товаром кустарного производства?
18. Правильно ли упакован товар? Соответствует ли упаковка той, которая предусмотрена ГОСТ или техническими условиями?
19. Не является ли упаковка товаров кустарной?
20. Правильно ли транспортировался товар?
21. Не является ли порча товара или понижение его сортности следствием неправильной упаковки?
22. Не является ли порча товара или понижение его сортности следствием неправильной транспортировки?

7.2. Экспертиза по делам о выпуске недоброкачественной, некомплектной и нестандартной продукции

Объектами технологических экспертиз по делам рассматриваемой категории обычно являются: готовые изделия, полуфабрикаты, сырье, материалы, промышленное оборудование, контрольно-измерительные приборы, техническая документация.

Для решения вопроса о том, не является ли определенная партия продукции недоброкачественной, некомплектной или нестандартной, в распоряжение эксперта предоставляются по возможности все изделия этой партии.

Изъятие продукции, подлежащей исследованию, производится в присутствии специалиста по данной продукции (например, работника контрольно-испытательной лаборатории), а также директора, главного инженера и начальника ОТК предприятия.

Если продукция не сохранилась, экспертное исследование может быть произведено по документам. Для этого могут быть использованы следующие документы: паспорта на готовую продукцию, сертификаты (качественные удостоверения), акты о готовности продукции к сдаче, счета, накладные, книги лабораторных испытаний, извещения ОТК о браке, акты о разбраковке, акты бюро товарных экспертиз, наряды на переделку или переработку продукции, сводки бухгалтерии о браке, приемные акты на материалы и полуфабрикаты, полученные от поставщиков, служебные записки, а также протоколы допросов свидетелей и обвиняемых.

Некоторые из перечисленных документов могут потребоваться эксперту и при наличии исследуемой продукции.

В качестве экспертов приглашаются работники министерств,

предприятий, местных бюро товарных экспертиз, преподаватели технических учебных заведений, научные сотрудники научно-исследовательских институтов соответствующих отраслей промышленности.

Химический состав исследуемых материалов в необходимых случаях может быть установлен в лабораториях крупных промышленных предприятий и научно-исследовательских институтов.

Примерный перечень вопросов:

1. Является ли продукция браком, и если является, то в чем состоят ее недостатки? Является ли данная продукция комплектной, и если нет, то в чем состоит ее некомплектность?

2. Имеет ли продукция наружные (или внутренние) дефекты и в чем они выражаются?

3. Имеется ли в продукции такой-то недостаток (пониженная прочность, искажение формы, увеличенные или уменьшенные размеры, смещение отдельных деталей, наличие трещин, вмятин, недостаточная чистота обработки, несоблюдение установленных допусков точности, несоответствие одной детали другой, непрочность окраски и т. д.)?

4. Какие отступления от нормативов (стандарта, технических условий, технических описаний, чертежей, установленного образца) были допущены при изготовлении продукции?

5. Свидетельствует ли данный признак (деформация задника ботинка, непрочная окраска ткани и т. д.) о браке продукции?

6. Устранимы ли обнаруженные дефекты продукции?

7. Каковы свойства данной продукции (например, прочность стали, ее относительное удлинение, предел текучести, сопротивление на изгиб, ударная вязкость) и соответствуют ли они требованиям норматива?

8. Соответствуют ли тара и качество упаковки требованиям норматива?

9. К скрытым или явным недостаткам относятся дефекты продукции?

10. Что является причиной недостатков продукции?

11. Не вызвала ли недостатки продукции данная причина (неправильное хранение сырья или полуфабрикатов, неправильное ведение технологического процесса, неправильные конструктивные расчеты изготавливаемой машины, неточность чертежей и технического описания, неисправность оборудования, небрежность в работе, нарушение правил упаковки, погрузки, транспортировки и хранения готовых изделий, недостаточная квалификация работников, низкое качество сырья, материалов?)

12. Не имеют ли недостатки продукции производственный характер или они могли возникнуть после ее выпуска предприятием?

13. Не является ли причиной дефекта продукции использование неточных чертежей?

14. Являются ли материалы, примененные для изготовления продукции, недоброкачественными?

15. Можно ли было своевременно обнаружить дефекты продукции в ОТК предприятия при надлежащей постановке технического контроля?

16. Достаточна ли квалификация данного работника для надлежащего выполнения определенной производственной операции?

17. Может ли быть использована данная продукция по прямому назначению или для иных целей (каких именно), и если да, то при каких условиях (переделка, исправление, облегченный режим эксплуатации и т. д.).

Основными задачами технических экспертиз по делам о преступной халатности являются: определение технического состояния сооружений, оборудования, материалов, их пригодности для использования по назначению, оценка качества ремонта материально-технических средств, правильности хранения материальных ценностей, эффективности мер, принятых для предотвращения ущерба; определение размера ущерба, причиненного преступной халатностью.

В качестве экспертов приглашаются незаинтересованные в исходе дела инженеры и опытные техники соответствующих специальностей (строители, механики, электрики и др.), работающие на предприятиях, в местных и вышестоящих учреждениях, министерствах, сотрудники научно-исследовательских учреждений и преподаватели технических учебных заведений.

Примерный перечень вопросов:

1. Находятся ли данные объекты (сооружения, оборудование, приборы, приспособления, тара и т. д.) в технически исправном состоянии, и если нет, то в чем состоят их неисправности?

2. Какова причина неисправности материально-технических средств?

3. Не произошла ли порча материальных ценностей по такой-то причине (неправильное хранение, повышенная влажность сложенных на хранение материальных ценностей, погрузка в неисправные, неочищенные вагоны, прием груза к перевозке без надлежащей упаковки или в неисправной, нестандартной упаковке, небрежное обращение с ценностями при погрузочно-разгрузочных работах и т. д.)?

4. Пригодны ли материальные ценности для использования по назначению, и если нет, то почему?

5. Обеспечивается ли сохранность материальных ценностей при хранении их в данных условиях?

6. Можно ли было и в какой период времени по наружным признакам установить начало порчи материальных ценностей?

7. Является ли ремонт доброкачественным?

8. Зависят ли дефекты в механизмах от недоброкачественного ремонта?

9. Чем вызван перерасход сырья и материалов на предприятии?

10. Соответствовали ли определенные действия (по хранению, погрузке, разгрузке материальных ценностей и т. д.) установленным правилам, и если нет, каким правилам они не соответствовали?

7.3. Взрывотехнологическая экспертиза

Род взрывотехнологических экспертиз можно было бы назвать судебно-техногенными. В данном случае речь идет о промышленных взрывах как первопричине катастроф и аварий. Природа подобных взрывов может быть различна. Это могут быть непрерывные технологические процессы (особенно в химической промышленности), постоянно таящие в себе угрозу взрыва. Это могут быть нарушения технологии производства, приведшие к взрыву. Наконец, это могут быть различные частные причины (ненадлежащая упаковка, неправильная транспортировка, ненадлежащие условия хранения и т. п.), приведшие к взрыву в промышленности, на транспорте, на складе. Основными задачами, решаемыми в рамках взрывотехнологической экспертизы, являются задачи: по установлению причин взрыва; определения условий, в которых протекал взрыв; установления должностных лиц, в чье ведение входило принятие мер, обеспечивающих безопасность производства; лиц, чьи действия способствовали возникновению причин и условий протекания взрыва; лиц, чьи действия должны были нейтрализовать последствия взрыва.

Конкретизация этих экспертных задач зависит от того, где произошел промышленный взрыв: на промышленном предприятии (производстве), в местах хранения продукции (склады, элеваторы и т. д.); на транспорте (при перевозке, погрузке, выгрузке), в трубопроводе, в иных условиях.

Как правило, продолжением взрыва является пожар. Поэтому по большей части дел, когда проводится взрывотехнологическая экспертиза, она предшествует пожарно-технической или производится в комплексе с последней.

При производстве взрывотехнологической экспертизы, так же как и производстве пожарно-технической, а может быть еще в большей мере, желательно присутствие специалиста при производстве осмотра места происшествия. Оптимальным вариантом может считаться такой, когда в ходе осмотра возбуждается уголовное дело, выносится постановление о проведении взрывотехнологической экспертизы, назначается эксперт и ему предоставляется возможность самостоятельного осмотра места взрыва как органической части экспертного заключения.

Другой немаловажной особенностью производства взрывотехнологических экспертиз является то, что к их производству, как правило,

должен быть привлечен широкий круг специалистов по взрывам (твердых тел, жидкостей, газов и т. п.). Подбор участников комиссий — дело весьма сложное для специалиста, каковым является следователь. При этом следует учитывать, что подбор сведущих лиц должен осуществляться не просто по формальным основаниям (базовое образование), а с учетом их специализации, наличия научных трудов, практического опыта и т. п. Поэтому следует признать целесообразным, чтобы следователь начал с выбора ведущего эксперта, т. е. эксперта наиболее широкого профиля, который затем будет выполнять некоторые организационные и координационные функции.

Примерный перечень вопросов:

1. Какова причина взрыва?
2. Явилась ли ненадлежащая упаковка (неправильная транспортировка, ненадлежащие условия хранения) причиной взрыва?
3. Если технологический процесс повлек взрыв, то каков механизм его возникновения?
4. Каковы условия протекания взрыва?
5. Соответствует ли устройство исследуемых технических средств обеспечения технологического процесса требованиям безопасности?
6. Правильно ли эксплуатировались данные технические средства, и если нет, то в чем состояли нарушения и представляли ли они опасность возникновения взрыва?

Глава 8.

СУДЕБНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

8.1. Финансово-экономическая экспертиза

Финансово-экономическая экспертиза назначается для решения определения финансового состояния организаций, определения соблюдения законодательных актов, регулирующих финансовые отношения организаций с государственным бюджетом (определение размера неправомерно полученных доходов в результате несоблюдения правил совершения финансовых операций, скрытой прибыли, необоснованных отчислений в денежные фонды), распределения и выплаты дивидендов, выполнения договорных обязательств, операций с ценными бумагами, инвестициями.

Судебная финансово-экономическая экспертиза решает задачи определения реальности и экономической обоснованности финансовых показателей организации (предприятия) в случаях искажения ее данных о доходах и расходах; определения финансового состояния и

платежеспособности организации (предприятия); анализирует структуру и динамику доходов и расходов организации (предприятия) в целях определения в них диспропорций; выявляет диспропорции в соотношении между себестоимостью продукции и динамикой применяемых цен в целях установления фактов искажения отчетных данных о прибыли организации (предприятия); анализирует расчетные операций, связанные с образованием и использованием доходов и денежных фондов. Объектом финансово-экономической экспертизы является документация, отражающая финансово-кредитную деятельность организации, затраты и финансовые результаты ее деятельности, финансовые источники и направления их использования: договоры между предприятиями, журналы-ордера, ведомости и другие регистры, баланс предприятия и приложения к нему, включая отчет о финансовых результатах и их использовании.

Примерный перечень вопросов:

1. Имеются ли нарушения требований нормативных актов в части установления цен на изготавливаемую продукцию, получения завышенной прибыли?

2. Составлен ли финансовый план организации достаточно обоснованно, с соблюдением всех необходимых требований?

3. Соответствуют ли отчетные данные предприятия его финансовому состоянию

4. Какие экономические факторы привели данное предприятие к неплатежеспособности?

5. Имеются ли на предприятии нарушения при производстве банковских кредитных и расчетных операций?

6. Позволяет ли финансовое состояние предприятия предоставить ссуду другому предприятию; если да, то за счет каких финансовых источников?

7. Не свидетельствуют ли финансовые операции предприятия об отвлечении денежных средств из хозяйственного оборота и их нецелевом использовании?

8. Обоснованно ли израсходована в данной организации указываемая сумма кредита?

8.2. Судебная инженерно-экономическая экспертиза

Инженерно-экономическая экспертиза назначается с целью изучения результатов производственно-хозяйственной деятельности организации для оценки экономической эффективности новаций в сфере производства, выявления негативных явлений в системе оплаты труда и условий,

способствующих их появлению.

Примерный перечень вопросов:

1. Имеются ли отступления предприятием от правил расчета экономического эффекта от внедрения новой техники?
2. Если отступления имеются, то какие именно, и как они повлияли на себестоимость продукции и прибыль предприятия?
3. Обоснована ли цена новой модели изделия?
4. Имеются ли данные, свидетельствующие об искажении производственных результатов деятельности предприятия и производительности труда?
5. Каков способ искажений производственных результатов?
6. Обоснованы ли нормы и нормативы материальных и трудовых затрат, установленные на данном предприятии? Соответствуют ли нормы и нормативы материальных и трудовых затрат используемой технологии производства, экономическому развитию предприятия?
7. Имеются ли отклонения уровня заработной платы от производительности и результатов труда?
8. Если отклонения имеются, то какие именно?
9. Какова имущественная доля участника производства или учредителя в соответствии с его вкладом в уставной фонд предприятия и продукт труда коллектива?

Глава 9. СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

9.1. Агротехническая экспертиза

В качестве экспертов для проведения агротехнической экспертизы могут быть назначены специалисты сельского хозяйства: агрономы, преподаватели и заведующие соответствующих кафедр сельскохозяйственных высших и средних учебных заведений, сотрудники научно-исследовательских институтов. Для решения вопроса, наиболее часто встречающегося в практике проведения агротехнической экспертизы, об одинаковости или различии зерна могут привлекаться эксперты-агротехники, специалисты контрольно-семенных лабораторий государственной хлебной инспекции, а также агрономы и технологи (например, мукомольной, спиртовой промышленности), обладающие в указанном вопросе специальными познаниями.

В распоряжение экспертов необходимо предоставлять, в зависимости

от подлежащих разрешению вопросов, соответствующую документацию, относящуюся к тому факту, который следователь пытается установить с помощью экспертизы, и если необходимо, соответствующее количество образцов той или иной сельскохозяйственной культуры.

Примерный перечень вопросов:

1. Каковы наименования и качественные признаки данной сельскохозяйственной культуры (муки)? Соответствуют ли они тем, которые указаны в определенных документах?

2. Одинаковы ли зерно (культура, мука), изъятое в одном месте (указать каком), и зерно (культура, мука) изъятое в другом месте (указать в каком)? Не исключается ли их принадлежность к одной массе?

Установлен следующий порядок отбора образцов для исследования.

Образец зерна составляется из отдельных небольших выемок зерна, отбираемых щупом или руками. При хранении зерна насыпью выемки берутся амбарным щупом в пяти местах и с различной глубины (в верхнем слое, в среднем и из нижнего слоя у пола) по три выемки в каждом месте, а всего 15 выемок. При хранении зерна в таре выемки берутся мешочным щупом из трех мест каждого мешка (сверху, в середине, внизу). Отбор образцов целесообразно осуществлять с участием специалистов.

Вес среднего образца должен быть для зерновых культур не менее 1 кг, для семян трав — 100 — 250 г, для овощных семян — 20 — 50 г в зависимости от их величины.

Отобранный образец зерна (семян) следует поместить в чистый сухой мешочек. В мешочек следует вложить ярлык с указанием в нем даты, места взятия образца, сорта, веса партии зерна (семян) и цели изъятия. Затем мешочек с зерном (семенами) нужно завязать и опечатать, наклеив снаружи второй ярлык с теми же данными. Одновременно для анализа на влажность или зараженность зерна (семян) вредителями в бутылку отбирается второй образец. После заполнения бутылки зерном (семенами) ее плотно закрывают пробкой и сверху заливают сургучом или воском. Снаружи приклеивается такой же ярлык с теми же данными. Об изъятии образцов семян следователь составляет в двух экземплярах протокол, в котором указывает:

а) наименование организации или фамилии, имени, отчества лиц, у которых изъяты образцы;

б) название культур изымаемых образцов и их сорт по документам (если они имеются);

в) где и как хранятся подлежащие исследованию семена или зерно (насыпью в таре, вне тары);

г) вид и состояние хранилища, из которого изъяты образцы;

д) какие еще виды культур находятся в хранилище и изолирована ли от них партия, от которой отобран образец, и как.

Желательно указать также вес партии семян или зерна, от которой отобран образец, когда и какой обработке подвергалась эта партия, когда

были проверены семена или зерна на посевные или физические качества (по возможности приложить копию последнего анализа). Экспертам предоставляются изъятые образцы и копии протокола изъятия.

3. Является ли представленное зерно (культура) зерном (культурой) урожая нынешнего года или прежних лет (вопрос решается в отдельных случаях). Соответствует ли оно тому, которое указано в определенных документах?

4. Является ли зерно такой-то культуры озимым или яровым?

5. Под посевом какой культуры находилось поле (участок)?

6. Какова норма высева (посадки) при посеве (посадке) на данной площади определенной сельскохозяйственной культуры и какая норма была фактически применена?

7. Какой урожай определенной сельскохозяйственной культуры должен был быть собран с данной площади?

8. Могла ли указанная сельскохозяйственная культура быть собрана с данного поля (участка)?

9. Правильно ли произведено списание зерна на отходы при сортировке и подработке?

10. Могло ли протравливание зерна определенными (перечислить какими) химикатами повлиять на вес зерна, и если да, то как?

11. Подвергались ли семена, подготовленные для посева, сортированию, протравливанию, намачиванию и яровизации?

12. Соответствовало ли утвержденным стандартам качество семян, которыми производился посев?

13. Соответствовал ли сев агротехническим правилам, и если нет, то каким правилам не соответствовал; какие последствия это вызвало (или могло вызвать)?

Для правильного разрешения указанного вопроса в распоряжение эксперта следует представить:

а) документы о качестве семян, которыми произведен посев;

б) документы, подтверждающие, что посев был произведен семенами, апробированными в контрольно-семенной лаборатории, или данные, например показания свидетелей, о том, что семена анализу не подвергались;

в) документы по вопросу нормы высева и количества высеянных семян.

14. Правильно ли в данном хозяйстве осуществлялись меры борьбы с сельскохозяйственными вредителями и болезнями растений, и если нет, то в чем конкретно выражалось отклонение от соответствующих требований; какие последствия это вызвало (могло вызвать)?

15. Соответствовало ли проведение уборки урожая и обмолота агротехническим правилам, и если нет, то каким правилам не соответствовало; какие последствия это вызвало (могло вызвать)?

16. Не связана ли порча зерна с нарушениями правил его хранения?

9.2. Зоотехническая экспертиза

Примерный перечень вопросов:

1. Какое количество кормов для сельскохозяйственных животных (указать каких) было необходимо данному хозяйству в данный период времени?
2. Какое количество кормов с учетом их качества, числа животных в данном хозяйстве и их состояния должно было быть израсходовано в данном хозяйстве в определенный период времени?
3. Правильны ли были методы определения пастбищной территории и кормовой массы на ней?
4. Правильно ли было организовано кормление сельскохозяйственных животных в данный период, и если неправильно, то в чем это выразилось?
5. Правильно ли были составлены рационы кормления животных, и если нет, то какие последствия это вызвало или могло вызвать?
6. Не является ли работоспособность (продуктивность) данного скота пониженной, и если да, то не объясняется ли понижение работоспособности (продуктивности) результатом неправильно организованного кормления?
7. Хватило бы при правильной организации кормления сельскохозяйственных животных кормов, имевшихся в данном хозяйстве по состоянию на такой-то период?
8. Соответствовали ли определенные действия правилам ухода за животными, их кормления и водопоя, и если нет, то каким правилам не соответствовали, какие последствия это вызвало (или могло вызвать)?
9. Не был ли в определенном хозяйстве нарушен порядок учета прироста поголовья животных, и если да, то в чем заключались нарушения и какие последствия они вызвали (могли вызвать)?
10. Соответствует ли фактическое наличие поголовья животных по возрасту, упитанности учетным данным хозяйства?
11. Какое количество, и каких именно продуктов должно было получиться в результате забоя данного животного?
12. Правильно ли был организован перегон скота (его кормление), содержание в пути и в месте пребывания?

Глава 10. ВЕТЕРИНАРНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Необходимость в данной экспертизе возникает в случаях:

- а) возникновения групповых заболеваний или гибели домашних животных, птиц, пушно-меховых и других зверей, пчел, рыб в результате нарушения лечебно-профилактических, санитарно-зоогигиенических и других правил;
- б) групповых и единичных отравлений животных, птиц, зверей, пчел, рыб, возникших в результате несоблюдения соответствующих правил;
- в) хищнического убоя и умышленного изувечивания животных, птиц и т. д.;
- г) незаконного убоя или лова животных, птиц, зверей, рыб в заповедниках запрещенными средствами и способами и в запрещенное время;
- д) фальсификации кормов и пищевых продуктов.

Ветеринарная экспертиза дает заключения о причинах гибели или заболеваний животных, птиц, рыб, о характере заболеваний, сроках выявления заболеваний, правильности и своевременности противоэпизоотических, лечебно-профилактических, санитарно-зоологических мероприятий, о правильности режима изоляции, использования и содержания больных животных, о возможности использования ограниченно и условно годных кормов и пищевых продуктов, об условиях использования кожевенного, пушно-мехового, пухо-перьевого и другого сырья животного и птичьего происхождения. При падеже или заболевании животных от механических травм могут быть решены вопросы о виде орудия, которым повреждения нанесены, о тяжести причиненных животному повреждений, своевременности и правильности оказания первой помощи.

Заключение о причинах заболевания или гибели животных, птиц, рыб, зверей может быть дано не только после исследования трупа или больного животного, но иногда после обязательного проведения ряда дополнительных исследований или получения дополнительных материалов. К таким материалам, например, относятся:

- а) заключение ветеринарно-бактериологической лаборатории или другого научно-исследовательского или высшего учебного заведения о результатах исследования патологического материала, доброкачественности

или полноценности кормов, остатков поила или воды в поилках, различных веществ, которыми согласно предположению отравлены животные, и пр.;

б) документы о происхождении, возрасте, породе, состоянии здоровья, режиме кормления, содержания, ухода и использования животных, птиц, зверей, пчел до их заболевания или гибели. Такими документами могут быть: а) паспорта животных или выписки из них; б) протоколы осмотров учетных книг и журналов; в) акты обследования состояния животных, а также помещений и инвентаря, составленные ветеринарно-зоотехническим персоналом до расследуемого происшествия; г) копии историй болезни, протоколы осмотра журналов регистрации амбулаторного приема; д) показания свидетелей о проведении различных организационно-хозяйственных, ветеринарно-зоотехнических мероприятий и содержании, уходе, режиме кормления, заготовке, хранении и подготовке кормов, о характере и интенсивности эксплуатации животных до начала падежа или заболевания; е) другие документы, характеризующие общее состояние животных, птиц, а также общее техническое и санитарно-зоотехническое состояние помещений, оборудования и инвентаря животноводческих, птицеводческих, звероводческих и других ферм, загонов, пастбищ и т. д.

Приведенный перечень материалов не является исчерпывающим. Необходимость представления тех или иных материалов в каждом отдельном случае определяется экспертами.

В ряде случаев приходится назначать комплексную ветеринарно-зоотехническую экспертизу, проводимую с участием ветеринарного врача и зоотехника соответствующего профиля. В частности, такая комплексная экспертиза может быть назначена при рассмотрении дел, связанных с продуктивным и племенным животноводством, птицеводством и пушно-меховым звероводством, например:

а) при расследовании причин возникновения незаразных заболеваний на почве неудовлетворительных условий содержания, ухода, недоброкачественного и неполноценного кормления, неправильной эксплуатации;

б) при расследовании причин нарушений в племенной работе;

в) при расследовании причин нарушений в организационной работе животноводческих хозяйств, отдельных ферм и пр.

Иногда необходимо назначить комплексную ветеринарно-биологическую экспертизу, проводимую с участием ветеринарного врача соответствующего профиля и биолога (зоолога, орнитолога, ихтиолога и т. д.). Такая комплексная экспертиза, в частности, необходима для установления вида, пола, возраста животного по частям туши. В некоторых вопросах ветеринарная экспертиза близко соприкасается с судебно-медицинской экспертизой, например, при определении видовой принадлежности крови, отдельных тканей и т. д., и поэтому в этих случаях иногда может быть назначена комплексная медико-ветеринарная экспертиза

с участием судебно-медицинского эксперта и ветеринарного врача соответствующего профиля (патологоанатома, бактериолога и пр.). Для исследования пищевых продуктов животного и растительного происхождения может быть также назначена комплексная ветеринарно-санитарная и медико-санитарная экспертиза с участием ветеринарного и медицинского врача соответствующих профилей.

Примерный перечень вопросов:

1. Что явилось причиной смерти животного, птицы, зверя (заболевание, отравление, истощение, электротравма, тепловой удар и т. д.)?

2. Какова давность гибели животного?

3. Какие внешние условия могли способствовать или способствовали более быстрой гибели животного (дальние перевозки, перегоны, длительное голодание, жажда и т. д.)?

4. Страдало ли животное при жизни какими-либо заболеваниями, и если да, то к какому времени относится начало заболевания, каким обстоятельством оно могло быть вызвано и не дальнейшее ли развитие этого заболевания привело к гибели?

5. Правильны ли условия содержания, ухода, кормления и использования животных? Для решения этого вопроса целесообразно назначать комплексную ветеринарно-зоотехническую экспертизу.

6. Каковы условия доставки (транспортировки), хранения, отпуска и использования сильнодействующих и ядовитых лекарственных, дезинфекционных и иных средств и препаратов, которые могли явиться источником заболеваний и гибели животных?

7. Каковы результаты гистологического, биохимического, бактериологического, химико-токсикологического и т. д. лабораторного исследования патологического материала от больных, павших животных?

8. Каковы результаты комплексного лабораторного (ботанического, органолептического, биохимического, химико-токсикологического, бактериологического, биологического и др.) исследования остатков кормов, поила, воды и т. п.?

9. Правильны ли условия хранения кормов и подкормочных средств в хозяйстве, а также хранения и изготовления их на комбикормовых заводах и не является ли заболевание животных, птиц результатом скармливания кормов, испорченных в самом хозяйстве? Для решения этого вопроса целесообразно назначать комплексную ветеринарно-зоотехническую экспертизу.

10. Своевременно и правильно ли были проведены лечебные мероприятия в отношении заболевших животных, в чем они заключались, какие лекарственные средства и в каких дозировках применялись, в каких документах это отражено?

11. Своевременно и правильно ли были проведены профилактические мероприятия по предупреждению заболевания среди животных, в чем они

заключались, какими средствами и способами проводились, в каких документах это отражено?

Установление причин возникновения инфекционных заболеваний животных, птиц, зверей, пчел, рыб.

Примерный перечень вопросов:

1. Своевременно и полно ли были проведены противо-эпизоотические, лечебно-профилактические, санитарно-зоогигиенические, карантинные и другие мероприятия по ликвидации инфекционного заболевания среди животных?

2. Имели ли место нарушения противоэпизоотических, лечебно-профилактических, санитарно-зоогигиенических, карантинных и других мероприятий со стороны обслуживающего, ветеринарно-зоотехнического персонала, администрации и других лиц и учреждений, могло ли это способствовать возникновению или дальнейшему распространению данного инфекционного заболевания?

Инфекционные заболевания могут возникнуть и получать широкое распространение в результате:

а) нарушения карантинных и других ограничительных мероприятий, которые устанавливаются в целях предупреждения распространения инфекций;

б) невыполнения указаний ветеринарного персонала по изоляции и содержанию больных животных, по проведению дезинфекционных и других мероприятий. Может иметь место перенос возбудителей заболевания через людей, зараженные пищевые продукты и корма, через других животных, транспорт и т. д., поэтому в каждом отдельном случае могут быть поставлены и другие дополнительные или уточняющие вопросы.

В некоторых случаях может возникнуть необходимость в проверке правильности отдельных положений различных инструкций.

Установление причин возникновения гибели животных, птиц, связанных с неудовлетворительными условиями их содержания, кормления, эксплуатации и ухода за ними.

Примерный перечень вопросов:

1. Насколько своевременно были проведены лечебно-профилактические мероприятия по ликвидации указанного заболевания?

2. По какой причине возникло заболевание животных (в результате чрезмерной эксплуатации, неполноценного и недоброкачественного кормления, неудовлетворительных условий содержания и ухода)?

3. Имеет ли место истощение животных, если да, то какова причина, вызвавшая это истощение? Заключение о причине истощения или заболевания, вызванного неправильным рационом или нарушением режима кормления, может быть дано на основании исследования животных или их трупов и изучения всех материалов и обстоятельств, предшествовавших заболеванию или гибели животных, а также на основании результатов

дополнительных лабораторных исследований. Для решения этого вопроса целесообразно назначать комплексную ветеринарно-зоотехническую экспертизу.

4. Не произошли ли заболевания или падеж животных, птиц в результате скармливания недоброкачественного корма?

Установление причин возникновения заболеваний и гибели животных, связанных с неправильной эксплуатацией.

Примерный перечень вопросов:

1. Не нарушен ли нормальный режим эксплуатации рабочих и продуктивных животных, если да, то в чем состоит нарушение и не вызвало ли оно острое или хроническое заболевание, ведущее к преждевременной выбраковке или гибели?

2. Соответствовала ли применяемая нагрузка в работе физическому состоянию животного, и если нет, то не в результате ли чрезвычайной нагрузки наступило заболевание или гибель животного? Смерть от чрезмерной нагрузки наблюдается особенно часто у лошадей, рабочих волов и охотничьих собак. Иногда смерть животного от переутомления бывает обусловлена рядом предрасполагающих факторов, таких, как значительный возраст, недостаточное кормление, предшествующие заболеванию дыхательного аппарата.

3. Страдает ли данное животное эмфиземой легких, и если да, то чем это заболевание вызвано?

4. Явилась ли причиной развития эмфиземы легких неправильная эксплуатация животного?

5. Какие были допущены нарушения в режиме отдыха заболевшего животного и как они могли отразиться на состоянии его здоровья?

6. Могло ли лицо, которому поручен уход за животными, заметить ухудшение в состоянии здоровья последних, и какие меры оно должно было принять к предотвращению падежа или заболевания животных?

7. Какие меры к предотвращению определенного заболевания должны были быть приняты со стороны ветеринарно-зоотехнического персонала и администрации хозяйства?

Установление причин отравлений животных, птиц, зверей, рыб.

Примерный перечень вопросов:

1. Что явилось причиной гибели животных — заболевание или отравление, и если отравление, то каким веществом оно вызвано?

2. Сколько времени прошло от отравления до момента гибели животного?

3. Могли ли наблюдавшиеся клинические симптомы изменения в органах трупа, установленные при вскрытии, быть вызваны ядом, если да, то для действия какого яда они характерны?

4. Явились ли причиной отравления животных ядовитые вещества, использованные при проведении лечебно-профилактических,

дезинфекционных, агрономических, строительных и других мероприятий, если да, то можно ли было провести эти мероприятия с помощью других средств или методов, гарантирующих безопасность животных?

5. Каким путем ядовитые вещества попали в организм животного?

6. Явилось ли отравление животных результатом скармливания недоброкачественного корма, ядовитые свойства которого объясняются неправильным его приготовлением или неудовлетворительными условиями хранения?

7. Наступило ли отравление в результате скармливания минеральной подкормки, в которой содержались ядовитые вещества?

8. Своевременно ли были проведены профилактические и другие мероприятия по предупреждению отравления животных?

9. Своевременно ли были проведены лечебные мероприятия в отношении заболевших животных?

Установление причин падежа или заболевания животных от механических повреждений.

Примерный перечень вопросов:

1. Имеются ли на трупe животного повреждения, и если да, то каковы их характер (вид, форма, размеры) и расположение, прижизненны они или посмертны?

2. Какого вида орудием причинены ранения, имеющиеся на теле животных (тупым, режущим, колющим и т. д.)?

3. Является ли смерть животного результатом полученной им травмы?

4. Через сколько времени после получения повреждений наступила смерть животного?

5. Какова тяжесть повреждений, обнаруженных на теле животного, опасны ли они для жизни и каковы их последствия (увечье, потеря трудоспособности или продуктивности)?

6. Могло ли животное само нанести себе повреждения, обнаруженные на его теле?

7. Не нанесены ли повреждения на теле животного другим животным или зверем?

8. Могла ли оказанная животному ветеринарная помощь предотвратить его гибель?

9. Снижена ли эксплуатационная ценность животных, получивших повреждения, и не подлежат ли они выбраковке вследствие потери трудоспособности или резкого снижения продуктивных качеств?

10. Каким путем попало инородное тело в организм животного?

11. Прижизненно или посмертно попал инородный предмет в организм животного, если прижизненно, то за сколько времени до момента смерти?

12. Не наступила ли смерть животного в результате ранее полученных травм?

Расследование дел, связанных с хищением пищевых продуктов,

кормов и подкормочных средств растительного, животного, минерального и грибкового происхождения, а также пушно-мехового, кожевенного, пухо-перьевого и другого сырья животного, птичьего происхождения.

Примерный перечень вопросов:

1. Какому виду животных, птиц, рыб принадлежит исследуемый материал (туша, часть туши, перо, кусочки кожи, кал и т. д.)?

2. Каков примерный возраст и пол животного, части тела которого представлены на исследование?

3. Принадлежат ли отдельные части туши одному и тому же животному, если нет, то принадлежат ли они животным одного или разных видов?

4. Относятся ли исследуемые мясопродукты к одной и той же партии продуктов?

5. Могли ли определенные условия хранения, последующая консервация или дополнительная технологическая обработка отдельных частей туши или мясопродуктов, обнаруженных в разных местах, изменить их показатели в такой степени, которая исключает решение вопроса о принадлежности их к одной и той же туше или одной и той же партии мясопродуктов?

6. Однородны ли исследуемые образцы (кормов, подкормочных средств, пищевых продуктов и сырья животного происхождения) по своим органолептическим, ботаническим, биохимическим и другим показателям?

7. Могли ли определенные условия хранения сравниваемых материалов (кормов, подкормочных средств) или их дополнительная обработка изменить показатели исследуемых кормов и подкормочных средств в степени, исключающей возможность решения вопроса об их однородности или принадлежности к одной и той же партии?

Установление фальсификации пищевых продуктов, кормов и некоторых других обстоятельств.

Примерный перечень вопросов:

1. Принадлежат ли мясо и мясопродукты, подлежащие исследованию, здоровому, больному или павшему животному?

2. Какому виду животных или птиц принадлежат представленные куски мяса, органы и другие части туши, не являются ли они пищевыми продуктами?

3. Не являются ли исследуемые пищевые продукты животного происхождения фальсифицированными, и если да, то как это сделано, не представляют ли данные фальсификаты опасности для животных и людей в смысле возможности отравления или заболевания?

4. Не являются ли подлежащие исследованию концентрированные корма фальсифицированными, и если да, то не представляют ли они опасности для животных?

5. Соответствуют ли представленные для исследования концентрированные корма определенной сортности и рецептуре?

6. Допускают ли условия, существующие в определенном месте (на бойне, в складе, и т. д.), возможность обсеменения мяса или мясопродуктов болезнетворными микробами (инфицирования)?

7. Имели ли место нарушения правил санитарно-ветеринарного порядка при убойе животных, птиц (при переработке, хранении мяса), и если да, то какие последствия они могли повлечь?

Глава 11.

ИСКУССТВОВЕДЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Предметом искусствоведческой экспертизы являются фактические данные, имеющие значение для дела и связанные с определением исторической, культурной и художественной ценности представленного произведения, материальной стоимости. Объектами искусствоведческого исследования являются произведения живописи, скульптуры, графики, декоративно-прикладного (профессионального и народного) искусства, кино- и видеопродукция, фотоматериалы т.д. Такие произведения могут быть выполнены из различных материалов, а также зафиксированы на любых носителях (бумажных, магнитных, кинолентах, электронных и т.п.). Это могут быть, например, экслибрисы, монументальные памятники культуры, предметы одежды, кино-и видеофильмы и другое.

Примерный перечень вопросов:

1. Является ли данное литературное (музыкальное, художественное) произведение самостоятельным, плагиатом или компиляцией?

2. Является ли автором представленного произведения данное лицо?

3. Представляет ли данное произведение изобразительного искусства значительную художественную ценность?

4. Является ли данное произведение изобразительного искусства оригиналом или копией?

5. К какому периоду времени относится создание данного произведения?

6. Не является ли автором данного произведения искусства кто-либо из известных мастеров (кто именно)?

7. К какому направлению искусства (школе) относится данное произведение искусства?

8. Не подвергалось ли данное произведение искусства реставрации или переделке (какой именно)?

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации со вступительной статьей. Принята 12 дек. 1993 г. – М.: ИНФРА – М., 2009. – 48 с.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63 -ФЗ (с изменениями и дополнениями) // СЗ РФ – 1996. – № 25.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Там же – 2001. – N 52 (ч. I).
4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон РФ от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Там же – 2001. – № 23.
5. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон РФ от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ // Там же – 1995. – № 33.
6. О полиции: федеральный закон РФ от 7 февр. 2011 г. // Там же – 2011. – № 7.
7. Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России: Приказ МВД России от 9 янв. 2013 г. N 2 // Там же – 2001. – N 23.
8. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. N 511 (вместе с "Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации", "Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации") // Российская газета. – 30 авг. 2005 г. – № 191.
9. Наставление по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России: Приказ МВД России от 11 янв. 2009 г. – № 7.
10. О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда от 21 декабря 2010 г. – № 28 // Российская газета. – 30 дек. 2010 г. - № 296.

11. Аверьянова, Т.В. Практическое руководство по производству судебных экспертизы для экспертов и специалистов: практ. пособие 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2011. – 724 с.
12. Драпкин, Л. Я. Криминалистика [Электронный ресурс]: электрон. учебник / Л. Я. Драпкин, В. Н. Карагодин.– Электрон. дан. – М. : Кнорус, 2009. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM) : цв., зв. – Систем. требования: операц. система Microsoft Windows 200/XP; процессор с частотой не ниже 500 MHz; оператив. память 64Mb и более; жесткий диск с объемом свобод. места не менее 40Mb; видеокарта с 8 Mb памяти или лучше; SVGA монитор с поддержкой разрешения 1024x768; CD привод 4x или лучше; зв. карта.
13. Зинин, А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник – М.: Проспект, 2011. – 256 с.
14. Ищенко, Е. П. Криминалистика: учебник / Е. П. Ищенко; юрид. фирма «Контракт»: ИНФРА – М., 2010. – 784 с.
15. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова [и др.]. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. – 944 с.
16. Криминалистика: учебник / под ред. А. Г. Филиппова. – М.: Юрайт, 2010. – 441 с.
17. Криминалистика [Электронный ресурс]: электрон. учебник для вузов/ под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова – 2-е изд., перераб. и доп. – электрон. дан. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. Системные требования: процессор Pentium II, 256 Mb оперативной памяти, дисковод CD-ROM, программа для просмотра PDF файлов.
18. Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений / В.Н. Махов – М.: РУДН, 2000. – 296 с.
19. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза: типичные ошибки: М.: Проспект, 2012. – 544 с.
20. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – 2-е изд., перераб. и доп. / Е.Р. Россинская. – М.: НОРМА, 2008. – 688 с.
21. Россинская, Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник – М.: Норма, 2013. – 384 с.

Приложение № 1.

Приложение N 2
к Приказу МВД России
от 29.06.2005 N 511

**ПЕРЕЧЕНЬ РОДОВ (ВИДОВ) СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ,
ПРОИЗВОДИМЫХ В ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ
ПОДРАЗДЕЛЕНИЯХ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

Автороведческая:

исследование письменных текстов.

Автотехническая:

исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия;

исследование технического состояния деталей и узлов транспортных средств;

исследование следов на транспортных средствах и месте дорожно-транспортного происшествия (транспортно-трассологическая диагностика);

исследование маркировочных обозначений транспортных средств.

Баллистическая:

исследование ручного стрелкового оружия, его основных частей, деталей и механизмов, патронов и их компонентов к оружию, следов их применения и обстоятельств выстрела.

Биологическая экспертиза тканей и выделений человека, животных:

исследование ДНК;

исследование групповых антигенов;

исследование волос человека и животных;

исследование запаховых следов человека.

Ботаническая:

исследование объектов растительного происхождения.

Бухгалтерская:

исследование содержания записей бухгалтерского учета.

Видеотехническая:

техническое исследование видеограмм.

Взрывотехническая:

исследование взрывчатых веществ, промышленных и самодельных устройств, содержащих ВВ, их отдельных элементов, макетов, муляжей, остатков после срабатывания и следов взрыва.

Геммологическая:

исследование драгоценных, поделочных камней, их имитаций и изделий из них.

Дактилоскопическая:

исследование папиллярных узоров рук и ног человека.

Компьютерная:

исследование компьютерной информации.

Лингвистическая:

исследование письменного или устного текста в целях решения вопросов смыслового понимания.

Медико-криминалистическая:

восстановление папиллярных узоров измененных кистей рук трупов;
восстановление прижизненного облика и установление личности трупа по черепу.

Налоговая:

исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов.

Пожарно-техническая:

исследование причин, закономерностей возникновения и развития пожара, слеодообразования на объектах, составляющих вещную обстановку места происшествия, в том числе на электротехнических, электромеханических, радиоэлектронных изделиях, деталях и узлах транспортных средств.

Портретная:

идентификация (отождествление) личности по признакам внешности.

Почвоведческая:

исследование объектов почвенного происхождения.

Почерковедческая:

исследование почерка и подписей.

Технико-криминалистическая экспертиза документов:

исследование документов и их реквизитов, технических средств, использованных для их изготовления.

Трасологическая:

исследование следов зубов, губ, ногтей человека, следов обуви, транспортных средств, орудий и инструментов, производственных механизмов на изделиях массового производства; одежды и ее повреждений; узлов и петель; целого по частям; запирающих механизмов и сигнальных устройств и других следов.

Финансово-аналитическая:

исследование финансового состояния.

Финансово-кредитная:

исследование соблюдения принципов кредитования.

Фоноскопическая:

идентификация лиц по фонограммам речи;

техническое исследование фонограмм.

Фототехническая:

исследование фотографических изображений, технических средств, используемых для их изготовления, и фотографических материалов.

Экспертиза материалов, веществ и изделий (физико-химическая):

исследование наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ и их прекурсоров;

исследование специальных маркирующих веществ;

исследование волокон и волокнистых материалов;

исследование лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий;

исследование маркировочных обозначений на изделиях из металлов, полимерных и иных материалов;

исследование металлов и сплавов;

исследование нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов;

исследование продуктов выстрела;

исследование стекла и керамики;

исследование полимерных материалов и резины;

исследование материалов письма и документов;

исследование спиртосодержащих жидкостей.

Экспертиза пищевых продуктов:

исследование пищевых продуктов.

Экспертиза холодного и метательного оружия:

установление принадлежности предмета к холодному и метательному оружию.

Учебное издание

Назначение судебных экспертиз

Авторы составители:

Грибунов Олег Павлович
Трубкина Ольга Викторовна

Подписано в печать

Формат 60 x 84/16

Усл. печ. л.

Тираж 100 экз.

Заказ

НИ и РИО ФГКОУ ВПО «Восточно-Сибирский институт МВД России»,
ул. Лермонтова 110